

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE DERECHO



TESIS DOCTORAL

**El rol de Estados Unidos en el sistema político internacional
de la posguerra fría**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Elizabeth Vargas García

Director

Alberto Rocha Valencia

Madrid, 2017



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID



FUNDACIÓN
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
JOSÉ ORTEGA Y GASSET

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
ORTEGA Y GASSET

Programa de Doctorado

DOCTORADO EN DERECHO INTERNACIONAL Y RELACIONES
INTERNACIONALES

Título de la Tesis Doctoral

**“EL ROL DE ESTADOS UNIDOS EN EL SISTEMA POLÍTICO
INTERNACIONAL DE LA POSGUERRA FRÍA”**

Doctorando(a)

ELIZABETH VARGAS GARCÍA

Director de la Tesis

**DR. ALBERTO ROCHA VALENCIA
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA, MÉXICO.**

Madrid, 2015.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN EN INGLÉS

LISTA DE ABREVIATURAS

INTRODUCCIÓN GENERAL 1

CAPITULO 1. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Introducción 9

1.1 Sociedad internacional y sistema político diplomático 10

1.1.1 El sistema político diplomático (SPD) y sistema político internacional (SPI)..... 18

1.2 La política exterior y el concepto de interés nacional 22

1.2.1 La política exterior 22

1.2.2 El interés nacional 29

1.3 Cambio en el concepto y problemática de la seguridad nacional 34

1.3.1 La seguridad humana 39

1.4 La problemática y el cambio en la naturaleza y distribución del poder en las RI 43

1.4.1 El realismo, el neorrealismo y el poder 44

1.4.2 Realismo ofensivo y realismo defensivo 50

1.4.2.1 Realismo ofensivo 51

1.4.2.2 Realismo defensivo 52

1.5 Liberalismo y neoliberalismo o institucionalismo neoliberal y el poder 53

1.6 La multidimensionalidad del poder: poder blando y poder estructural 57

1.6.1 Poder blando 58

1.6.2 Poder estructural 62

1.7 La problemática del concepto de potencia 68

1.8 La problemática del orden internacional 78

Conclusiones al capítulo Uno 86

CAPITULO 2. EL SISTEMA POLITICO INTERNACIONAL: EL ROL DE ESTADOS UNIDOS EN EL PERIODO DE LA GUERRA FRÍA

Introducción 89

2.1 El SPI y el rol de las potencias mundiales. De Westfalia a la Primera Guerra Mundial 90

2.1.1 El periodo de entreguerras 96

2.1.2 La Segunda Guerra Mundial y el reacomodo del poder mundial 101

2.2 El Sistema Político Internacional y la Guerra Fría	106
2.2.1 El conflicto intersistémico de la Guerra Fría	107
2.2.2 El orden bipolar	113
2.2.2.1 Rol de EE.UU. en el sistema interestatal de Guerra Fría	120
2.2.2.2 El rol de EE.UU en la ONU	125
2.2.2.3 La caída de la Unión Soviética	130
Conclusiones al capítulo dos	134

CAPITULO 3. LA TRANSICIÓN DE LA GUERRA FRÍA A LA POS GUERRA FRÍA. EL REACOMODO DEL PODER MUNDIAL

Introducción	137
3.1 La crisis del SPI de la guerra fría	139
3.1.1 El abordaje de la crisis del SPI de la guerra fría	142
3.2 La transición de la Guerra Fría a la pos guerra fría	148
3.2.1 Los elementos básicos de la transición	155
3.2.2 Los dos factores contextuales sistémicos de la transición	159
3.3 Los procesos de globalización y regionalización	164
3.3.1 Globalización	164
3.3.2 Regionalización	169
3.4 El SPI de la PGF: unipolaridad, multipolaridad o apolaridad	178
Conclusiones al capítulo tres	183

CAPITULO 4. LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS EN LA POSGUERRA FRÍA

Introducción	187
4.1 La política exterior de los Estados Unidos de América	189
4.1.1 La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos	193
4.2 El rol de los EE.UU. y su política exterior en el SPI de la PGF (En el SII y en la ONU)	200
4.2.1 La etapa de George H.W. Bush. El inicio del periodo de transición	203
4.2.2 La etapa de Bill Clinton	207

4.2.3 La etapa de G.W. Bush	212
4.2.4 La etapa de Barack Obama. En curso	218
4.3 La guerra del Golfo de 1990.....	222
4.3.1 Los ataques terroristas del 11 de septiembre	227
4.3.2 La guerra en Afganistán	232
4.3.3 La Guerra del Golfo de 2003.....	235
4.3.3.1 E.U. Invade Irak	236
4.3.3.2 El Proceso en el Consejo de Seguridad ante la guerra en Irak	237
Conclusiones al capítulo cuatro	243

CAPITULO 5. LOS PROYECTOS DE NUEVO ORDEN MUNDIAL Y EL DECLIVE RELATIVO DEL PODERÍO ESTADOUNIDENSE EN EL SISTEMA POLÍTICO INTERNACIONAL

Introducción	249
5.1 La idea de orden mundial	251
5.1.1 El proyecto de orden mundial en 1990	260
5.1.2 El orden mundial en la presidencia de Bill Clinton	264
5.1.3 El orden mundial en la presidencia de George W. Bush	268
5.1.4 El orden mundial en la presidencia de Barack Obama	277
5.2 El debate sobre el declive de Estados Unidos como potencia hegemónica y la multidimensionalidad del poder los EE.UU	285
5.2.1 El debate sobre el declive del poder de los EE.UU. Los antideclinistas, los declinistas y los analistas	287
5.2.2 La multidimensionalidad del poder y los EE.UU	301
5.3.1 La estrategia de recuperación del estatus de potencia hegemónica de los EE.UU. Los factores de poder duro y poder blando	307
5.3.3.1 Condoleezza Rice y la utilización del concepto de interés nacional de los EE.UU como estrategia de posicionamiento	310
5.3.3.2 La estrategia de Seguridad Nacional de Barack Obama en el 2015	314
Conclusiones al capítulo cinco	319

CONCLUSIONES GENERALES	325
-------------------------------------	------------

THE ROLE OF THE UNITED STATES IN THE INTERNATIONAL POLITICAL SYSTEM OF THE POST-COLD WAR

Abstract

This research work starts with the concept that there has been only one international system whose emergence was marked with the Peace of Westphalia Treaty which characteristics are the change and the continuity. Thus, the behavior pattern of the International Political System (IPS) along the time allows us to understand better the current international political scene. One of the aims is to work on a brief retrospective of the IPS and the role that the Powerful States have at it until the hegemonic role of the United States of America. A second aim is proposed to study the Cold War Period and the part of the United States in this period. The Third aim is to analyze the United States' foreign policy under the term of the various presidents during the Post-Cold War period, and finally gives a basic vision of the debate about the power conception and the hegemonic decline of the United States.

There are various phases in a methodological way we can divide the study of the IPS: the first has as contextual framework the International Political System called Westphalia Model, whose name to which corresponds because under its context we can look back at the rise and the role of world powers, the matter of order and the international law, and the principle of regulation from 1648 to 1945. The second phase studies the IPS Model of the United Nations. It is called "United Nations Model" because the emergence of this Organization indicated the possibility of a new organized principle of peace and global security, the presence of this Organization whether or not impacted on global matters has typified the political activity and the regulations of that period.

The greater context of the Cold War is from 1945 to 1989, during this period there were a strong presence of the United States and the Union of Soviet Socialist Republics (USSR), creating a bipolar order. The emergence of these last two powers moved the traditional epicenter of the European power whose center of attention had been until then Central Europe, this would come to change the course of the international system.

The bipolarity is interpreted as an era of conflicts because of the distinct process of the traditional "Hot War", in other words, the armed war, which had been practiced among the States until the World War II. The cold war, beyond differentiate war, makes allusion to

a period of international relations where two sides determined each other and therefore the whole world depended on the decisions of these actors.

We can say both United States and the USSR imposed enforcement of rules and fundamental organizational institutions in two fields: the economy and in the political-military security. In the first field the United States performed an unquestionable leadership, in the second it was replied by the Soviet Union.

However, the United States in the middle of the 40's and the beginning of the 50's of the last century exerted the principal protagonist role. Three facts proved the mentioned before: the creation of the institution of peace and security of intergovernmental composition (UN), his leadership in the creation of international economic regimes (IMF, WB, GATT) and in the emergence of institutionalized military alliances (NATO), all schemed both globally and regionally. Also, the USSR created some regimes that were established in a limited number of allied States with that power. For example, the Warsaw Pact was created as a counterpart of the NATO, this illustrate the typical alliances of that era and the leadership of military security on each side.

The breakup of the bipolar phase occurred with the fall of the Berlin Wall and thereupon, the Soviet bloc is dismantled. This begins the crisis around a historical, social, cultural, economic and political scheme emerged in 1648, the international system of states and the settlement of the bipolar world order installed in 1945.

The 1989 breakdown even if it was sensed by some scholars, was swift and surprising; expected, but no one knew when it would happen, if in the short, medium or long term. It was a relevant moment because it happened in the end of a stage in the system covering the UN Model and its respective international order. These results lead us to affirm that this rupture lead to a crisis and to rethink the system and its base, the nation-state and therefore the established order.

These changes, which gave rise to a new stage called Post-Cold War, have led the world to different aspects and therefore the institutions and guiding principles come into serious questioning, and that is where the word crisis makes its appearance. If we picture would result in a series of events like the domino effect where all the chips fall, then maybe appear a system and an order that will not be the same, and within it will be turned up a

nation-state and multilateral institutions suitable to the requirements that might be requested or can arise an alternative world order built without polarity.

This is noted that traditional presuppose come into question and we would have to consider that power involves several aspects such as economic, technological, military, communication, etc. and with every historical juncture varies the relative importance of each of these aspects. With the end of the Cold War the distribution of power changed, the military power momentarily lost sphere and the economic power gained influence. The United States entered in trouble, because its hegemony in economics was in doubt: Germany grew up in importance, while Europeans and Japanese were reluctant to the agendas proposed by Washington. That is, the leadership was not so accepted with ease by Asians and Europeans, at least in this dimension also were configured as important parts.

Regarding the decline of the United States hegemony, authors such as Paul Kennedy, consider that the great powers have less capacity than in the past to use their traditional sources of power: in several themes, private actors and small states have become more powerful¹. In this regard Joseph Nye emphasizes that there are five trends that recognizes that contributed to the diffusion of power: economic interdependence, transnational actors, the nationalism of weak states, dissemination of technology and the changing issues in politics².

As for the debate that is generated by the decay of the hegemonic power can be already cataloged into three aspects dealing with this: that of the anti-declinst represented by Zbigniew Brzezinski, Henry Kissinger, the same Joseph Nye, Charles Krauthammer, etc. that of the declinist represented by Immanuel Wallerstein and Noam Chomsky, and the third of those their analyses presented pros and cons of the decline of the United States, among them Fareed Zakaria and Robert Kagan.

The first aspect point out that the United States is not impaired in its power and is based on American exceptionalism that accompanied the first decades after WWII and then in the early nineties by the unipolar moment that the United States found with the disappearance of the USSR and the victory in the Gulf War. In fact, for this vision it is considered that the power of the US has no historical precedent for the great military

¹ Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Plaza y Janés. Barcelona, 2004. P. 184

² Nye, Joseph. "Soft Power". *Foreign Policy*. No. 80. Octubre-Diciembre de 1990. P. 160.

importance possessing joined with its rich economy, its technological dynamism and huge soft power it enjoys.

In contrary to critics of American power believe that it is precisely these factors which has lead him to his own decline as global hegemon, Chomsky argues specifically that the country that once was hailed as a colossus, “now in decline, facing the ominous prospect of its own collapse”, this situation is hardly new, according to this critic, the process started right at the peak of his power, when just ended WWII³.

The third aspect presents like the Zakaria case, an argument that is based not just saying that America is in decline, but there is a rise of other states, in other words, “a change of tectonic power”. The distance among the traditional powers and those that are rising such as China and India, Russia and Brazil have shortened⁴.

As is well known, the power can no longer be thought of as an absolute, now is in respect to whom and in what areas is stronger. Thus, the various proposals that examine this issue in this paper depart from the theoretical perspective of realism and neorealism, institutional liberalism and multidimensionality of power. The concept of basic power of the classical realism of Morgenthau and like Susan Strange both conceives power contrast such as “the ability of a person or group of people to influence the results, so that their preferences take precedence over preferences of others”⁵. Morgenthau conceived the power as “man’s control over the minds and actions of other men. For political power means a mutual relation of control between the depositaries of public authority and between them and the people in general”⁶, both definitions directly involved, in the case of one people and in the second to men. However, Morgenthau contextualizes its definition of power to those men who are representatives of the state and institutions, and seals in the strictly political sphere.

Strange mentions the political power concept of Morgenthau is very narrow in that and it is strictly limited to that dimension. Also, she remarks the power and wealth are issues related like the economy and politics and is demonstrated with the disintegration she makes of the four primary structures: security, production, finance and knowledge to four

³ Chomsky, Noam. *La decadencia de Estados Unidos: causas y consecuencias*. En: Chomsky.info/articles/20110823.htm visitado el 23 de Agosto de 2011.

⁴ Zakaria, Fareed. *El mundo después de USA*. Espasa, Madrid, 2009. P 92

⁵ Ibid. p.38

⁶ Morgenthau, J. Hans. *Política entre las naciones*. GEL. B buenos Aires, 2001. pp. 42, 43.

other structures are subordinated and wherein each of the structures are maintained by the other three, none of them are more important than any other.

The analysis of the perception of power was conducted to demonstrate first that in the Post-Cold War era this concept is changing, but it does based on the facts and realities that have been occurring. Second, I highlight how the concept has reflected the different dynamics for which it has crossed the IPS. Third, based on these premises, I present the role played by the United States in its foreign policy to reach our goal which is its performance in the Post-Cold War and set changes and dynamics that are taking place and questioning the role of this State in the world, and to present the strategy that Americans are doing to maintain their status as a global hegemon.

INDICE DE ABREVIATURAS UTILIZADAS

BM BANCO MUNDIAL

BRICS BRASIL, RUSIA, INDIA, CHINA, SUDÁFRICA

FMI FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

GF GUERRA FRÍA

GG GUERRA DEL GOLFO

G-7 GRUPO DE LOS SIETE

G-20 GRUPO DE LOS VEINTE

PE POLITICA EXTERIOR

SGM SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

SI SISTEMA INTERNACIONAL

SPD SISTEMA PÓLITICO DIPLOMÁTICO

SPI SISTEMA POLÍTICO INTERNACIONAL

EL ROL ESTADOS UNIDOS EN EL SISTEMA POLÍTICO INTERNACIONAL DE LA POSGUERRA FRÍA

INTRODUCCIÓN GENERAL

En el año de 1989 concluyeron más de cuarenta años del mayor antagonismo que se haya registrado en la historia, el protagonizado por los Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. La conclusión de ese conflicto puso punto final a la Guerra Fría. Esa etapa que caracterizó gran parte de la segunda mitad del siglo XX.

Un escenario distinto cargado de incertidumbre fue la nota que puso la primera característica al periodo que emergió en 1989 y dio lugar tanto a la nostalgia como al cuestionamiento. A la primera porque se echaron de menos y casi de manera inmediata los rituales de la Guerra Fría en los que “la simple aritmética del poderío militar a menudo decidía las confrontaciones Este-Oeste..”⁷; además la rivalidad entre Estados Unidos y la Unión Soviética dio lugar a lo que no existe ya más; un sistema que era predecible para la preservación de la civilización humana, una especie de sistema de control político que evitó que las guerras locales se salieran de curso, es decir ambas potencias crearon los mecanismos de “contención” necesarios para ser los árbitros en los conflictos.

La segunda; el cuestionamiento tomó lugar; ya que de tener un sistema predecible, una vez concluida la guerra se tornó en otro totalmente impredecible. Y diversos escenarios se previeron para la posguerra fría. De entre los análisis académicos predominaron aquellos en los que se hacía alusión al rol que ahora jugarían los Estados Unidos de América y el lugar que ocuparía Rusia y los Estados de la Europa del Este que se independizaban. Del mismo modo, la Alemania reunificada y el derrumbe del Muro de Berlín comenzaron con proceso político que como en cascada, simbolizó la destrucción de la cortina de hierro del bloque soviético.

Se habló recién comenzada la década de los noventa del siglo XX, de un escenario multipolar en el que la Organización de Naciones Unidas, pudiera desempeñarse como el centro que armonizara la nueva etapa de relaciones internacionales por las que cruzaba el

⁷ De Icaza, Carlos y José Rivera Banuet. *El orden mundial emergente. México en el siglo XXI*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. México, 1994. P 14.

mundo. Al mismo tiempo, se hizo presente la idea de un escenario unipolar en el que Estados Unidos sería el líder de los asuntos mundiales y por ende el que dictaría las reglas del juego, o en otras palabras, el que impondría el orden internacional. De hecho, cuando cae el bloque soviético, prácticamente Estados Unidos se queda como la potencia mundial por excelencia y la unipolaridad se hace presente.

Se puede decir que la esperanzadora imagen de un mundo pacífico que entraba en una nueva era, se desvaneció con la invasión de Irak a Kuwait. A partir de ahí el papel que Estados Unidos de América ha desempeñado han sido parte central de la vida política del sistema internacional y por lo tanto ha sido punto básico de los análisis en las relaciones internacionales.

Otros momentos fundamentales en el escenario posguerra fría, lo fueron los ataques terroristas del 11 de septiembre a Estados Unidos, la Guerra en Afganistán y la consiguiente invasión a Iraq por parte de ese país en el 2003. Hechos que nos llevan a tratar de analizar el papel o rol que ha jugado el país norteamericano bajo estas coyunturas históricas y que nos hacen reflexionar sobre su conducta, sus movimientos, sus respuestas y sus mecanismos utilizados como respuesta ante las dinámicas que se presentan en los distintos escenarios de posguerra fría.

De ahí entonces, que las preguntas de investigación básica que giran en torno a ese contexto sea la siguiente:

¿Cuál es el rol que Estados Unidos ha desempeñado en el sistema político internacional (SPI) de la Posguerra fría en el que se le cuestiona su hegemonía y relativa decadencia de poder, así como su actuación ante determinados eventos coyunturales?

Para tratar de llegar a una respuesta dicha pregunta se ha desagregado en varias preguntas secundarias que son:

¿Cuál ha sido la dinámica y evolución histórica del SPI desde su origen hasta llegar a la Guerra Fría y en este último periodo como fue el rol de Estados Unidos?

¿Cómo se genera la transición de la Guerra Fría a la Posguerra Fría y cómo se lleva a cabo el reacomodo en la estructura de poder mundial?

¿Durante el tiempo de la posguerra fría cuál ha sido el papel que Estados Unidos ha jugado con su política exterior en el SPI ante determinados eventos coyunturales como la Guerra del Golfo de 1990, los eventos terroristas del 11 de septiembre, la Guerra en Afganistán, y la intervención a Iraq en 2003?

¿Cómo se explican desde Estados Unidos, los proyectos de nuevo orden mundial en la posguerra fría y el relativo declive de ese país, asimismo cuál es la estrategia seguida por ese país para continuar con su hegemonía?

Estas interrogantes nos llevan a plantear la hipótesis que se desprende de este trabajo la cual se conforma de la siguiente manera: la Posguerra Fría ha significado el reconocimiento de nuevos fenómenos, de nuevos actores así como de la emergencia de una nueva estructura de poder mundial. No se puede decir que el mundo que emergió una vez concluida la Guerra Fría, sea el mismo a mitad de la segunda década del siglo XXI. Eventos coyunturales como las dos Guerras del Golfo, de 1990 y 2003, así como los hechos del 11 de septiembre y la Guerra en Afganistán, han marcado pautas en la acción y reacción mundiales y evidentemente en ese contexto han sido punto central la actuación de Estados Unidos.

Esos cambios han significado para Estados Unidos un reacomodo de su papel en el mundo. Su política exterior ha tenido que ser modificada durante el curso de la posguerra fría de tal modo que ante determinadas circunstancias se ha movido de un multilateralismo afirmativo hacia un unilateralismo declarado en beneficio de sus intereses nacionales. Los renglones de lo militar y de la seguridad nacional han pasado a ser prioritarios en la agenda de ese país y pese a ello se habla de una hegemonía incompleta derivada de esa estructura de poder posguerra fría que no termina de dar certidumbre al sistema, ni de presentar una configuración determinada. Bajo este panorama se reaviva el debate en torno a la decadencia del poder estadounidense para lo cual ese país ha implementado una estrategia de imponer hegemonía a toda costa, alrededor del mundo.

Este escenario planteado incide en el cómo desde la teoría de las relaciones internacionales se trata de explicar el declive relativo de poder de Estados Unidos. Así, ahora se habla de nuevos esquemas y se desagrega el poder en múltiples dimensiones para tratar de entender o de ubicar a este país y para tomar en cuenta las nuevas configuraciones

estructurales que se están registrando y que toman forma en las nuevas agrupaciones y alianzas. Del mismo modo, el resurgir de China y Rusia dan cuenta de esos elementos que se proponen para explicar la dinámica del SPI, en el que sin embargo, sigue siendo EE.UU el que en ese esquema teórico y práctico sigue llenando los más altos estándares como el país hegemónico.

Para llegar a tratar de responder a los cuestionamientos antes planteados y contrastar la hipótesis se busca con los objetivos siguientes guiar la investigación. Para ello se propone:

- Describir y analizar el desarrollo y evolución del sistema internacional westfaliano con el fin de llegar a comprender la dinámica y emergencia de Estados Unidos como potencia mundial.

- Examinar cómo se genera la transición de la Guerra Fría a la Posguerra Fría y comprender los fenómenos, dinámicas y nuevas realidades resultantes que van a impactar al sistema político internacional.

- Analizar durante el tiempo de la posguerra fría cuál ha sido el rol que Estados Unidos ha jugado con su política exterior ante los eventos coyunturales de la Guerra del Golfo de 1990 y la de 2003, principalmente, y los ataques terroristas del 2001 y la Guerra en Afganistán en segundo orden.

- Analizar los proyectos de orden mundial desde la visión de Estados Unidos así como la relativa decadencia de poder de ese país y la estrategia seguida por ellos para seguir ostentando el papel de hegemón mundial.

OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de estudio que inspira este trabajo está basado en el análisis del sistema político internacional de la Posguerra Fría, teniendo como eje central el rol que ha representado Estados Unidos de América.

El análisis de la dinámica del cambio en el SPI lleva al estudio de las categorías de poder y orden así como a su reconfiguración. Estas categorías tratan de ser aplicadas al

papel que el actor principal de este estudio han ejercido en el sistema político internacional principalmente en el que se desarrolla en la posguerra fría.

METODOLOGÍA

La metodología que seguirá la tesis será de corte cualitativo ya que busca comprender el desarrollo del sistema político internacional desde Westfalia hasta el tiempo de la Posguerra Fría a través de tres aspectos básicos: el primero, al describir de manera breve el desarrollo y evolución del SPI westfaliano, dos, la transición de Guerra fría hacia la posguerra fría la emergencia como potencia de ese país, mediante papel que ha desempeñado Estados Unidos de América y tercero; mediante los eventos coyunturales que han impactado al sistema político internacional en la posguerra fría.

Para ello se ha buscado mediante la consulta de fuentes primarias y secundarias el desarrollo y la evolución del sistema político internacional en sus distintas etapas, así como del rol que ha desempeñado los Estados Unidos de América.

El trabajo de tesis se inicia como correlacional-explicativa al abordar el marco teórico en el que se plantean las corrientes teóricas y los conceptos fundamentales que dan sustento a este trabajo. Después se pasa al nivel descriptivo ya que busca analizar mediante lo que pudiera llamarse un marco histórico el cómo se ha desarrollado el SPI y dentro de él los distintos órdenes y configuraciones de poder que han surgido. Proseguirá siendo de tipo exploratorio- explicativo ya que trata de mostrar los fenómenos y encontrar los resultados que nos han llevado a un periodo de transición denominado de posguerra fría en el que surgen nuevas dinámicas y también nuevas realidades están presentes, dando lugar a otras configuraciones de poder y orden.

La investigación también se desenvuelve como correlacional ya que pretende estudiar el rol hegemónico de Estados Unidos de América, su política exterior y la incidencia de ésta en dos eventos de suma importancia como son las Guerras del Golfo de 1990 y 2003, los eventos terroristas del 11 de septiembre y la Guerra en Afganistán. Cabe hacer notar que el foco central son los dos primeros eventos y de manera secundaria los

dos restantes; para finalmente poner en relieve el debate sobre la relativa decadencia del poderío estadounidense en el SPI de posguerra fría.

De acuerdo con el fin la investigación, se desenvuelve dentro del campo de las Ciencias Sociales en tres de sus vertientes: las relaciones internacionales, la política internacional y el derecho internacional. De acuerdo con el alcance temporal se desarrolla en un momento histórico determinado en sentido retrospectivo y prospectivo.

Como referencias básicas teóricas se ha utilizado primeramente un marco conceptual básico de lo que se considera, sistema internacional y sistema político internacional, del mismo modo, los conceptos de orden y rol organizativo, para después pasar a explicar a través de las distintas percepciones teóricas el fenómeno del poder, las dinámicas emergentes y resultados del fin de la guerra fría y su transición, así como las nuevas realidades y distribución del poder que se registran en la era de la posguerra fría.

De tal modo, que durante la tesis se utilizan las corrientes de realismo con el punto de partida básico y fundamental de Hans J. Morgenthau, Raymond Aron y Stanley Hoffman, el neorrealismo de Kenneth Waltz y Robert Gilpin, interdependencia de Robert Keohane y Joseph Nye, neoinstitucionalismo con Fulvio Attinà, Esther Barbé, Celestino del Arenal, David Held, Joseph Nye, Alberto Rocha y la visión de Susan Strange.

JUSTIFICACIÓN

Es innegable que en la sociedad en que nos encontramos inmersos hoy más que nunca, las relaciones internacionales en la vertiente de la política internacional y del derecho internacional requieren de un análisis un tanto cuanto puntual que permita relacionar dichas disciplinas con los fenómenos y procesos que actualmente se registran en el mundo.

Es por ello que consideramos que esta investigación es viable, además de pertinente y pone de manifiesto una de las problemáticas que han estado en la mesa del debate, pero que por su propia naturaleza sigue siendo actual.

Con el desarrollo de esta investigación se busca contribuir con nuestro punto de vista a ese debate que alimenta la vida del sistema político internacional de la posguerra fría, en plena construcción.

DESARROLLO DE LOS CAPÍTULOS

En el capítulo uno de esta tesis, se presenta el marco teórico que da sustento a la investigación. Se aborda en primeramente el debate sociedad internacional versus sistema internacional, con el fin de aclarar la utilización del término de lo que se considera el escenario en el que se desenvuelve el rol de Estados Unidos. También se ponen en perspectiva los conceptos de sistema político diplomático (SPD) y Sistema político Internacional (SPI) sus diferencias y semejanzas y se explica el término que se utilizará para esta investigación. Posteriormente se presentan los conceptos de política exterior y de interés nacional así como el cambio y la problemática del concepto de la seguridad nacional.

Este marco teórico, reviste importancia por cuanto que también presenta el debate en torno a la concepción del poder, la cual se aborda con los autores clásicos hasta llegar a nuevos desarrollos.

De tal manera que en el siguiente punto se aborda la problemática y el cambio en la naturaleza y distribución del poder en las relaciones Internacionales, desde las perspectivas del Realismo y neorrealismo así como de sus variantes del realismo ofensivo y defensivo. Se abre la perspectiva teórica para incorporar las corrientes del liberalismo e institucionalismo neoliberal las distintas acepciones que del poder se presentan, y tratar de mostrar cómo se enriquecen dichas percepciones cuando el poder se analiza desde las distintas categorías y desde su desagregación multidimensional.

Acerca del capítulo dos. La historia ofrece distintos etapas del sistema internacional. El sistema internacional de Westfalia es el sistema precedente al que se configura a partir de finalizada la Guerra Fría. El SIW presenta los cambios históricos y políticos que han regido las relaciones entre los Estados. La identificación de sus principales actores, de su estructura y de sus procesos políticos servirá como marco histórico-político aunado a las configuraciones de poder que en él se desenvuelven, como preámbulo para el desarrollo de este trabajo.

En el tercer capítulo se aborda el proceso de transición de la guerra fría a la posguerra fría se entra de lleno al análisis de las nuevas dinámicas del sistema

internacional, los procesos que ahí se desenvuelven para posteriormente analizar lo que es la crisis del sistema político internacional, así como de la principal organización política a nivel mundial y finalmente tratar la configuración del SPI de la posguerra fría. Este capítulo es importante ya que sienta las bases y explica la actuación de Estados Unidos en función de su opositor que fue la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, el sentido de la Guerra Fría en torno a esta pugna y como ambos Estados se condicionaban de acuerdo a los movimientos de cada cual, hasta llegar a la implosión de uno de los dos gigantes.

En el capítulo cuatro se analizan los pilares de la política exterior de Estados Unidos para con ello tratar de analizar y poner en perspectiva los cambios y redefiniciones por las que ha transitado ese país en esa materia. Se aborda la actuación del mencionado Estado a través de la variable de la política exterior en cada uno de los mandatos que componen el tiempo de la posguerra fría y se analizan los dos momentos coyunturales de la posguerra fría en la que participa EE.UU la Guerra del Golfo de 1990 y la de 2003, esto sin dejar de tomar en cuenta los ataques terroristas del 11 de septiembre y la guerra en Afganistán.

En el capítulo cinco se inicia con el abordaje de la idea del orden mundial y el proyecto de dicho orden por parte de EE.UU, desde la década de los noventa hasta el presente. La secuencia de las propuestas de dicho orden se toca a través de los periodos presidenciales que abarcan la posguerra fría en Estados Unidos. Una segunda parte de ese capítulo versa sobre el debate de la relativa decadencia del poder estadounidense así como la perspectiva teórica que da vida a ese debate para poner en perspectiva su estrategia de recuperación como potencia hegemónica.

Finalmente se presentan las conclusiones generales a esta tesis.

CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Introducción

Una fuente importante en la construcción de todo marco teórico son las teorías, y el conjunto de conceptos, definiciones y proposiciones vinculadas entre sí, que presentan distintos puntos de vista de manera sistemática sobre fenómenos, hechos y procesos con el objetivo de explicarlos y a partir de ahí generar, distintos escenarios que pudieran suscitarse de acuerdo a los resultados obtenidos⁸.

Para la elaboración del marco teórico de este trabajo de investigación, se presenta de inicio, la noción de sistema internacional (SI) y de sistema político diplomático (SPD). La discusión en torno a sus diferencias y puntos de confluencia nos dará la pauta para dentro de este escenario tratar de explicar el rol que ha desempeñado Estados Unidos de América en dos etapas importantes de la vida del SPI, el de la Guerra Fría y de manera específica en la pos Guerra Fría. Asimismo, se presentan los diferentes puntos de vista que se tienen acerca del concepto de poder y de hegemonía y los fenómenos políticos resultantes de la estructura que se genera con los cambios en las configuraciones de poder así como su evolución.

Sin duda, la política exterior de un Estado se conforma en gran medida por su proyección hacia el sistema internacional. Dos de sus principales componentes lo conforman el interés nacional y la seguridad nacional. De ahí que en este apartado se busque dar un breve esbozo de lo que entendemos por política exterior para posteriormente desglosar los dos elementos mencionados.

El interés nacional como veremos es ambivalente respecto de su uso ya que como instrumento analítico sirve para dar forma a las bases del modelo de la política exterior de determinado Estado y como instrumento político es la base fundamental del comportamiento en la materia.

Por su parte el concepto de seguridad ya desde hace algún tiempo está sobre extendido y con mayor énfasis es así, a partir del 11 de septiembre de 2001. El concepto tradicional parte del Estado como garante de la seguridad. Sin embargo, como se ha podido apreciar, las nuevas amenazas han provocado que ese concepto de la seguridad, se amplié

⁸ Hernández, Sampieri Roberto. *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill. México, 2003. P 91.

para dar cabida a la protección de áreas y actores en las dimensiones en que no necesariamente se contempla lo político-militar, sino más bien temas como el medio ambiente, las finanzas, la economía, la seguridad social, los derechos humanos, etc.

Las distintas visiones que se presentan en este marco teórico, parten de las premisas básicas de las escuelas clásicas del realismo y del liberalismo para posteriormente tratar de contrastarlas con lo que dicen las corrientes del neorrealismo y del neo institucionalismo o neoliberalismo institucional, se agrega a esta visión las vertientes del realismo ofensivo y defensivo así como la construcción del poder blando y estructural para llegar al análisis de la multidimensionalidad del poder.

En el siguiente punto se aborda el debate para definir a las potencias. Es decir, se trata de sistematizar algunos de los conceptos que a este respecto se han generalizado pero a la vez, se tratará de diferenciar o contrastar con los conceptos actuales de gran potencia y superpotencia hasta llegar a la concepción de hegemonía.

Finalmente, se aborda sucintamente el debate en torno a la problemática del orden internacional. De manera conjunta se hace uso de otros autores cuyas concepciones de los temas o bien son complementarios de las opiniones vertidas o bien se utilizan para inducir a la discusión y/o reflexión.

1.1 SOCIEDAD INTERNACIONAL Y SISTEMA POLITICO DIPLOMÁTICO

En el libro Sociología de las Relaciones Internacionales, Marcel Merle, en la parte que toca al sistema internacional, aborda de entrada la problemática que se presenta en cuanto a la utilización de los términos sociedad internacional, comunidad internacional y sistema internacional. La utilización y el significado de tales expresiones en el ámbito de las relaciones internacionales han dado lugar a un amplio debate del cuál trataremos de dar una breve visión, para con ello, llegar a acotar la utilización de aquellos que nos ocuparán que son: sociedad internacional (SI) y sistema político internacional (SPI).

El autor citado anteriormente, argumenta que para poder explicar y comprender como se articula la influencia que ejercen los factores en el ámbito internacional y el juego que los actores llevan a cabo, no basta con remitirse a los términos de sociedad, de comunidad o de sistema internacional ya que son susceptibles de diversas interpretaciones, además de

ello, el uso de alguno supone el problema ya resuelto al dar por hecho determinado significado⁹, incluso plantea la duda al decir que la existencia de relaciones internacionales haya dado lugar al nacimiento de una “sociedad” y menos a la emergencia de una “comunidad internacional” y critica asimismo, la noción de “sistema”¹⁰.

En cuanto a los términos sociedad y comunidad internacional, si se asumiera su existencia plena, entonces se reconocería que se ha alcanzado un estadio que al compararlo con la realidad no se corresponden. Ciertamente es que hay rasgos de una solidaridad mecánica pero, no se ha alcanzado el punto óptimo de la creación del “pacto social” por el cual cada actor individual habría de renunciar a la libertad, para delegar poder en una autoridad común que garantizase la seguridad de todos. Ahora bien, la ausencia de una comunidad internacional es notoria por cuanto que su existencia implicaría lazos materiales y la adhesión de un mismo código de valores¹¹.

Merle, concluye que sería un abuso lingüístico, tratar las relaciones internacionales utilizando el término tanto de sociedad, como de comunidad internacional. Deja en tercer lugar el examen del término sistema y lo critica al decir que reduce abusivamente el estudio de las relaciones internacionales al de la constelación diplomático-estratégica. Sin embargo, acepta el análisis y la propuesta de David Easton al reconocer la especificidad que hace del sistema internacional y es así porque “son las características propias del sistema más que su adecuación con el modelo, las que están en condiciones de explicar las particularidades de su modo de funcionamiento”. Para Easton “no solo existe un sistema político internacional, sino que de hecho, puede ser interpretado sencilla y útilmente como otra categoría del sistema que se puede analizar, describir y comparar con todos los demás sistemas”¹². Admite que el sistema internacional “es comparable a cualquier otro tipo de sistema a nivel teórico, aunque las variables de los valores pertinentes sean evidentemente diferentes”¹³.

⁹ Merle, Marcel. *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Alianza Universidad. España, 1997. P. 477 y 490.

¹⁰ Ibid. P. 477 y 478

¹¹ Ibid. P. 478

¹² Ibid. P. 479.

¹³ En este sentido, Merle toma de la tipología de Talcott Parsons las cuatro funciones que todo sistema debe realizar: 1) el mantenimiento del modelo existente; 2) la adaptación a las coacciones precedentes del exterior, 3) la capacidad de alcanzar determinados objetivos comunes al conjunto del grupo; y 4) la integración, como reforzamiento o de la cohesión entre las actividades del grupo y entre las distintas funciones desempeñadas por sus miembros Merle Op.Cit.P.512, 513.

De hecho, desde 1960, James Rossenau, escribió que “de todos los avances que se han producido en el estudio del fenómeno internacional, tal vez ninguno es más importante que la tendencia creciente a considerar el mundo como un sistema internacional¹⁴”

Una primera acotación referente a la utilización del término que se vuelve imperativo, para propósitos de esta investigación, es recalcar la diferencia y utilización de la noción de sistema internacional como una teoría explicativa en sí, y en segundo término, como concepto.

La primera hace referencia al enfoque científico, en este caso de las relaciones internacionales, ámbito en el que se le conoce como teoría sistémica. En este sentido se identifican como funciones principales de esta teoría, el proporcionar los principios dinámicos que nos lleven a explicar, metodológica y teóricamente, el comportamiento interestatal y de los subsistemas, así como el comportamiento y composición del propio sistema internacional, donde se pretende integrar y unificar dichas explicaciones en un instrumento general de análisis.¹⁵

La última afirmación nos lleva a la segunda noción, la de sistema internacional, como concepto de las relaciones internacionales donde en primera instancia se le percibe como una unidad de análisis, o en otras palabras, como el objeto singular de estudio de la disciplina mencionada. La idea de sistema internacional se utiliza a manera de marco de referencia y se caracteriza porque posee una serie de elementos que permite estudiar comportamientos, sujetos y variables- muchas de las veces referidas a interacciones- de un sistema internacional determinado¹⁶. Es decir, el concepto lleva a la concientización del sistema como problemático. A esto se le conoce como análisis sistémico, bajo el cual se sostendrá el presente trabajo.

Bajo esta puntualización, el sistema internacional presenta dos rasgos característicos que le dan su especificidad, y es que se trata tanto de una construcción intelectual, como de una realidad concreta que se inscribe en los límites del globo terráqueo. Es decir, no se trata sólo de una imagen, se trata también de una realidad. De aquí entonces, que el

¹⁴Rossenau, James. *Linkage Politics. Essays on the Convergence of National and International Systems*: The Free Press. New York. P. 9. .

¹⁵Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Red Editorial Iberoamericana. México. 1993. P. 210-212

¹⁶ Dougherty y Pfaltzgraff. *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales*. GEL. Argentina Op.Cit. P. 147

análisis sistémico se presenta para Merle, como el único que permite reunir todos los componentes de los fenómenos internacionales contemporáneos y proporciona una interpretación no falseada por un prejuicio ideológico¹⁷.

En suma: este autor destaca de la ventaja del análisis sistémico y de la utilización del concepto de sistema internacional, las siguientes características:

-Pone el acento en las interacciones más que en la acción. Al hacerlo así, separa el concepto de “relaciones internacionales” de las definiciones expresadas de distintas formas, pero que al final resultan no redundantes sino también repetitivas.

-El Estado permanece como el actor básico de las relaciones internacionales aunque ya no se presenta como el único, y en ese sentido tampoco es el único representante de las fuerzas que se mueven en el interior de cada territorio.

-Permite distinguir los diferentes niveles en los que se desarrolla la actividad, como el sub nacional, el nacional, y el supranacional. Las relaciones y las reacciones que se generan entre esos niveles y el sistema global.

-En relación con el punto anterior, el análisis sistémico matiza de manera importante la distinción entre lo interno y externo sobre todo en la violencia entre Estados y admite que en muchas de las ocasiones la violencia interna es más cruel que la internacional. Por tanto, no desconoce la importancia del conflicto armado interno y su impacto en los distintos niveles sistémicos.

-El término sistema subraya la existencia de un conjunto de relaciones sin detenerse a calificar el grado de solidaridad alcanzado por las partes en sus relaciones mutuas. Quienes se decantan por utilizar los términos de sociedad y comunidad internacional no reparan en el hecho de que no hay sociedad allí donde no existe una ley comúnmente admitida y respetada. El derecho internacional alcanza a regular solamente una porción de la actividad de los Estados, ni hablar de los otros actores no estatales, lo que todavía está en ciernes. “Si no hay sociedad, tampoco puede haber a fortiori comunidad, puesto que esto supondría un acuerdo previo sobre unos valores comunes para el conjunto del género humano”¹⁸.

¹⁷ Sarquis, David. *Relaciones Internacionales: una perspectiva sistémica*. Tecnológico de Monterrey. México, 2005. P. 170-173.

¹⁸ Del Arenal. Op.Cit. 563

En otra visión de este mismo tema, Hedley Bull¹⁹ en la propuesta que plantea, separa los términos de sociedad y de sistema internacional y establece que la primera presupone a la segunda y que pudiera darse el caso de que exista un sistema internacional que no sea una sociedad internacional. Existe una sociedad internacional o una sociedad de Estados cuando existe un grupo de éstos, consciente de sus intereses y valores comunes. Forman una sociedad en el sentido de que se consideran unidos por una serie de normas comunes, que regulan sus relaciones y que colaboran en el funcionamiento de instituciones también comunes. Cuando se dice que los Estados forman una sociedad internacional es porque al identificar determinados intereses y valores comunes, se acepta que están unidos por determinadas normas que regulan los contactos entre ellos²⁰. De aquí entonces que Bull, acuñe el concepto de sociedad internacional como: “un grupo de Estados conscientes de sus intereses y valores, que cobra vida al limitar sus acciones al ejercicio y respeto de una serie de reglas e instituciones comunes”²¹.

Ahora bien, cuando existe un sistema internacional que no se considere o que no sea una sociedad internacional es porque dos o más Estados pueden tener contactos entre sí, e interactuar de tal forma que pasen a constituir elementos o factores que pueden tomarse en cuenta en los cálculos de cada uno. En este tipo de interacciones la consciencia de la existencia de intereses y valores comunes, la unión que hace la aceptación de la norma, y la cooperación y voluntad en la existencia y funcionamiento de instituciones comunes, está ausente. Es decir, dos o varios Estados pueden llevar a cabo relaciones de conflicto o guerra, o de cooperación a través del comercio, como por ejemplo Turquía, China, Japón, Corea y Siam que en el siglo XVII estaban en contacto con las potencias europeas e interactuaban con ellas formando un sistema internacional. Cuando estos Estados asiáticos y los países europeos identificaron la existencia de intereses y valores comunes y aceptaron

¹⁹En su visión del sistema internacional Hedley Bull separa la utilización que hace del término Morton A. Kaplan, de quien dice que a través de él trata de explicar y predecir el comportamiento en el ámbito internacional. El objetivo de Bull es sencillamente identificar un tipo concreto de constelación internacional. Para apoyar este comentario la obra que Bull cita es la de Martin Wight: *Systems of States*(LeicesterUniversityPress y London School of Economics, 1977)

²⁰ Bull, Hedley. *La sociedad anárquica*. La catarata. Madrid, 2005. P. 65.

²¹ Bull, Hedley. *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*. Columbia University Press. New York, 1977. P. 13.

sujetarse al mismo tipo de normas y a colaborar en instituciones comunes, pasaron a formar una sociedad internacional, dominada por cierto, por las potencias europeas²².

Para el caso de Turquía y los países europeos con los que sostenía relaciones y que formaban un sistema internacional; era así, ya que aunque Turquía tomaba parte en las guerras y en las alianzas con los europeos desde el siglo XVI, uno y otros negaban la existencia de valores e intereses comunes y sostenían que los acuerdos entre ellos no eran vinculantes y que no había instituciones comunes en las que la colaboración confluyera, como sucedía entre los países europeos, específicamente entre las potencias. Durante tres siglos esta situación se mantuvo hasta que dos tratados llegaron a poner de manera formal el factor vinculante para que se incluyera a Turquía como miembro de la sociedad internacional europea, el primero fue el Tratado de París de 1856 con el que se dio fin a la guerra de Crimea, y el segundo, el Tratado de Lausana de 1923 con lo que se corroboró la inserción de dicho país como miembro de la sociedad internacional²³.

Uno de los problemas a los que se enfrenta la diferenciación entre sociedad y sistema internacional, es la delimitación de las características. Esto es: se puede determinar que la sociedad internacional es también un sistema internacional, pero no se puede decir lo contrario. Cuando se habla del sistema internacional y se quiere equiparar con la sociedad internacional, se obvia que los intereses comunes que se pueden compartir existen de forma tentativa e incipiente, las normas se perciben difusas y las instituciones internacionales que pudieran limitar la guerra se encuentran todavía en estado embrionario. Aun así, la historia arroja ejemplos de sistemas internacionales que han sido sociedades internacionales, como el formado por las ciudades-estados de la Grecia clásica, el sistema de estados de la antigua India, de la antigua China en su periodo guerrero, y el mismo sistema de estados moderno emergido en Europa, el cual se ha expandido mundialmente²⁴.

Bajo este contexto en el que se analiza la cuestión de lo que es la sociedad internacional y el como ésta se diferencia del sistema internacional, analizaremos la propuesta de Celestino del Arenal. Este autor coincide con la opinión de Hedley Bull en el sentido de que para que exista un sistema internacional no es necesario que exista una sociedad internacional, pero la existencia de ésta última si presupone la existencia de un

²²Idem.

²³Ibid. P. 66.

²⁴Ibid. P. 67; Op. Cit. Sarquis, P. 168.

sistema internacional. Inferimos entonces, que un componente de la sociedad internacional es el sistema internacional²⁵. Del mismo modo, se apunta que el concepto de sistema internacional es amplio y general, y de él se pueden derivar subsistemas o sistemas concretos de relaciones ya sean económicos, políticos, sociales y culturales.

Este último autor, da por hecho que existe una sociedad internacional y destaca dos características principales: la primera es la descentralización del poder y la segunda es la escasa integración de sus miembros así como la autonomía de la que gozan, ésta última limitada de acuerdo a los niveles de interdependencia. Por lo tanto, “una sociedad será internacional cuando el poder, especialmente el político y militar, esté descentralizado, y distribuido entre grupos o comunidades políticas que lo monopolizan en sus respectivos territorios y ámbitos” de aquí que se pueda decir que la sociedad internacional es también “una sociedad de comunidades humanas con poder de autodeterminación, de entes colectivos autónomos²⁶”.

Esa sociedad internacional de la que hasta ahora se ha venido hablando se encuentra en proceso de cambio, ocasionado por lo que aún no termina de morir y lo que está emergiendo. Estamos ante dos procesos simultáneos en el que la soberanía de los Estados coexiste con un mundo complejo que se distingue por los procesos transnacionales y por el alto grado de interdependencia, por la variedad de actores que en él habitan, y sobre todo por la participación y decisiones que los Estados continúan manejando y los otros procesos que demandan soluciones comunes y solidarias y que son el resultado del carácter global y humano²⁷. De acuerdo a esto, se enfatiza la relación entre la estructura

²⁵Del Arenal, Celestino. “En torno al concepto de sociedad internacional” En: *Soberanía del Estado y Derecho Internacional. Homenaje al profesor Juan Antonio Carrillo Salcedo*. Tomo I. Universidad de Córdoba Universidad de Sevilla, Universidad de Málaga. España, 2005. P.40 Esta idea, Del Arenal también la trata aunque de manera incipiente en su libro *Introducción a las relaciones internacionales* que vio la luz en 1984 y en ediciones posteriores. En esta obra se señala que el concepto de relaciones internacionales en cuanto sector de la realidad social se inserta, en la línea que hace de la noción de sociedad internacional la categoría clave y define a las relaciones internacionales como “aquellas relaciones entre individuos y colectividades humanas que configuran y afectan a la sociedad internacional en cuanto tal” Del Arenal, Celestino. *Introducción a las relaciones Internacionales*. REI. México, 1996. P. 424.

²⁶Truyol y Serra, Antonio. *La sociedad internacional*. Madrid, Alianza. 2004. P 26.

²⁷Del Arenal, op.Cit.P.32.

interna de las sociedades y la esfera internacional, es decir, se denota la interacción entre la actividad interna y la internacional y la tendencia hacia lo transnacional²⁸.

Ante el entramado reseñado anteriormente, y a estas alturas, no podemos hablar únicamente de sociedad internacional, sino que se hace apropiado hablar de una “sociedad mundial”²⁹ que se encuentra en un proceso de cambio profundo. Esta sociedad actual se compone de tres realidades en cuanto que es: estatal³⁰, transnacional y humana³¹.

La dimensión humana, se ha visto impactada por las redes de comunicación y la revolución científico- técnica de tal modo, que la separación entre sociedades se ha diluido y se ha creado conciencia de ese hecho.

En el nivel transnacional, actúan una pluralidad de actores que a la hora de interactuar con los Estados y dado el poderío del que gozan algunos de ellos, tienen capacidad como para condicionar sus políticas.

La realidad estatal se caracteriza porque, “se proyecta en la unificación de los sistemas político-diplomático, estratégico-militar, comunicativo y económico, dando lugar a la existencia de un sistema de Estados o sistema político-diplomático de dimensiones mundiales”³². Este nivel es de suma importancia, porque desde el momento en que emerge el Sistema Político Diplomático se entiende que se conforma por las distintas dimensiones que de antaño se entendían como estancos separados.

Por lo tanto, se aprecia que el SPD genera dos cosas: una; los rasgos que definen a cada sociedad internacional en cuanto a la descentralización del poder, y dos; que es

²⁸ Fred, Halliday. *Las Relaciones Internacionales en un mundo en transformación*. La catarata, Madrid, 2002. P. 126.

²⁹ Truyol y Serrra, Antonio. Op.Cit. P.26. La noción de la ampliación de la sociedad internacional se encuentra también en la visión de este autor, al decir que “en el plano internacional, la mutación consiste en el paso de una pluralidad de sociedades internacionales particulares y regionales a una sociedad internacional única a la escala del planeta

³⁰ Calduch, Rafael. *Relaciones Internacionales*. Ciencias Sociales, Madrid, 1991. P. 2. Ciencias Sociales, Madrid, 1991. P. 2. Este autor, argumenta en este sentido que la base interestatal ha sido determinante para comprender determinadas sociedades internacionales. Así, separa el concepto de Sociedad Internacional y Sociedad interestatal. Convirtiéndose esta última en uno de los componentes de la primera. Otro de los componentes de la sociedad internacional son las distintas comunidades humanas.

³¹ Del Arenal, op.Cit. P. 32.

³² Del Arenal, Celestino. “De la vieja sociedad internacional a la nueva sociedad mundial” En: *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*. Universidad del País Vasco. 2001. P. 49

también el que genera la creación y existencia de normas e instituciones comunes y es el que cuenta con un mayor, pero relativo grado de institucionalización y formalización³³.

Bajo el contexto de la sociedad mundial, queda claro hasta aquí que la realidad estatal es la más avanzada y que de ahí se desprende el Sistema Político Internacional (SPI) o Sistema Político Diplomático (SPD), ambos términos se discutirán en el siguiente apartado como forma de dilucidar cuál y porque será utilizado uno u otro a lo largo de esta investigación.

1.1.1. EL SISTEMA POLÍTICO DIPLOMATICO (SPD) y SISTEMA POLÍTICO INTERNACIONAL (SPI)

Con la intención de cumplir nuestro objetivo, se presentará en esta parte las diferentes visiones conceptuales acerca de los términos Sistema Político Diplomático (SPD) y Sistema Político Internacional (SPI). Dicha reflexión proveerá a la investigación, el contexto para desarrollar las herramientas teórico-conceptuales que le darán sustento y dicho sea de paso, explicará el concepto que se utilizará.

Existen distintas acepciones para entender lo que significa el Sistema Político Internacional, por ejemplo, Esther Barbé comienza a analizar lo que es el Sistema Internacional de manera amplia y nos dice que, si existe algún concepto que puede unificar el análisis en las relaciones internacionales, es precisamente el de sistema internacional (SI), el cuál se define como aquel que “está constituido por un conjunto de actores, cuyas relaciones generan una configuración de poder (estructura) dentro de la cual se produce una red compleja de interacciones (procesos) de acuerdo a determinadas reglas³⁴”. De aquí se destacan tres componentes que son: actores, estructura y procesos.

Por otro lado, Fulvio Attinà, entiende el SPI como: “el conjunto de Estados sometidos a una organización, así como a la propia organización, es decir, el conjunto de roles, reglas e instituciones observables empíricamente que producen regularidad o alta conformidad en los comportamientos de los Estados³⁵”. Bajo este acotamiento, se enfatiza

³³Idem.

³⁴ Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Tecnos. España, 2000. P. 113.

³⁵Attinà, Fulvio. *El sistema político global*. Paidós. España, 2001. P. 102.

en los tres componentes que marca Attin , que son: actores, estructura y relaciones (procesos).

Entre ambos autores como se puede apreciar, se establecen algunas semejanzas en sus respectivas definiciones del SPI: las dos establecen la participación de los actores, a los que podemos entender como: “toda autoridad, todo organismo, todo grupo, e incluso en el límite, toda persona capaz de desempeñar una función en la escena internacional³⁶”. Cuando se habla de función significa que ese actor puede tomar decisiones, iniciar una acción sobre la fuerza material o ejercer influencia sobre los detentadores del poder.

Tanto Barbé como Attin  reconocen también que entre los actores del Sistema se establecen procesos en los que se involucra el elemento del poder, o bien que se generan relaciones de poder. Enfatizan que el sistema contemporáneo incluye a otro tipo de sujetos que toman el carácter de actores políticos en el momento en que interactúan con los Estados. De esta manera se amplía la variedad de actores³⁷ con el fin de establecer que el sistema no se circunscribe al Estado, pero s  los destaca como los actores políticos y principales por excelencia.

Con el elemento del poder en la ecuación, podemos incorporar otros elementos que pudieran definir a los actores del sistema, relacionados con variables tales como, posesión de recursos, capacidad de influencia, y sobre todo el goce de cierta autonomía con respecto a los demás actores, ya sea estatales o no estatales³⁸

Barbé y Attin , parten de la idea de unidades interactivas, aunque reconocen una diferenciación en la tipología de los autores, esto se debe sobre todo no a la base de la naturaleza de la unidad o actor en cuestión, sino a partir de las capacidades y habilidad para cumplir determinadas funciones y obtener objetivos específicos en el sistema

Ahora bien, Celestino del Arenal, en su tipología muestra, -como se explicó en el apartado precedente-, la realidad estatal. Es en esta última en la que se apoya para

³⁶Merle, Marcel. Op.Cit P. 341

³⁷Atina. Op. Cit. P. 100

³⁸ Es importante hacer referencia, conforme a la definición de actor previamente establecida, que existen dos clasificaciones concretas de actores dentro del sistema: la clásica y la desarrollada que parte de las corrientes transnacionalistas. La primera es la reconocida en las obras de Merle, y hace referencia, a partir de un a priori, al Estado, y en segundo término, aquellos actores no estatales que se dividen en aquellos creados por el Estado (organizaciones intergubernamentales), que bien gozan de cierta autonomía, y todos aquellos que encargan dentro de la iniciativa privada (transnacionales, ONGs, opinión pública) y que pueden llegar a tener una influencia más o menos grande sobre las decisiones de otros actores. De la segunda, y conforme a nuestra definición de actores, es pertinente rescatar la incorporación de individuo como actor del sistema, que pudiera tener significativa participación en las acciones y decisiones del resto de los actores. Esto crea sin duda, un complejo conglomerado de interacciones que el SPD se encargará de evidenciar.

desarrollar su concepto y por ende el desenvolvimiento del Sistema Político Diplomático (SPD) y se distingue porque a través de él, se va a proyectar el reparto del poder, además que en él se crea la existencia de normas e instituciones comunes. Dichas características dotan relativamente al SPD de institucionalización y formalización³⁹, y además se configuran como los elementos que conforman el orden mundial⁴⁰.

Bajo esta propuesta el actual SPD está conformado por el sistema estratégico-militar, comunicativo y económico, dando con ello lugar a que el SPD sea uno que alcanza dimensiones mundiales. En referencia a los actores, Del Arenal concuerda con las visiones anteriores, en cuanto que existe una gran variedad de ellos, no nada más en su tipología, sino entre similares como por ejemplo los Estados, que si bien jurídicamente se consideran iguales, no es así en cuanto a sus atributos y capacidades. De ahí entonces que este sea el elemento inicial que explique la heterogeneidad y complejidad tanto del SPD como de la sociedad internacional.

Hasta aquí se reconocen dos cuestiones en las dos propuestas planteadas. Tanto la que abona a la utilización del vocablo Sistema Político Internacional como la que lo denomina Sistema Político Diplomático: la primera es que el Estado sigue siendo el actor básico por excelencia en el Sistema Internacional, aun cuando se encuentre cuestionado y en crisis. La segunda es que se reconoce que la pérdida de protagonismo de estos actores se debe a que se han visto obligados a compartir algunos de sus atributos, lo cual incide directamente con las dimensiones transnacional y humana. Con la primera porque han surgido actores transnacionales con poder que debilitan la legitimidad del Estado, y aquí se enlaza con la segunda dimensión, ya que ese debilitamiento se hace ante los ciudadanos quienes cada vez más, pasan a ser parte activa para valorar las cuestiones internacionales y para organizarse en grupos, lo cual puede llevar a ejercer presión para lograr determinado resultado⁴¹.

En apoyo al párrafo precedente: se precisa que la característica estructural del SPI y del SPD, está compuesta por el alcance, la frecuencia y la intensidad de interacciones entre los actores, la cual cómo podemos apreciar en estos tres componentes dinamiza al sistema a través de un creciente número de interacciones y de una creciente gama de

³⁹Del Arenal. *La nueva sociedad*. Op.Cit.P.463

⁴⁰Ibid.P.459.

⁴¹Del Arenal. *En torno al concepto*. Op. Cit. P. 53

cuestiones. En este contexto en el que conviven en distintas situaciones los casi 200 Estados, se hace presente tanto la necesidad de reciprocidad político- diplomática como la colaboración de las personas en una serie de cuestiones⁴².

Una vez planteados los puntos de encuentro y de matizaciones entre las aportaciones de los autores citados, diremos que “el SPI y el SPD está compuesto por un conjunto de reglas, de instituciones y de roles que organizan las relaciones entre sus actores y porque existen procesos formales e informales en virtud de los que toman decisiones⁴³.

El sistema se compone por sujetos estatales que interactúan mediante reglas e instituciones organizativas, y por otra parte, por roles organizativos o posiciones particulares que detenta de manera duradera algún Estado. Los roles se adquieren mediante la posesión de determinadas características y la voluntad de utilizarlas en competición con los otros sujetos del sistema. También en ambos se desarrollan roles principales y secundarios. Pocos son los Estados que ostentan el rol o los roles principales ya que son pocos los que cuentan con recursos y capacidades necesarias como para imponer el respeto a las reglas y decisiones; quienes cuentan con ello, ejercen un rol hegemónico o de guías del sistema⁴⁴.

Los roles secundarios los ostentan los Estados que no cuentan con los recursos y capacidades de los Estados hegemónicos y por lo tanto asumen una posición de apoyo a la hegemonía y a la organización existente (rol de apoyo o secuaz) o bien de apoyo al desafiante o de adversario de la organización existente (rol de opositor) o pueden actuar como *free rider* o gorrón⁴⁵.

Así, en la misma línea de pensamiento, dice Robert Gilpin que el SPI está constituido por las interacciones entre los Estados, las cuáles pueden tomar la forma de conflictos armados intermitentes hasta niveles de interdependencia muy altos. Esas interacciones que se registran en el SPI se generan bajo ciertas formas de control. La primera de ellas la determina la distribución de poder y de mayores capacidades de las potencias que pueden dictar las reglas que regirán su propia conducta, así como la de los

⁴²Rourke T. John. *International Politics on the World Stage*. McGraw Hill. United States. 2005. Pp. 89 y 96.

⁴³AttinaOp.Cit.P. 101

⁴⁴Attiná. Op. Cit. P 102.

⁴⁵Idem.

demás Estados. También es importante el elemento de prestigio entre los actores en cuanto a la reputación que da el poder, así como las normas de tipo diplomático y los tratados hechos bajo el marco del Derecho Internacional⁴⁶.

De acuerdo a lo anteriormente planteado, y ya llegado el análisis a este punto en el que se han podido ver elementos de diferencia y de confluencia entre ambos términos, y que se llega a la conclusión que prácticamente lo que hay es una diferencia semántica, que más bien se complementan; para este trabajo se utilizará el término Sistema Político Internacional (SPI), ya que consideramos que es el nombre más común, más utilizado y el que mejor refleja -de acuerdo a sus componentes y alcances- el objetivo principal que se quiere lograr, de acuerdo a lo siguiente:

-Refleja en su desarrollo analítico dos características básicas: extensión y profundización. La primera en cuanto a la inclusión y reconocimiento de los nuevos actores que inciden en las decisiones de los Estados, además del entrelazamiento entre las tres realidades: la estatal, la humana y la transnacional. La segunda característica, es que los procesos que llevan a cabo los actores, han desarrollado niveles tanto hacia arriba como hacia abajo. Es decir, se toma como referencia lo internacional para destacar la dimensión humana en la que sus actores van a llevar a cabo procesos como entes locales y/o subnacionales, hasta tocar el nivel transnacional y global. En la dimensión transnacional la acción de los actores, sobre todo de las empresas o corporaciones, es notable por cuanto que las fronteras no importan para conseguir sus fines, convirtiéndose bajo ese poderío económico alcanzado, en actores importantes en la escena internacional. Procesos que no pueden ser ignorados por los Estados.

1.2. LA POLÍTICA EXTERIOR Y EL CONCEPTO DE INTERÉS NACIONAL

1.2.1 LA POLÍTICA EXTERIOR

El análisis de la política exterior (PE) constituye uno de los componentes necesarios de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Desde esta perspectiva el [Estado](#) es considerado como el actor principal en el Sistema Político Diplomático (SPD).

⁴⁶Gilpin, Robert. *War and Change in World politics*. Cambridge University Press. Cambridge, 1981.P. 17.

Aún y cuando, desde hace algún tiempo se argumente que los Estados se encuentran cuestionados por los procesos globales así como por la extensión e impacto de otros actores internacionales, el Estado es la única entidad capaz de formular una política exterior ya que posee dos características esenciales que lo convierten en el actor más completo e importante de las relaciones internacionales: la primera característica es que se conforma jurídicamente como sujeto básico del Derecho Internacional, y políticamente, es la unidad primaria de la comunidad internacional con soberanía para decidir su política exterior⁴⁷. Es decir, los Estados cuentan con capacidad jurídica reconocida internacionalmente y capacidad política plena, autónoma y eficaz.

Por lo tanto, la política exterior es el resultado de la existencia de relaciones entre los Estados del sistema internacional, de Estados soberanos e independientes a los que intrínsecamente están ligadas -evidentemente- las nociones de soberanía y territorialidad; factores que se convierten en herramientas para entender el significado de lo exterior. Argumenta Pastor Ridruejo que hacia adentro, al interior de los Estados, la soberanía es el control que ejerce el poder constituido del Estado sobre los individuos y sobre el territorio mediante un conjunto de poderes, potestades y competencias. Hacia el exterior, supone reconocer el principio de igualdad de los Estados, el respeto a la independencia y el deber de no injerencia, así como la posibilidad de recurrir en última instancia, al uso de la fuerza para restablecer el derecho⁴⁸.

Ahora bien, el Estado posee competencias internas en las que elabora el orden en su territorio y sobre los ciudadanos, así también posee competencias externas con las que actúa en el exterior. De aquí entonces, que se hable del poder del Estado. La importancia que para cada unidad estatal tiene la PE depende de su grado de influencia en los asuntos internacionales.

Por otro lado, tanto la política exterior, como la política interior, la política económica, la política de educación, etcétera, son partes componentes de la política general que elabora el Estado. La diferencia fundamental de estas políticas radica en los destinatarios: solamente la política exterior se dirige a los otros Estados y a los demás

⁴⁷Velásquez, Flores Rafael. *Factores, bases y fundamentos de la política exterior*. Plaza y Valdéz/UNAM. México, 2010. P. 23

⁴⁸Ridruejo, Pastor. *Curso de Derecho internacional público y organizaciones internacionales*. Tecnos. Madrid, 1996. P. 47, 48 y 305-308.

actores de las relaciones internacionales. En este sentido la PE es la variable externa idónea para el relacionamiento entre los Estados y es el canal político de proyección en el SPI. De este modo la PE debe responder a dos cuestiones: a las aspiraciones de paz y seguridad, y a las necesidades de desarrollo económico, político y social⁴⁹

El concepto de política exterior ha sido y es un término difícil de definir pero también de acotar, y en la práctica es una tarea complicada el decidir al interior del Estado cuáles serán los lineamientos que deban regir este tipo de política⁵⁰. Al hablar de política exterior lo primero que hay que tener en cuenta es que el propósito básico de toda política exterior debe ser el de representar frente a los demás sujetos de derecho internacional a un Estado, mediante principios bien definidos que indiquen la línea a seguir por ese sujeto y que satisfaga sus propias necesidades⁵¹.

Una política exterior emprendida por un Estado, puede verse como el resultado de una planeación e iniciativa del mismo, o bien como una reacción a las acciones emprendidas bajo ese tenor por otros Estados. La política exterior comprende acciones a la aplicación de los siguientes parámetros:

- Creación de los lineamientos relativamente fijos de los intereses nacionales y la inserción en la actividad diplomática de las pautas políticas.
- Respuesta a los factores situacionales del medio internacional que sufren fluctuaciones o cambios.
- Como programa de actividades con proyección internacional⁵².

⁴⁹ Clarke, M. and White B. (Eds.) *Understanding Foreign Policy: The Foreign Policy Systems Approach: A framework for Analysis*. Cheltenham: Edward Elgar. United States. 1989 P. 28.

⁵⁰Rittberger Volker. “*Approaches to the study of foreign policy derived from international relations theories*” “Presenta un debate interesante acerca del estudio de la política exterior. Se basa en tres escuelas de pensamiento: la neorrealista, la liberal y la constructivista. *Paper prepared for delivery at the Annual Meeting of the International Studies Association, New Orleans, LA, March 24 - 27, 2002* Panel SD 26: *European Foreign Policy Analysis: Dead or Alive?*

⁵¹Rojas, Herrera Eva Luz. “Política exterior”. En *Relaciones Internacionales*. www.politicas.unam.mx. Mx.

⁵²Vautravers, Tosca Guadalupe. “La relación entre derecho internacional público y política exterior. El caso de México” Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM. En: www.juridicas.unam.mx P. 616.

Estos parámetros a su vez van a inducir al seguimiento de los siguientes pasos en el proceso de la política:

- a) La conversión de los intereses nacionales en metas y objetivos específicos⁵³;
- b) La determinación de los factores de situación nacionales e internacionales relacionados con las metas de la política;
- c) El análisis de la capacidad del Estado para lograr los resultados deseados;
- d) El desarrollo de un plan o estrategia para utilizar la capacidad del Estado para tratar los factores viables, a fin de alcanzar las metas,
- e) La ejecución de las actividades requeridas,
- f) La revisión y valoración periódica del progreso obtenido para lograr los resultados deseados⁵⁴.

Tanto la política interna, como la externa, denotan una realidad a la que el Estado, como ya se ha mencionado, debe reaccionar. Sobre lo anterior, Tomassini nos dice que la “realidad nacional es el origen de la concepción de la política exterior y a cuyas necesidades aquella debe satisfacer a través de su acción en los diferentes ámbitos en que se interrelaciona el Estado con el exterior [...] es a partir de la realidad cuando la planeación del proceso de la política exterior comienza a adquirir carácter objetivo y es, a su vez, un mecanismo que orienta acerca de cuáles son las necesidades nacionales, a partir de las cuales los objetivos de política exterior son trazados... ⁵⁵”

Otro punto a destacar es que es difícil separar la política exterior de la política nacional sobre todo en las últimas décadas ya que la PE está asumiendo un papel cada vez más importante en la toma de decisiones de los Estados. Son los Estados con más poder los que tienen también una política exterior más activa que las potencias medianas o los

⁵³ En este sentido la definición de Política exterior de un Estado como “el conjunto de los objetivos que un Estado se propone lograr con respecto del comportamiento de otras entidades internacionales “coincide con esta sistematización de la PE. En: Arnoletto, Eduardo J. Glosario de Conceptos Políticos usuales. EUMEDNET, Argentina 2007. P. 67.

⁵⁴Plano, Jack C. y Roy Olton. *Diccionario de Relaciones Internacionales*. Versión española de José Meza Nieto. LIMUSA. México, 1983. P.199-200.

⁵⁵Tomassini ,L., El marco de análisis de la política exterior, Cursos de Derecho Internacional de

países pequeños y esto es así, en primer lugar porque debido a su posicionamiento en el SPI, destinan mayores recursos y esfuerzo por conservar su estatus⁵⁶. El interés nacional, reflejado precisamente en las decisiones de los Estados, es algo más que la norma por medio de la cual los factores de situación se consideran pertinentes y sugieren determinada conducta. Es también el criterio definitivo que sirve para medir el éxito o fracaso del Estado. Podemos decir que el concepto de interés es al mismo tiempo el punto de partida y el fin del proceso de la política exterior, por lo cual toda la sucesión de actos adquiere un carácter peculiarmente circular. El concepto de política exterior como se podrá apreciar, ha ido adquiriendo significados múltiples como respuesta a los niveles de interdependencia y de globalización que se han alcanzado, de tal modo que lo que anteriormente se estimaba era un instrumento utilizado para defender la soberanía de un pueblo, ahora ese concepto se ha extendido incluso como mecanismo para la defensa de los derechos humanos⁵⁷. Dichos cambios en la concepción de la política exterior se reflejan por supuesto, en lo que debe entenderse como tal.

Existe una gran variedad de definiciones acerca de lo que es la política exterior. Una de ellas es la de León Noel, para quien la política exterior es el “arte de dirigir las relaciones de un Estado con los demás Estados”. Bajo la misma premisa Noel, argumenta que la diplomacia es el arte de asegurar la ejecución, y, si es posible la feliz aplicación del programa trazado...(..)”, bajo estas definiciones se hace la distinción entre la “concepción” que incumbe a los políticos y la “ejecución” que incumbe a los diplomáticos, en materia de política exterior⁵⁸.

Otra definición es la de Edmundo Hernández Vela, para quien la política exterior es: “el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica (...)por el que cada Estado (...) define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encauzar y aprovechar el entorno internacional para el

⁵⁶Vautravers Op. Cit. P. 616.

⁵⁷García, Segura Catarina. Capítulo I. “Sobre Conceptos Básicos”. En Catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/lopez_h.../capitulo1.pdf

⁵⁸Noel, León: Citado en Marcel Merle. *Sociología de las relaciones internacionales*. Alianza Universidad. Madrid, 1997. P. 359.

mejor cumplimiento de sus objetivos trazados⁵⁹". Esta definición aunque es amplia, supone rigidez en cuanto a la inmutabilidad de los principios que siguen los Estados, ya que está visto que esos principios que si bien forjan un modelo de política exterior para cada Estado y las consiguientes pautas a seguir, están constantemente siendo influenciados por el entorno de interdependencia creciente y globalización mencionados anteriormente.

Douglas Foyle, considera que la política exterior se centra en los procesos mediante los cuales los actores internacionales, de manera específica los gobiernos estatales y sus líderes, toman decisiones que pueden afectar a un Estado. Este analista parte de la idea de separar la política internacional de la exterior y dice que la primera es como un campo que examina las fuentes de conflictos y la cooperación entre los Estados y los actores internacionales en el sistema internacional⁶⁰.

En este sentido, en el libro ya clásico de Política Internacional, Kenneth N. Waltz también hace la distinción -en términos de la teoría-; entre lo que puede explicar una teoría de política exterior, la cual cataloga como una teoría de nivel nacional que puede llegar a producir ciertas expectativas en torno a las respuestas de distintas políticas de frente a las presiones externas, en tanto que una teoría de política internacional "se ocupa de las políticas exteriores de las naciones aunque solamente se ocupe de ciertos aspectos"; de tal modo que "puede decirnos con qué condiciones internacionales deberán enfrentarse las políticas nacionales⁶¹". De acuerdo a éste último párrafo hay que entender que la política internacional nos prevé las "condiciones" para aplicar y ejecutar la política exterior de tal o cual Estado ante un conflicto, más no el "modo" en que se producirá, la negociación, el enfrentamiento y/o conflicto⁶².

Prosiguiendo: Pearson y Rochester entienden la política exterior como "el conjunto de prioridades o preceptos establecidos por los líderes nacionales para servir como líneas

⁵⁹Vela, Hernández Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Porrúa. México, 1988. P. 24.

⁶⁰Foyle, Douglas. "Foreign Policy Analysis and Globalization: Public Opinion, World Opinion, and the Individual". *International Studies Review*. No. 5. Año 2003. P. 163.

En este sentido Kenneth Waltz señala la diferencia entre lo que explica una teoría de Política internacional y una teoría de política exterior. En *Theory of International Politics*. Addison Wesley. 1979. USA. P. 108-109.

⁶¹Waltz, N. Kenneth. *Política Internacional*. GEL. Buenos, Aires. 1988. P. 108,109.

⁶²Idem.

de conducta a escoger entre diversos cursos de acción (comportamientos), en situaciones específicas y dentro del contexto de su lucha por alcanzar sus metas⁶³.

Para Rafael Velásquez: “la política exterior es aquella que está conformada por conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y en objetivos concretos. Dicha política se sustenta en un proyecto de nación específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado. A su vez, la política exterior está determinada por los factores de situación tanto internos como externos⁶⁴”.

Además de lo establecido en el párrafo anterior, dice Reynolds, que como toda política, la exterior se articula por una combinación de decisiones y actuaciones de los órganos estatales, de modo principal por parte del Gobierno, sin solución de continuidad. Cuando se quiebra esta ordenada secuencia entre decisiones y actuaciones, podemos decir que el Estado carece de una auténtica política exterior. Entonces podemos hablar de que política exterior y acción exterior se confunden al faltar una capacidad decisional autónoma y verdaderamente política.

Goldstein y Pevehouse argumentan que la política exterior es la estrategia que los gobiernos utilizan para guiar sus acciones en la arena internacional en una relación o situación determinada. Así los Estados establecen diversas estructuras de organización y relaciones funcionales para crear y llevar a cabo la política exterior.

Como se puede apreciar, el definir la política exterior es un tanto complicado, sin embargo, en algunas de las definiciones se puede apreciar la constante que existe en dos elementos: objetivos nacionales que hay que alcanzar y los medios para alcanzarlos, a través de decisiones, acciones y estrategias que los gobiernos utilizan para ello. Sobre todo en la definición de Velásquez se especifican de manera puntual los dos elementos, de ahí entonces que será esa la que adoptemos.

Se puede decir que existen diversos factores que van a determinar la política exterior; de entre ellos destaca uno, que es el del interés nacional al cuál se le vincula estrechamente la noción de la seguridad nacional. Ambos conceptos son básicos en la

⁶³Pearson y Rochester. *Relaciones Internacionales. Situación Global en el siglo XXI*. Mc Graw Hill. Colombia, 2000. P. 113.

⁶⁴Velásquez, Flores Rafael. *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*. UMAR/Plaza y Valdés. México, 2005. P. 22.

elaboración y proyección de toda política exterior y serán aplicados en esta investigación de manera específica a los Estados Unidos de América.

Al concepto de interés nacional se le percibe de distintas formas, y aunque actualmente algunos autores lo utilicen o hablen de él como el equivalente a la agenda internacional, ya que en él convergen los temas sobre los que un Estado accionará internacionalmente, puede tener o tiene una vertiente en el concepto de la seguridad nacional. Es decir, si hablamos de interés nacional, uno de los prioritarios en el sistema internacional es el de la agenda de seguridad, si hablásemos de agenda internacional, creemos que la seguridad nacional de los Estados sería también el tema que ocuparía los primeros renglones. Ambos elementos son considerados como parte fundamental de la política exterior de Estados Unidos de América.

1.2.2 EL INTERÉS NACIONAL

El interés nacional, según James Rossenau puede ser visto desde dos ángulos: uno utilizado para la práctica y/o la acción política y el otro, como herramienta para el análisis de esa acción. En la práctica política es un medio para justificar, denunciar o proponer políticas y en el análisis se utiliza para describir, explicar o evaluar la conveniencia de las líneas de política exterior de un Estado⁶⁵.

El concepto de interés nacional para los analistas, es difícil emplearlo de manera rigurosa ya que encierra un carácter valorativo, característica que al mismo tiempo es apreciada por los actores políticos al ser usado para conseguir sus objetivos a través de este medio, ganando así un lugar importante en las tareas y los asuntos públicos de una nación⁶⁶.

La argumentación anterior coincide en un primer momento con la línea de pensamiento clásico de Hans J. Morgenthau quien dice que la terminología del “interés nacional” ha sido comúnmente utilizada para referirse a dos cuestiones: como método de análisis de una política exterior y como la justificación que utilizan los estadistas para su

⁶⁵Rossenau, James. *“The National Interest. The Scientific Study of Foreign Policy.”* The Free Press. Estados Unidos. 1971. P. 239.

⁶⁶ Rossenau. Idem.

toma de decisiones, es decir, el término se caracteriza por la ambivalencia respecto de su uso: como instrumento analítico y como instrumento político.

En un segundo momento, ambas visiones se diferencian, ya que mientras para Rossenau el concepto posee un carácter valorativo, para Morgenthau existe un criterio objetivo para determinarlo y es precisamente el concepto de interés definido en términos de poder.

Según Morgenthau, “los estadistas actúan por un interés que se traduce en poder, como así lo confirman las evidencias históricas (...) el concepto de interés definido como poder impone al observador una disciplina intelectual en dos sentidos: confiere un orden racional en materia de política y posibilita la comprensión teórica de la política. Proporciona una disciplina racional a la acción⁶⁷”

El interés nacional como puede apreciarse tiene elementos de confluencia, pero aun así ha sido un término ampliamente debatido en los círculos académicos de las relaciones internacionales. Como se sabe la escuela realista ha tenido en ese concepto uno de sus pilares fundamentales en Morgenthau, quien en sus seis principios del Realismo político, especialmente del segundo al quinto, elabora toda una descripción del interés definido en términos de poder, el cuál aplica a la política exterior de los Estados bajo un parámetro que él describe como “un enlace entre la razón y los hechos⁶⁸”.

Es evidente que en la visión del realismo político, el interés traducido en términos de poder es central para construir el interés nacional y a partir de ahí, se determine el

⁶⁷ Morgenthau, Hans. *Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz*. GEL. Buenos Aires, 1985. P.12.

Idem. P13.

⁶⁸ Morgenthau, J. Hans. OP. Cit. P 13. Los seis principios se pueden resumir de la siguiente manera: 1) El realismo político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana. 2) El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder. 3) El realismo político supone que su concepto clave de interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable. 4) El realismo político conoce el significado moral de la acción política. También tiene conciencia de la inevitable tensión entre los preceptos morales y los requerimientos de una exitosa acción política. 5) El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo. 6) La diferencia entre el realismo político y otras escuelas de pensamiento es muy profunda. En el aspecto intelectual, el realista político mantiene la autonomía de su esfera política, del mismo como el economista, el abogado o el moralista mantiene la suya. Piensa en términos de interés, definido como poder, del mismo modo como el economista piensa en términos de interés entendido como beneficio; el abogado, en la conformidad de los actos con las reglas legales y el moralista en la conformidad de los actos con los principios morales

modelo en materia de política exterior de cada uno de los Estados y por consecuencia el comportamiento de los mismos, en el SPI.

El concepto de interés nacional en un mundo donde cada Estado es un actor unitario que persigue sus propios intereses y objetivos, se convierte en una referencia concreta para cada estadista y crea al mismo tiempo la continuidad en política exterior que hace inteligible la que llevan adelante Estados Unidos, Inglaterra, Rusia⁶⁹, etc. “el concepto de interés nacional no presupone ni un mundo naturalmente pacífico y armonioso ni la inevitabilidad de la guerra como consecuencia de la persecución de intereses nacionales por parte de todas las naciones. Supone, por el contrario, un continuo conflicto y amenaza de guerra, que habrá de ser minimizado mediante el ajuste de los intereses en conflicto a través de la acción diplomática⁷⁰”.

De acuerdo a lo anterior y en consecuencia, -prosiguiendo con el pensamiento de Morgenthau- en tanto el mundo esté políticamente organizado en naciones, el interés nacional es la última palabra en política internacional. Cuando el Estado-nación haya sido sustituido por otra forma de organización, la política exterior habrá de proteger el interés de supervivencia de esa nueva organización⁷¹.

Así entonces, la idea del orden internacional y el interés nacional están estrechamente vinculados a la concepción de la política exterior. “En un mundo en el que una serie de naciones soberanas compiten y se oponen entre sí por el poder, la política exterior de todas las naciones ha de atender necesariamente a su supervivencia, como exigencia mínima. De tal modo, todas las naciones hacen lo que no pueden menos de hacer: proteger su identidad física, política y cultural frente a la usurpación por parte de otras naciones⁷²”.

Hay quien afirma de una manera muy clara que el interés nacional de una nación debe tener al menos tres intereses fundamentales: proteger la vida de sus ciudadanos y mantener la integridad territorial de las fronteras; promover el bienestar económico de sus habitantes y preservar la autodeterminación nacional en lo respectivo al régimen

⁶⁹Morgenthau. Idem. P. 13

⁷⁰ Idem.

⁷¹ Morgenthau J. Hans. *In Defense of the National Interests. A critical examination of American Foreign Policy*.

⁷²Morgenthau, J. Hans. “Otro gran debate: El interés nacional de los Estados Unidos”, En: Hoffmann: *Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales*. Tecnos Madrid, 1979. Pp107

gubernamental de ese país y la conducción de los asuntos internos⁷³. Esto último, nada alejado de lo señalado por Morgenthau en el párrafo precedente, -más bien coincidiendo- en que tomados en conjunto estos intereses pueden ser considerados como las metas básicas del interés nacional expresados en materia de política exterior.

Ahora bien, cuando hablamos de interés nacional debemos dar por hecho que es el espíritu y la guía de la política exterior, la cual tendrá objetivos y metas a corto, mediano y largo plazo por los cuáles se negociará a través de la acción y los mecanismos que el Estado crea pertinente instalar y poner en marcha⁷⁴.

El interés nacional está presente en todo momento, por lo tanto, se deduce que es un elemento permanente, sin embargo puede llegar a ser redefinido de acuerdo a las condiciones que se demanden en un momento determinado. Se explica de la siguiente manera: cuando surge algún factor, interno o externo, que impacte la condición del Estado, la política exterior se pone en marcha ya sea para revertir, mantener o enfatizar la situación nueva de lo que en ese momento se tenga como prioritario y se considere por tanto, como un interés nacional⁷⁵.

Del párrafo anterior se puede decir que: la política exterior presenta el rasgo de la permanencia, pero la PE, no siempre es la misma, ésta va a tener matices o a cambiar cada vez que surja un factor de magnitud tal, que obligue a una redefinición del interés nacional o a un nuevo establecimiento de objetivos de acuerdo a los distintos tiempos para lograr las metas⁷⁶.

La política exterior incluye la determinación de los fines u objetivos que aspira a alcanzar cada Estado, pero debe también incorporar la especificación y utilización de los medios más adecuados para el logro de esos objetivos. Si el país carece de una determinación de sus fines u objetivos, el Estado simplemente actuará en el contexto internacional reaccionando a los acontecimientos coyunturales, sin que pueda hablarse de una política exterior. Análogamente, si carece de los medios necesarios o son manifiestamente insuficientes para alcanzar los fines que se ha trazado, el Estado evidenciará una escasa proyección internacional fruto, en parte, de la impotencia para dar

⁷³ Pearson S.Op.Cit.P.159.

⁷⁴García, Rangel Gustavo. "El interés nacional en el estudio de la política exterior". *Revista escenarios*. Año II. Número 10. Julio-agosto de 2011. P. 16.

⁷⁵Idem.

⁷⁶Idem.

respuesta a los retos que el contexto internacional o las aspiraciones internas le plantean y, de otra, a la débil credibilidad que su política exterior suscitará entre los demás países⁷⁷

Como se puede acotar hasta aquí, el pilar base de la política exterior sigue siendo el interés nacional, el cual puede redefinirse conforme se ajuste la política exterior del Estado. También es evidente que entre el interés nacional y la seguridad existe una relación lineal. De acuerdo a esto, a partir del 11 de septiembre en el caso específico de los Estados Unidos de América, el pilar de la seguridad en materia de política exterior se redefinió. También existe la certeza de que el tema de la seguridad sobre todo en lo que se refiere a los Estados más poderosos del SPI, ha entrado en una nueva era que se diferencia de la anterior conceptual y cualitativamente, ya que el contexto posguerra fría, ha hecho que los gobiernos replanteen ese tema, ante también los nuevos y/o renovados conflictos de carácter externo e interno.

Respecto a esto, Henry Kissinger escribe en su libro *The Diplomacy* que “todo estadista debe tratar de conciliar lo que considera justo con lo que considera posible. Lo que se considera justo depende de la estructura interna de su Estado. Lo posible depende de sus recursos, posición geográfica y determinación, así como de los recursos, determinación y estructura interna de otros Estados”; esto tiene referencia con los pilares de la política exterior, de tal modo que la naturaleza del poder nacional se vincula a los intereses y objetivos nacionales⁷⁸.

Así, podemos apreciar el interés nacional aunado a la seguridad nacional como los pilares básicos de la redefinición en materia de política exterior y por ende del interés nacional el más claro ejemplo es el que se presenta precisamente después del 11 de septiembre cuando se suscita el informe del Presidente Bush sobre su Estrategia de Seguridad Nacional (ESN), titulado "Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América". Hay cuatro temas claves de la Estrategia de Seguridad Nacional de Bush que han generado controversia:

Primero, la Estrategia de Seguridad Nacional promulga la acción militar preventiva contra estados hostiles y grupos terroristas que intenten elaborar armas de destrucción en masa (ADM). Segundo, se declara que Estados Unidos no permitirá que ninguna potencia extranjera le dispute su poderío militar en el mundo. Tercero, la Estrategia de Seguridad

⁷⁷ Calduch, Rafael. *Dinámica de la sociedad internacional*. CEURA. Madrid, 1993

⁷⁸ Kissinger, Op. Cit. P. 128.

Nacional expresa su compromiso con la cooperación multilateral internacional, aunque establece claramente que “no dudaremos en actuar solos, en caso necesario” para defender los intereses y la seguridad nacionales. Cuarto, la Estrategia de Seguridad Nacional proclama como objetivo la extensión de la democracia y los derechos humanos en todo el mundo, particularmente en el mundo musulmán

Vemos como La Estrategia de Seguridad Nacional de Bush Jr. reconoce confiadamente la posición de poderío de Estados Unidos en el mundo y no se disculpa al decir que el objetivo fundamental es el mantener la supremacía. Sin lugar a duda uno de los intereses fundamentales de la nación Americana, para disuadir el surgimiento de cualquier reto.

Otra clara revelación del interés nacional estadounidense a partir de esta Estrategia de Seguridad Nacional es la continua e histórica promulgación de los valores liberales y democráticos. Este compromiso encarna temas de arraigo profundo y evoca creencias norteamericanas muy asentadas sobre la política exterior

Vemos entonces como este ejemplo de la Estrategia de Seguridad de los Estados Unidos, muestra como una política exterior puede ser muy consecuente de la tradición política y estratégica de un Estado que sirve al establecimiento de un plan coherente y abarcador para realizar y satisfacer los intereses nacionales de esa nación. Estos conceptos siguen presentándose en nuestros días, como los referentes obligados para comprender la conducta de los Estados, sobre todo y para el caso, la de los Estados Unidos de América.

1.3. CAMBIO EN EL CONCEPTO Y PROBLEMÁTICA DE LA SEGURIDAD NACIONAL

Walter Lippman escribió que “una nación está segura cuando no tiene que sacrificar sus intereses legítimos para evitar la guerra y cuando es capaz, - si fuera necesario- de mantenerlos a través de la guerra⁷⁹”. Esta definición nos arroja luz para interpretar que este concepto de la seguridad responde al contexto en el que el referente básico es el Estado-nación.

⁷⁹ Lippman, Walter. Política exterior de Estados Unidos. El escudo de la república. *Little, Brown and Company. Boston 1943*. Reseñado en *Foreign Affairs*. Septiembre-octubre de 1997.

El tema de la seguridad se ha circunscrito a la guerra, la paz y los conflictos militares y lo que es más destacable, se ha acotado casi de manera exclusiva a la seguridad del Estado-nación frente a otro u otros Estados. Sin embargo, al tiempo que se han generado desarrollos tales como el reconocimiento de los derechos humanos y nuevas amenazas y problemas se hacen presentes, el tema de la seguridad ha tomado del mismo modo otras dimensiones, al punto que dicho concepto no nada más se ha extendido, sino que también se ha profundizado.

La seguridad en la concepción tradicional ha estado estrechamente vinculada a la vida y desarrollo de los Estados individuales, ya que para garantizarla un Estado debía estar preparado para la guerra, lo cual era absolutamente normal, pero al mismo tiempo creaba inseguridad en los otros Estados y los llevaba a establecer una conducta en el mismo sentido. En otras palabras, cuando un Estado se armaba lo hacía para sentirse seguro, pero el efecto era que causaba inseguridad en los demás Estados, quienes a su vez recurrían al armamentismo. Por consecuencia todos los Estados se hallaban en condiciones de menor seguridad o de inseguridad. A este círculo se le conoce como el dilema de la seguridad del Estado⁸⁰.

El vínculo que se genera entre la seguridad nacional y la internacional es que con esta última se hacen acuerdos entre los propios actores estatales creando compromisos colectivos que intentan asegurar la paz, lo cual tiende hacia el afianzamiento de la seguridad nacional.

Los anteriores párrafos nos remiten teóricamente hacia el tipo de pensamiento realista y neorrealista de las relaciones internacionales, es decir a la visión clásica donde el referente que se ha mencionado, es el Estado-nación, ya sea para la seguridad nacional en sí misma, o bien como referencia para referir a la seguridad internacional.

Sin embargo, se puede hacer la distinción entre ese paradigma clásico al que para efectos metodológicos se le puede llamar “restringido” o aquel paradigma que aborda las nuevas amenazas de la seguridad y que se puede denominar como paradigma “extenso”

⁸⁰ Held, op.Cit. P.78

de la seguridad y que se circunscribe a la etapa de la pos Guerra Fría, que como sabemos está condicionada por el fenómeno de la globalización.

El primer paradigma, el restringido, pone el acento en las dimensiones militar y política. Su lógica se refiere a que su objeto primero es el Estado y por ende su integridad territorial. Bajo ese marco se comparte la idea de crear instituciones internacionales cuyo objetivo es tratar de alcanzar el ideal de la seguridad internacional.

Bajo este tipo de pensamiento, la seguridad prácticamente es unidimensional y descansa sobre los recursos de poder, fundamentalmente militares⁸¹. Sin embargo, en este tipo de pensamiento se encuentra ausente la necesidad de proteger a la persona humana y tampoco se encuentra de manera explícita lo que ahora se considera como otro tipo de “amenazas” que evidentemente permean en el tema de la seguridad tanto nacional como internacional⁸².

Es bajo el segundo paradigma, el “extenso” en el que se contemplan los esquemas de seguridad que se vinculan a los procesos de la globalización que emergen una vez finalizada la Guerra Fría. Bajo este esquema se sobrepasan los ámbitos militar y político y se extiende hacia aquellos que se explican bajo cinco modelos que logran llenar los vacíos o bien agrupar esas aristas que anteriormente no se contemplaban, dichos modelos son: el de la seguridad societal, el de la seguridad humana, el de la paz democrática, el de la seguridad multidimensional y el de la seguridad global⁸³.

Es decir, se ha trascendido de la visión en la que a la seguridad se le interpretaba desde la perspectiva solamente estatal y delimitada casi por completo al área militar, a otra que es compleja y multidimensional, en la que la participación de los actores es amplia y diversa y aunque no deja de reconocerse la importancia de la dimensión militar se le

⁸¹ Aguayo, Sergio, Bagley Bruce y Stark Jeffrey. *En busca de la seguridad perdida*. Siglo XXI. México, 1995. P. 21,22.

⁸² Orozco, Gabriel. “El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales”. En *Revista Cidob D’Afers internacional* 72. Instituciones para una cooperación internacional al desarrollo de calidad. P. 172. En: www.cidob.org.

⁸³ Idem.

interpreta desde los ángulos de lo económico, lo social, lo cultural, lo comunicacional, lo científico-técnico, lo ambiental, etc.⁸⁴.

Coincide con lo anterior, la propuesta de Barry Buzan, para quien la seguridad debe verse y concebirse desde distintos ángulos y crea para ello un marco analítico que gira en torno a cinco dimensiones que serán tratadas en el párrafo siguiente. Esta visión del tema de la seguridad se utilizará con el objetivo de comparar las demandas globales, amplias y variadas al respecto y su respuesta por parte del hegemon mundial. Es decir, existe un desfase entre la forma y dimensiones en que ahora se presentan los temas de la seguridad y la manera en la que se le enfrenta por parte de Estados Unidos.

Si atendemos a la definición de Barry Buzan –“*La seguridad es acerca de perseguir la libertad frente a las amenazas y la habilidad de los Estados y las sociedades para mantener su identidad independiente y su integridad funcional contra las fuerzas de cambio que se perciben como hostiles. La línea inferior de la seguridad es la supervivencia, pero también, incluye razonablemente un rango sustancial de preocupaciones acerca de las condiciones de existencia*”⁸⁵ nos daremos cuenta que la ampliación del concepto refiere a un nuevo contexto en el que el mismo autor esquematiza cinco dimensiones principales: la militar, la política, la económica, la social y la ambiental. La primera alude a la interrelación de doble nivel que se genera entre la ofensiva armada y las capacidades defensivas de los Estados, así como de las percepciones que los Estados tienen respecto de las intenciones de sus semejantes. A la seguridad política le corresponde la estabilidad organizacional de los Estados, de los sistemas de gobierno y las ideologías que les proporcionan legitimidad. La seguridad económica refiere al acceso a los recursos, las finanzas y mercados necesarios para sostener niveles aceptables de bienestar y poder estatal. La seguridad social es la habilidad que las sociedades poseen para reproducir sus patrones tradicionales como son el idioma, la cultura, asociación, identidad, costumbre nacional y religiosa bajo condiciones aceptables para su evolución.

⁸⁴ Del Arenal, Celestino. “La nueva sociedad mundial y las nuevas realidades internacionales: un reto para la teoría y para la política”. En: *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria Gasteiz*. Universidad Del País Vasco. Bilbao, 2001. P. 73.

⁸⁵ Buzan, Barry. “*New Patterns of Global Security in the Twenty-Firts Century*”. En: *Strategy and Force Planning*. Naval War College Press. Newport, 1996. P. 86. (la traducción es mía)

La seguridad ambiental alude al mantenimiento de la biosfera local y planetaria concibiéndose como el sistema de soporte esencial del cual dependen todas las demás empresas humanas. Estas cinco dimensiones no operan por separado o aisladamente unas de otras, todas se encuentran entrelazadas en una fuerte red de interconexiones pero al mismo tiempo cada una define un aspecto central de la problemática de la seguridad y una forma de ordenar las prioridades⁸⁶.

Como se puede apreciar la diferencia fundamental entre la concepción tradicional de la seguridad y la concepción nueva de ese tema, está creada por la expansión, no nada más del concepto, sino por la expansión de las realidades que no se constriñen -para que puedan ser tomadas en cuenta como aspectos de la seguridad-, únicamente a lo militar y político sino que se amplían ante los aspectos económicos, sociales y ambientales sin dejar de tomar en cuenta lo militar y lo político.

Al tomar como marco de referencia esta propuesta de la seguridad, se busca poner en relieve, el como a las nuevas amenazas, aún se les entiende o se les quiere entender bajo el paradigma clásico, del mismo modo en la práctica, se les da en muchas ocasiones el tratamiento tradicional, lo cual ocasiona ineficacia, que se traduce en una falta de entendimiento que finalmente lleva agravar la situación o conflicto de que se trate.

La seguridad por lo tanto, no es un concepto unívoco, sino todo lo contrario. Su conceptualización ha cambiado, ha sido redimensionado y está desplegando significados que están reformulando su carácter dentro del estudio de las relaciones internacionales; así, temas que anteriormente eran tocados dentro de la política exterior, la dinámica del SPI o bien de la soberanía, tales como la carrera y la industria armamentista, el comercio y la inversión internacional pueden ahora vincularse dentro de un marco amplio a través del concepto de la seguridad; su relevancia como eje articulador es que cada vez más, se le concibe como idea organizativa⁸⁷.

⁸⁶ Buzan. Ibid. P. 87.

⁸⁷ Orozco, Gabriel. "Problemas y Desafíos de la Seguridad en la Globalización". Centro Argentino de Estudios Internacionales. (CAEI) Madrid, 2006. P. 8.

1.3.1. LA SEGURIDAD HUMANA

Ahora bien, existe un concepto que se desprende de la amplitud que ha ganado el concepto de seguridad y que por sí mismo ha generado concientización acerca de la seguridad de la persona humana y se ha hecho más fuerte desde mediados de la década de los noventa del siglo pasado a casusa de la interdependencia. Esto es: los individuos están continuamente afectados por amenazas de carácter global. Los conflictos dentro de los Estados, principalmente conflictos de carácter étnico y religioso, los Estados fallidos, los problemas medioambientales, el terrorismo internacional, la escasez de recursos y la competencia por los mismos, la marginación del mundo mayoritario, el crimen organizado, las mafias, las pandemias y la militarización global, reclaman otra visión de la seguridad que no desconozca al Estado como objeto de referencia al estado, pero reclama también al individuo, a la Humanidad y a las comunidades dentro de esa ampliación del concepto de la seguridad de la que se ha venido hablando.

Posterior al fin de la Guerra Fría, la seguridad comenzó a tratarse de una forma más holista desde algunos posicionamientos. Se evidenció que la seguridad de los ciudadanos no depende estricta y exclusivamente del mantenimiento de la seguridad del Estado. Que un Estado sea seguro, no significa que su pueblo esté seguro. La multitud de amenazas y de graves tendencias globales que han aparecido o han aumentado en los últimos tiempos, han puesto de manifiesto que la seguridad tiene un carácter multidimensional.

Como consecuencia de la interdependencia del mundo actual, los individuos están continuamente afectados por amenazas de carácter global. Los conflictos dentro de los Estados, principalmente conflictos de carácter étnico y religioso, los Estados fallidos, los problemas medioambientales, el terrorismo internacional, la escasez de recursos y la competencia por los mismos, la marginación del mundo mayoritario, el crimen organizado, las mafias, las pandemias y la militarización global, reclaman otra visión de la seguridad que tenga como objeto de referencia al individuo, a la Humanidad y a las comunidades.

Para entender estas dos "escuelas" o "enfoques" y aclarar la diferencia entre la seguridad humana y seguridad nacional, es necesario recurrir a algunos términos de referencia comunes. David Baldwin, ha sostenido que con el fin de evaluar el debate sobre la concepción de seguridad, es fundamental definir el término más de cerca. Esto requiere,

por lo menos, dos cosas: un acuerdo sobre el significado de la raíz de la seguridad; y una mayor especificación del término, con referencia a una serie de preguntas: ¿Seguridad para quién?, ¿Seguridad para qué valores?, ¿Seguridad para cuáles amenazas? Y ¿Seguridad por qué medios?

Bajo dicha concepción surgió el concepto de seguridad humana, concretamente en el año 1994, con el enfoque del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), a partir de su Informe sobre Desarrollo Humano. Atendiendo a las interrogantes de Baldwin previamente señaladas, el origen de este concepto subyace en que simplemente se hace imposible proteger la libertad y el bienestar de los individuos desde el paradigma de la seguridad nacional. Defiende que la seguridad del ser humano tiene otros elementos como la seguridad económica, alimenticia, sanitaria, medioambiental, personal, comunitaria y política. La seguridad humana es una precondition para el desarrollo social, político y económico. Supone por tanto, una crítica a la concepción estatocéntrica de la seguridad y propone que el referente de la seguridad sea el individuo. Que se proponga al individuo en lugar de al Estado como referencia, no significa que ambos conceptos de seguridad sean excluyentes; seguridad nacional y seguridad humana pueden reforzarse, puesto que las amenazas pueden ser tanto del interior como del exterior de los Estados.

Aunado a esta conceptualización, tenemos también el enfoque de Haq, quien lo plasma a través de su trabajo llamado "*New Imperatives of Human Security*". Tanto Haq como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) coinciden en que la seguridad humana no es acerca de las naciones y los Estados, sino de los individuos y los pueblos. Sin embargo, sostiene que el mundo está "entrando en una nueva era de la seguridad humana", en el que "todo el concepto de seguridad va a cambiar, y va a cambiar radicalmente". Él también escribe que, "necesitamos dar forma a un nuevo concepto de seguridad humana que se refleja en la vida de nuestro pueblo, no en las armas de nuestro país".

El concepto de seguridad humana es un concepto flexible, no acabado, en constante retroalimentación. Los paradigmas y enfoques que lo han alimentado para explicarlo desde las otras dimensiones, han sido el globalismo, idealismo y los enfoques críticos principalmente. En su nacimiento han influido la difusión de los valores democráticos, la

influencia creciente de las ONG, los procesos de globalización, el impacto de los medios de comunicación en las crisis humanitarias, la proporción creciente de individuos que se han visto afectados por conflictos, pandemias, crisis humanitarias, etc., y el reconocimiento de que los Estados no pueden asumir individualmente la responsabilidad de proteger a los individuos.

Uno de los cambios que más ha influido en el desarrollo del concepto de seguridad humana es el nuevo carácter de los conflictos internacionales, los que en su gran mayoría son de tipo intraestatal. Otro de los factores que ha contribuido a este cambio de perspectiva en materia de seguridad se vincula con la complejidad de los problemas mundiales y sus repercusiones sobre millones de personas. Hoy en día existen amenazas muy distintas del ataque militar contra el propio territorio, entre ellas los riesgos ambientales, la delincuencia internacional, el narcotráfico y el terrorismo. Todo ello supone cambios trascendentales de la noción básica de soberanía y demuestra que las capacidades nacionales son insuficientes para afrontar los principales problemas.

Los principales cambios y tendencias del Sistema Internacional global que influyen en la forma en que observamos y analizamos los nuevos desafíos en materia de seguridad y que han dado lugar a una nueva conceptualización son:

1. El fin del conflicto bipolar por la desaparición de la Unión Soviética.
2. Nuevas relaciones de poder: EE.UU. como única superpotencia
3. El impacto de la globalización en diversos ámbitos y la interdependencia.
4. Cambios en las dimensiones de tiempo y espacio.
5. Reducción de las capacidades estatales.
6. Aumento de los conflictos intra-nacionales.
7. Nuevos actores internacionales.
8. Nuevas amenazas a la seguridad de carácter global.
9. Brechas en el desarrollo.

La seguridad humana y la seguridad nacional deben (y a menudo es así) reforzarse mutuamente. Pero este no siempre es el caso. La seguridad humana se puede ver amenazada tanto por Estados débiles que permiten el desarrollo de caudillos y milicias, como por Estados poderosos que cometen abusos entre los que se encuentran las torturas y las ejecuciones sumarias

A partir de estas afirmaciones, Haq describe una larga lista de propuestas de gran alcance para la seguridad humana en todo el mundo:

- Desarrollo: sostenibilidad; equidad de oportunidades (mejor distribución de los activos productivos, incluidos la tierra y el crédito; acceso abierto a las oportunidades de mercado, y la creación de empleo; las redes de seguridad social); y justicia global a través de un "un importante proceso de reestructuración" de los ingresos del mundo, consumo y estilos de vida
- Militarmente: reducir los gastos en armamentos; cierre de todas las bases militares; convirtiendo ayuda militar a ayuda económica; detener las transferencias de armas, eliminar las subvenciones a la exportación de armas; la readaptación de los trabajadores en las industrias de la defensa
- Reestructuración Norte-sur: el acceso equitativo a los mercados mundiales de los países pobres construido en la eliminación de las barreras al comercio (especialmente en el sector de los textiles y la agricultura); una compensación financiera de los países ricos a cambio de controles de inmigración y de uso excesivo de los recursos ambientales globales; y mecanismos de pago a nivel mundial para diversos servicios prestados, servicios ambientales (por ejemplo, el control de estupefacientes y la enfermedad), de "daños" en los casos de daños económicos y de mala conducta económica
- Institucionalmente: la reanimación y reestructuración del Fondo Monetario Internacional (FMI) el Banco Mundial y las Naciones Unidas y la exhortación a enfocarse aún más en el desarrollo humano; a reajustar el sistema económico que beneficia más a los ricos que a los pobres; las nuevas formas de gobernanza en todas partes para que se fortalezca a los menos favorecidos (los más pobres); instituciones nuevas, como un banco central mundial, un sistema de tributación mundial, la organización mundial del comercio, un fideicomiso de

inversión internacional, y por encima de todo, un Consejo de Seguridad Económica en la ONU representativo y sin veto, para tratar acerca de "todas las cuestiones que enfrenta la humanidad", que incluyen seguridad alimentaria y del medio ambiente, la pobreza y la creación de puestos de trabajo, la migración y el tráfico de drogas.

- La evolución de una sociedad civil global: para todo lo anterior se requiere la participación y el cambio de los regímenes autoritarios a gobiernos democráticos⁸⁸.

1.4. LA PROBLEMÁTICA Y EL CAMBIO EN LA NATURALEZA Y DISTRIBUCIÓN DEL PODER EN LAS RI

La reflexión acerca de las particularidades en el campo de las relaciones internacionales nos lleva a uno propicio para el debate en torno a los fines, medios y objeto del mismo, así como de la propia estructura del Sistema Político Internacional (SPI). Dentro del amplio marco de las ciencias sociales y de la política internacional en particular es antigua la discusión acerca del “poder”, del lugar que ocupa, así como de sus efectos y de los procesos que inducen a pensar y corroborar su existencia.

Una de las propuestas que se hace a cualquier disciplina, es la de hacer un esfuerzo conceptual para con ello aportar mayor claridad, ya que es bajo esos “conceptos” que se formaliza la representación de la realidad, para nuestro caso, la realidad de lo internacional. Esto llevaría en la disciplina de las Relaciones Internacionales a tener mayor precisión e inteligibilidad mediante el uso de un marco conceptual que más se acerque a representarla.

Lo anterior nos induce a pensar y concentrar la atención en perspectivas más actuales que las clásicas o tradicionales, sin dejar por ello de desconocer que éstas últimas deben ser el punto de partida del análisis, pero que bajo esas nuevas visiones, así como el sistema internacional ha sido cambiante, también contribuirán al abordaje de algunas dinámicas complejas, aunado al enfoque crítico que contribuyen a modelar ciertos conceptos que también mutan y se adaptan en el tiempo para responder a nuevas situaciones y realidades.

⁸⁸Mahbubul Haq.Op.Cit.P. 3-17

Es entonces que, si se parte del supuesto de que el poder se encuentra entre los conceptos clave de la disciplina de las Relaciones Internacionales y por ende, es concepto básico en la política internacional, ya que es uno de los que fundamentan su esencia, entonces bien vale la pena tratar de realizar un análisis acerca de su permanencia, la forma que adopta y como se hace presente en el SPI.

Se realiza este análisis de la percepción del poder, para demostrar primeramente que en la era de la pos Guerra Fría, este concepto está mutando, pero lo hace con base en los hechos y realidades que se registran, y en segundo lugar, para poner de relieve el como el concepto ha reflejado las distintas dinámicas por las que ha cruzado el SPI. Se utiliza en tercer lugar para con base en estas premisas, llegar a comprender el cómo actualmente se desenvuelve el poderío de los Estados Unidos de América.

Son básicamente dos grandes corrientes teóricas que se tratarán en los siguientes apartados: la primera es la del realismo clásico, seguida por el neorrealismo y las derivaciones que de ambas propuestas han surgido: el realismo defensivo y ofensivo. Pareciera que esta aproximación que parte del realismo fuera una visión encontrada con el otro paradigma que se abordará y que surge desde el liberalismo. pero no necesariamente es así, como se verá, desde finales de la década del setenta contexto en el que surge el cuarto debate interparadigmático, este es considerado por algunos autores, más bien como un diálogo entre ambas corrientes⁸⁹, es decir, en las Relaciones internacionales esta opinión ha sido matizada superando con ello el tercer debate, propio de inicios de la misma década mencionada en la que la confrontación entre paradigmas era lo que dominaba en el mundo académico propio de esta disciplina.

1.4.1. EL REALISMO, EL NEORREALISMO Y EL PODER

Uno de los paradigmas clásicos por excelencia de las Relaciones Internacionales, que intenta explicar el mundo, sus actores, interacciones y elementos, entre ellos el poder, es el realismo. Para los realistas, la armonía entre los Estados es inexistente y consideran que el conflicto es algo natural que se suscita dentro del sistema internacional. Esto es así porque la naturaleza del sistema es un mero reflejo de la naturaleza humana, en la que el hombre es

⁸⁹ Salomon, Mónica. “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI. Diálogo, disidencia, aproximaciones”. En *Revista electrónica de Estudios Internacionales*. 2002. www.reei.org P. 10.

malo por naturaleza, según los preceptos hobbesianos, de los cuales parte el enfoque realista

Desde esta óptica, según Hans J. Morgenthau, en un sistema de sujetos soberanos y desiguales como el sistema internacional, cada Estado puede sobrevivir y realizar sus intereses únicamente si funciona como garante de sí mismo. Aquí la igualdad está dada en términos jurídicos pues los Estados son sujetos soberanos. La desigualdad se genera en cuanto a las capacidades que posee cada Estado, principalmente de forma cuantitativa.

La relación de las naciones con la política internacional tiene una cualidad dinámica. Cambia junto a las vicisitudes del poder, que pueden empujar a una nación a la vanguardia de la lucha por el poder o quitarle la capacidad de participar activamente en ella. El realismo mantiene que la búsqueda por el poder y la seguridad es la lógica dominante en la política internacional, y los Estados, como principales actores del ámbito internacional, no tienen alternativa más que acumular los medios de violencia en la búsqueda de la “auto-preservación”. El sistema internacional se convierte entonces, de acuerdo a las capacidades de los Estados, en un sistema de “self-help”, (auto-ayuda) que deriva de la estructura anárquica del mismo⁹⁰

Ahora bien, cuando Hans J. Morgenthau habla de poder, se refiere a “el control del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres”, de lo que deriva la definición de poder político que significa “las mutuas relaciones de control entre los depositarios de la autoridad pública y entre éstos últimos y la gente en general”. De tal modo que el poder político es una relación psicológica entre quien o quienes ejercen y aquel o aquellos sobre los que se ejerce...el impacto del poder deriva de tres fuentes principales: la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas y el respeto o amor hacia los hombres o las instituciones. Puede ejercerse mediante órdenes, amenazas, la autoridad o carisma de un hombre o de un equipo de hombres a través de la combinación de cualquiera de estos factores⁹¹.

Este mismo autor, hace cuatro distinciones entre lo que es poder e influencia, poder y fuerza, poder aprovechable y no aprovechable, y poder legítimo e ilegítimo. El primero se entiende como persuasión más no obligación, el segundo como una especie de reemplazo

⁹⁰Herz, J. *Political Realism and Political Idealism. A Study in Theories and realities*, Chicago UP, Chicago, 1951. P. 43.

⁹¹Morgenthau.Op.Cit.P. 42-43

donde el ejercicio real de la violencia obedece en favor del poder militar. Es decir, la práctica de la violencia física sustituye la relación psicológica entre dos mentes, por la relación física entre dos cuerpos, uno de los cuáles será más fuerte para dominar al otro. El tercero, como la acción racional de aprovechar el poder como un instrumento aceptando algunos costos y su empleo resulta racional cuando permite quebrantar la voluntad del otro. Finalmente el cuarto, el poder legítimo se caracteriza porque se encuentra legal o moralmente justificado a diferencia del poder ilegítimo⁹².

En relación a lo anterior, se genera una relación directa y lineal entre el poder que se posee y los resultados que se obtendrán mediante su uso. Pero, para que exista cierto orden entre las naciones será necesario establecer algún mecanismo de control y ese es el *equilibrio de poder*

El equilibrio de poder en el realismo es un concepto clave para el manejo del poder en un sistema internacional que se encuentra basado en relaciones competitivas. Se puede definir de cuatro maneras distintas que son: una política orientada a cierto estado de cosas, un estado de cosas concreto, una distribución de poder aproximadamente igual y cualquier distribución de poder. Sin embargo, el equilibrio de poder por sí mismo no genera la paz, sino que esta se preserva sobre el consenso sobre el cuál se construye dicho equilibrio de poder. A través de una utilización hábil del equilibrio o balance de poder, los Estados pueden regular su propensión a la violencia, manteniendo equilibrio estratégico entre las grandes potencias. De acuerdo con los realistas, esto puede reducir, aunque no eliminar la incidencia de la guerra.

Esta visión realista ha sido aplicada en el contexto del sistema internacional en el siglo XIX, sobre todo con la creación del Concierto Europeo y también una vez que finalizó la Segunda Guerra Mundial. La diferencia entre ambos esquemas es que bajo el segundo se vino a romper con el multilateralismo de las potencias centrado en Europa, para establecerse otra lógica del poder y otras reglas del juego que finalmente incidirían en un equilibrio de poder bipolar, entre EE.UU. y la URSS.

El realismo ha sido utilizada para explicar e influir la política exterior de los Estados Unidos básicamente en la época de la Guerra Fría, donde se presume que hubo una separación entre lo que es el modelo de política interna y exterior y donde claramente se

⁹²Ibid. Pp. 43-44.

percibe a un sistema internacional centrado en los Estados, para el caso, en dos protagonistas y sus satélites; se percibe también de manera muy clara la existencia de gradaciones de poder entre las grandes potencias y entre las potencias menores, sin embargo, también se reconoce la igualdad legal y la soberanía de los Estados en un sistema internacional que se describe como anárquico y descentralizado.

Esta etapa del SPI se ubicó bajo el esquema dominante de dos polos de poder, pero también se puede decir que con base en los factores cuantitativos y en el uso que se hizo de la fuerza era un sistema altamente jerarquizado, cuya organización descansaba en las premisas de la búsqueda del interés meramente nacional cuyo fundamento descansaba en lo militar. El mundo visto de esta manera, era relativamente simple, quien poseía la fuerza militar que daba sustento al tema de la seguridad nacional en términos particulares, poseía el poder y era capaz de establecer la agenda internacional cuya columna vertebral eran los temas político- militares

Ahora bien, cuando Morgenthau habla de que la paz se construye bajo el consenso que se establece mediante el equilibrio de poder, la pregunta es ¿y quién diseñaba el consenso? ¿Cómo se establecía?

La respuesta nos la da precisamente la organización del SPI en cuanto a que se puede decir que existía también un consenso mutuamente acordado bajo la tensión de la amenaza nuclear. Tanto Estados Unidos como la URSS sabían del poderío militar de cada cual y sabían que de hacer efectiva la amenaza se desaparecería del mapa, no uno, sino todos. Por tanto, la regla básica era la de respetar las esferas de influencia. Con esto podemos ver como el realismo se refiere a la reproducción del SPI. Utiliza las nociones de orden, estabilidad, disuasión y especialmente el equilibrio de poder, para transmitir su mensaje de limitación y reforzar la estructura misma del sistema⁹³.

En la década de los sesenta aparece al lado del realismo de Morgenthau, un autor; Raymond Aron, que se inscribe en esa misma corriente, pero que logra matizar a la vez que reforzar con su propuesta, los conceptos clave del realismo. Argumenta que el poder es un medio y su ejercicio ayudará al menos, a cumplir uno de los fines irrenunciables que todo Estado tiene y es el de asegurarse su propia existencia⁹⁴.

⁹³Ibid. P. 39

⁹⁴Aron, Raymond. *Paz y guerra entre las naciones*. Alianza editorial. Madrid, 1985. P. 109

Las relaciones de un Estado con otro no son solo el reflejo de su poder relativo sino también de las ideas, valores, emociones de sus sociedades y de sus líderes. Aron parte del supuesto: el poder conlleva un aspecto relacional. El poder va cambiando no solamente por factores como las circunstancias económicas y las innovaciones tecnológicas sino también por la transformación de las instituciones y las ideologías. Entre uno de sus principales aportes se destaca la diferencia del poder potencial y del poder actual. Uno como recurso y el otro puesto en situación o movilizado.

Bajo esta perspectiva, el poder entonces, tiene tres componentes esenciales: el medio, los recursos y la acción colectiva. De la seguridad y la fuerza opina Aron, que en relación con “la maximización de los recursos” éstos no llevan necesariamente a la “maximización de la seguridad”⁹⁵.

Si bien es cierto que el análisis del poder es importante, puede también verse como el planteamiento de un marco de análisis para el sistema de la política internacional. Define un sistema internacional como “el conjunto constituido por unidades políticas que mantienen relaciones regulares entre sí y que son capaces de verse implicadas en una guerra generalizada”⁹⁶.

Kenneth Waltz, quien ha partido de la base realista de la concepción del poder y en su visión lo ha readecuado tomando también otros enfoques teóricos como el de sistema. Es decir, realiza una propuesta sistémica del poder, al que denomina realismo estructural. Existe un sistema en interacción: relaciones entre Estados y otros sistemas de acción de la política internacional, en un momento dado o dentro de un periodo definido de la historia pasada o presente.

El neorrealismo como se le conoce comúnmente a esta corriente, tiene como foco el sistema internacional y la estructura que configura las relaciones políticas que tienen lugar entre sus miembros. Hace énfasis en los rasgos de la estructura que moldean la forma en la cual los componentes del sistema se vinculan entre sí.

Para Waltz el término estructura es nodal, ya que es el que lleva a connotar la forma en la cual las partes se disponen. En el sistema internacional no existen instituciones gubernamentales como en los sistemas internos de los Estados. Los agentes se mantienen

⁹⁵Idem.

⁹⁶Dougherty.Op.Cit.P.128./Aron op. Cit. P. 133.

en relación horizontal entre sí, y cada Estado aparece formalmente igual (soberanía) al otro. Este autor define la estructura por el principio, ya sea jerárquico o anárquico por el que se organiza. Define la estructura según la especificación de funciones: cuanto más jerárquico es el sistema, mayor es la diferenciación de funciones; cuanto más anárquico, mayor similitud de funciones entre las unidades.

La distribución de poder, es significativa en el neorrealismo. De hecho, de acuerdo a esa distribución es que el sistema toma su configuración, de modo tal que puede tomar la forma de unipolar, bipolar, o multipolar. De estas clasificaciones y diferenciación, parte la noción de la “tercera imagen” de Waltz, que hace referencia precisamente a esa estructura o sistema de estados, frente a la naturaleza humana (primera imagen), y a la estructura interna del Estado (segunda imagen), como responsable de la generación de conflicto en el sistema internacional.

Complementando la propuesta de Waltz, tenemos también a otro teórico neorrealista, Robert Gilpin, quien menciona que, efectivamente, la distribución del poder es la forma principal del control de todo el sistema internacional y, conforme a esta, los Estados elaboran sus cálculos de costo-beneficio. Por ejemplo, una potencia que pretende realizar un cambio o que realiza un cambio de impacto para el SPI calcula que los beneficios esperados serán mayores que los costos. Esto lo hace principalmente a través de la experiencia, es decir, el neorrealismo, al igual que el realismo, toma el contexto histórico y las experiencias pasadas para actuar en consecuencia. Así, ve a la historia mundial como una infinita serie de ciclos: “La conclusión de una guerra hegemónica es el principio de otro ciclo de crecimiento y expansión y eventual decadencia” No da cuenta de las fuentes del cambio, ni del surgimiento de las potencias hegemónicas

Stanley Hoffman, quien se inscribe dentro de la corriente del realismo, es una referencia básica en términos del mencionado cambio de poder, el paso de un mundo simple, el mundo de la alta política o “*high Politics*”, promovido por las hegemonías o potencias y que ve sus raíces en el poderío militar y la seguridad nacional, a un mundo más complejo, el de la baja política o “*Low Politics*” que introduce en la agenda internacional toda una serie de factores sociales y económicos.

Prosiguiendo con el neorrealismo, Waltz reconoce la importancia de los actores no estatales y el grado de actividad transnacional y desprende la conclusión de que aun así la

concepción estatocéntrica del Estado sigue vigente y no se ha vuelto obsoleta⁹⁷ y que en tanto los Estados sean los principales actores, la estructura de la política internacional se define en virtud de ellos⁹⁸. El poder en el neorrealismo, es clave, pero existe menos como un fin en sí mismo que como un componente necesario e inevitable de una relación política.

Como se puede apreciar en el Neorrealismo, sobre todo en esta visión de Kenneth Waltz el poder aún se concibe básicamente sobre los elementos duros, aunque matiza algunos conceptos dando mayor apertura y reconocimiento a elementos como el orden sistémico y la existencia de otros actores y acuña términos que el realismo no logra apreciar.

1.4.2. REALISMO OFENSIVO Y REALISMO DEFENSIVO

En el mundo de pos Guerra Fría, inmediatamente después de finalizada la Guerra Fría, surge una nueva división dentro del esquema de la teoría realista: aquella que hace alusión a la vertiente cuya base está en el pensamiento de Hans J. Morgenthau y la otra, cuya base está en el pensamiento de Kenneth Waltz. Nos referimos al Realismo Ofensivo y al Realismo Defensivo, respectivamente.

Los descendientes intelectuales de Morgenthau y de Waltz están divididos en dos campos, y son los que han dominado el debate sobre el realismo durante más de una década. Los realistas ofensivos centran su atención en la maximización del poder y la influencia, en tanto que los realistas defensivos centran su atención en la maximización de la seguridad⁹⁹. La diferencia en primera instancia es notoria si se adopta la noción de que en el realismo ofensivo se tiene una clara inclinación por la constante posibilidad en una visión de corto plazo que se basa en los factores militares; en tanto que el realismo defensivo se rige por la variable de la probabilidad con una visión a largo plazo que se fundamenta en elementos de poder duro y de poder blando, según sea la probabilidad de conflicto.

⁹⁷ Waltz, Kenneth. *Política Internacional* op.Cit. P.140

⁹⁸ Waltz, op. Cit. P. 141.

⁹⁹ Moravcsik, A. Legro, L. “*Is anybody Still a Realist?*” *International Security*. Invierno de 1999. P. 159. Citado en: Ariel S. González. “*Bandwagoning versus balancing en la teoría social básica del realismo*”. *Working Paper* No. 04. CAEI. P. 8. En: www.caei.com.ar

Si se toma como base la afirmación de Morgenthau de que los Estados definirán sus intereses en términos de poder, entonces podemos deducir que los Estados siempre serán propensos a la búsqueda del mismo. Por otro lado, Waltz al identificar la estructura, entendida como la distribución de las capacidades materiales en el sistema internacional no centra su atención en los Estados, sino en las unidades que se encuentran condicionadas por la estructura del sistema internacional. Así, este autor considera que los Estados no son propensos a la búsqueda constante del poder y de la influencia, sino lo que realmente quieren es mantener su posición relativa en el sistema, es decir son más propensos a la búsqueda de la seguridad y no necesariamente del poder.

De tal modo que podemos decir que los simpatizantes con la idea primigenia de Morgenthau, se ubican en la corriente del Realismo Ofensivo, en tanto que los simpatizantes con la visión sistémica de Kenneth Waltz, se ubicarán en la corriente del Realismo Defensivo.

Algunas de las características tanto del realismo ofensivo como defensivo son las siguientes:

1.4.2.1 REALISMO OFENSIVO

Para el realismo ofensivo la estructura del sistema internacional no necesariamente induce a que los Estados sean conservadores con respecto a la búsqueda de poder ya que en el sistema internacional, tal cual lo afirma John Mearsheimer, genera incentivos a los Estados para que estos tengan oportunidades de maximizar su poder a expensas de Estados rivales y así poder lograr ventajas en situaciones en las cuales los beneficios tienen una preponderancia sobre los costos,

-El punto anterior nos lleva a afirmar que, para el realismo ofensivo la estructura del sistema internacional no impone límites a la maximización del poder y las influencias por parte de los Estados.

-El realismo ofensivo mantiene el supuesto de la posibilidad de conflicto, por lo tanto, no se ve ninguna diferencia en este sentido con respecto al realismo clásico y al neorrealismo; los Estados al reconocer la posibilidad de guerra le restan importancia a las expectativas a

futuro ya que focalizaran sus objetivos a corto plazo, si los Estados no logran garantizar su supervivencia a corto plazo es imposible pensar en cuestiones vinculadas al largo plazo que no estén relacionadas con la seguridad militar, ya que esta es la encargada de mantener al Estado con vida.

1.4.2.2 REALISMO DEFENSIVO

El Realismo Defensivo, en contraste, siguiendo la línea de pensamiento de Waltz sostiene que la estructura establece limitaciones a la maximización del poder por parte de los Estados:

-Para los realistas defensivos, el ansia expansionista deriva, no del mayor poder adquirido, sino de la inseguridad. La condición humana es peligrosamente insegura y, cuanto más anárquicas y faltas de jerarquía se presenten las circunstancias, mayor será la búsqueda de seguridad¹⁰⁰.

- La vertiente defensiva mantiene la afirmación por la cual el principal objetivo de los Estados es la conservación de su supervivencia, dicho en otras palabras, la búsqueda o la maximización de la seguridad para poder mantener su posición relativa en el sistema.

-Realismo defensivo incorpora en su análisis la variable probabilidad de conflicto; para los realistas defensivos los Estados no siempre se encontraran inmersos en una lucha por la maximización del poder como sostiene la vertiente ofensiva, ya que cuando la probabilidad de conflicto es baja los Estados no sentirán que su supervivencia se encuentra amenazada en el corto plazo, y, por lo tanto, podrán plantearse objetivos a largo plazo que sean diferentes a las cuestiones relacionadas con la seguridad militar.

-Esto nos hace ver que para el realismo defensivo, cuanto menor es la probabilidad de conflicto la importancia del futuro aumenta y la política internacional deja de ser un juego de suma cero, como tradicionalmente lo ha sostenido la teoría realista

-La hipótesis que manejan los simpatizantes de esta corriente es que “las naciones expanden sus intereses políticos a medida que se sienten más inseguras”. La lógica de la

¹⁰⁰ Zakaria, Fareed. *De la riqueza al poder. Los orígenes del liderazgo mundial de Estados Unidos*. Gedisa. España, 2000. P. 35.

hipótesis anterior hace contraste con el realismo clásico, ya que mientras este último considera que los Estados se expanden por exceso de confianza en sí mismos o, al menos porque toman conciencia de sus recursos, el realismo defensivo sostiene que los Estados se expanden por temor y nerviosidad. En suma, para el realista clásico, lo hacen porque pueden hacerlo; para el realista defensivo, porque lo necesitan¹⁰¹

1.5 LIBERALISMO Y NEOLIBERALISMO O INSTITUCIONALISMO NEOLIBERAL Y EL PODER

A medida que se iba desarrollando la etapa bipolar ya para la década de los setenta en donde se registra la distensión y aparecen nuevas realidades como el crecimiento del número de Estados como resultado de la descolonización, el ascenso económico de Japón y Europa Occidental, la crisis energética, la crisis del sistema monetario, la fractura Norte-Sur entre otros fenómenos, también los modelos teóricos que acuñaban una perspectiva diferente a la del realismo hicieron su aparición. Esto último refleja la necesidad de explicar un mundo que se entendía como movido por la fuerza militar de las superpotencias a otro, donde los factores sociales y económicos resultarían determinantes¹⁰².

Así, surgen modelos alternativos como el estructuralismo que agrupa el pensamiento de André Gunder Frank, Raúl Presbich e Immanuel Wallerstein, por citar solo algunos autores. Sin embargo, en la misma década, se suma otros dos paradigmas que surgen bajo la reformulación del liberalismo. Una toma el nombre de institucionalismo neoliberal o neoinstitucionalismo entre cuyos representantes están Robert O. Keohane, Joseph Nye Jr, Oran Young, James Rossenau, Robert Axelrod, etc. Al segundo paradigma se le denominó Interdependencia compleja. Para efectos de esta tesis, serán estas dos corrientes utilizadas como soporte teórico.

El institucionalismo neoliberal tiene sus antecedentes en el liberalismo cuyo fundamento básico consiste en plantear que la naturaleza humana es básicamente buena y bondadosa y por lo tanto, estas características hacen posible el progreso de la sociedad.

¹⁰¹ Jervis, Robert. “*Cooperation Under The Security Dilemma*”. World Politics 30, No. 2. Enero de 1978. P. 167-214. Citado en Zakaria, Fareed. Op.Cit. P. 35.

¹⁰² Barbé, op.Cit. P.63

Para el liberalismo las conductas humanas malvadas e inaceptables que llevan a acciones tales como la guerra y la injusticia surgen como resultado tanto de instituciones corruptas e inadecuadas, así como de los malentendidos entre los líderes¹⁰³.

Así, los liberales consideran “que la guerra, la injusticia y la agresión no son inevitables y pueden ser moderadas a través de reformas institucionales o bien a través de la acción colectiva, asimismo la libertad humana se desarrolla mejor o con mayor éxito en regímenes democráticos y en el contexto del capitalismo de mercado¹⁰⁴”.

Los antecedentes del liberalismo están ubicados en la Ilustración, en el liberalismo político y económico del siglo XIX, y en el idealismo wilsoniano del siglo XX. A este último se le conoce así por su principal promotor, el presidente de Estados Unidos Woodrow Wilson quien fuera el inspirador y autor de la Sociedad o Liga de las Naciones, tratado que se enfoca en tratar de prevenir la guerra y además en el caso contrario, es decir, de la situación en la guerra fuera un hecho; la acción colectiva o multilateral de la Liga, sería la respuesta para el Estado agresor.

Bajo este tipo de pensamiento encontramos también a Norman Angell, quien en 1910 publica el libro *La Gran Ilusión*, en el que argumenta que el poderío de los ejércitos militares es prácticamente el mejor mecanismo de disuasión para no ir a la guerra y que a través de ella no se alcanzaba necesariamente la prosperidad de otro Estado, es decir, del ganador. Este autor confiaba en que los gobiernos y sus mandatarios así como los ministros de relaciones exteriores reconocieran que la regulación y el arbitraje de cualesquier materia en conflicto era una mejor alternativa que ir a la guerra¹⁰⁵.

Con la creación de la Liga o Sociedad de Naciones se ejemplificó la importancia que los liberales dan a las instituciones internacionales en el control de la guerra así como la alternativa para resolver los conflictos de forma multilateral mediante la creación de foros propicios para ello.

¹⁰³ Mingst, Karen. Op. Cit. P. 116,117.

¹⁰⁴ Ibid. P. 117.

¹⁰⁵ Angell, Norman. *La Grande Ilusión*. Nelson. París. 1913 P. 311

También: Bradford, DeLong J. “La Gran Ilusión”. En *El País*. 30 de mayo de 2004. En; www.elpais.com

Dos de los representantes del neoinstitucionalismo son Robert Axelrod y Robert O. Keohane. Este último encontró su base en el marco de la teoría de juegos desarrollada por Axelrod en cuanto a la percepción tradicional realista en la que los Estados están en situación de anarquía y son motivados por la búsqueda de poder. En su trabajo conjunto *“Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions”*¹⁰⁶ matizan esta posición realista a través de la percepción neoliberal de la posibilidad de cooperación entre los actores.

Con su interpretación consigue al mismo tiempo, tomar distancia del liberalismo clásico. Del mismo modo, Axelrod y Keohane así como encontraron la matización del realismo a través del neoinstitucionalismo, logran diferenciar con su reinterpretación del liberalismo clásico, la noción de “cooperación” de la de “armonía de intereses”¹⁰⁷.

“Cooperación no equivale a armonía. La armonía exige una total identidad de intereses, pero la cooperación sólo puede tener lugar en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios. En estas situaciones la cooperación tiene lugar cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás. Así definida, la cooperación no es necesariamente buena desde un punto de vista moral”¹⁰⁸. Por lo tanto, “la cooperación no implica ausencia de conflicto. Por el contrario, se halla típicamente mezclada con él y refleja los esfuerzos parcialmente exitosos de superar el conflicto real o potencial”¹⁰⁹.

Vista así, la cooperación no debe considerarse como ausencia de conflicto, sino más bien como una reacción al conflicto real o potencial. Sin el conflicto latente no habría necesidad de cooperar. Los actores en este tipo de situaciones reaccionan para cooperar al ver o sentir que sus políticas están amenazadas, no en situación de armonía¹¹⁰.

¹⁰⁶ Axelrod, R. y Robert Keohane. *“Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions”*. Revista *World Politics*. No. 38. Año 1985. P 238.

¹⁰⁷ Salomón, Mónica. Op. Cit. P. 13.

¹⁰⁸ Idem. P. 14.

¹⁰⁹ Keohane, Robert. *Interdependencia, cooperación y globalismo. Ensayos escogidos de Robert O. Keohane*. (Comp.) Arturo Borja. CIDE. México, 2005. P. 215.

¹¹⁰ Idem.

Ahora bien, la armonía y la cooperación tienden a confundirse, por lo tanto, hay que diferenciarlas. La armonía por principio de cuentas es apolítica, bajo su contexto no es necesario ningún tipo de comunicación ni hace falta ejercer influencia. La cooperación por el contrario es altamente política; y de alguna u otra manera deben alterarse los esquemas de conducta y puede llevarse a cabo mediante inducciones positivas o negativas.

Otra diferencia importante entre el liberalismo clásico y el neoinstitucionalismo está en la concepción de su base, que es precisamente la cooperación. Para los primeros la cooperación es una acción natural del hombre, establecen instituciones, las reforman y de esta forma se genera la cooperación y se prohíben las acciones coercitivas. Para el caso de los institucionalistas neoliberales la cooperación se permite ya que está en el interés de los actores¹¹¹.

Como se puede apreciar en esta visión del neoinstitucionalismo, hay influencia tanto del realismo y por supuesto del liberalismo clásico, y se puede apreciar en los siguientes puntos:

- Que los Estados son los principales actores en la política mundial
- Que los Estados se comportan con base en las concepciones que tienen de sus propios intereses
- Que los Estados se ven obligados a depender de sí mismos para obtener ganancias en la cooperación¹¹². Es decir, se genera cooperación cuando hay compatibilidad con el interés de cada Estado.
- Las instituciones pueden estar presentes y pueden influir en las posibilidades de cooperación, aunque no se garantice con ello, la colaboración entre los Estados.
- Para lo neoliberales la seguridad es esencial y son las instituciones quienes la posibilitan
- Las instituciones dan lugar a las interacciones en tiempo presente y asegura las futuras y pueden llegar a darse en una amplia variedad de temas internacionales¹¹³.

¹¹¹ Mingst, Op.Cit.P.121.

¹¹² Salomón, Mónica. Op.cit.P.14

1.6 LA MULTIDIMENSIONALIDAD DEL PODER: PODER BLANDO Y PODER ESTRUCTURAL

En la vertiente neoinstitucionalista de las Relaciones internacionales, se encuentra Joseph Nye, Jr. Quien ha sido pionero de la visión teórica del poder blando y estructural; elementos que son base para poder hablar del poder multidimensional. Este autor en su citado libro *La paradoja del poder norteamericano*, utiliza la imagen del ajedrez tridimensional para argumentar que ahora el poder está repartido y que en ese tablero, en la parte superior se ubica el poder militar y que éste lo detenta Estados Unidos. El centro del tablero corresponde al poder económico y este se encuentra repartido entre varios Estados en los que los que figuran Estados Unidos, Europa, Japón y muy probablemente China, predicción que ahora se cumple, ya que China es una economía importante en esta segunda década del siglo XXI. La parte inferior del tablero, no la ocupan precisamente los Estados fuertes en determinada área, sino la ocupan los procesos o relaciones transnacionales en las que los controles de los gobiernos se diluyen cada vez más.

Con esta imagen se entiende que el poder en la posguerra fría se mueve en diferentes planos creando realidades distintas, en la que se hace presente la unipolaridad así como la multipolaridad, o bien, la convivencia de ambas, dependiendo del tema que se trate. Del mismo modo, se infiere que el poder duro, compuesto por el poder militar y económico ya no es el binomio con el que se pueda imponer el orden y seguir siendo considerado el más poderoso del mundo, ahora para poder llegar a esto último se debe sumar al poder duro otro tipo de capacidades que se desarrollan a través del poder blando, es decir, la capacidad de generar confianza para hacer alianzas y desarrollarlas así como para fomentar la cooperación internacional, entre otras cosas.

En la parte más baja del tablero, como se dijo están los procesos o relaciones transnacionales, espacio que ocupan los otros actores que a través de su accionar dan lugar a los procesos que no necesitan precisamente de la intervención estatal y que cada día son más variados y fuertes.

¹¹³ Mingst, Op.cit.P.121.

Nye Jr. Nos sitúa en otra concepción del poder en la que de entrada podemos apreciar que no se compone por uno o dos elementos sino que su composición es múltiple.

1.6.1 PODER BLANDO

Ahora bien, la concepción del poder blando ha ido ganando terreno en las dos últimas décadas del siglo XX y la primera del XXI. La apreciación del poder visto desde otra perspectiva diferente de la tradicional fue introducida en el año de 1990 por el académico de la Universidad de Harvard, Joseph S. Nye Jr. En su obra, *Bound To lead* analiza una tercera dimensión de la composición del poder estadounidense al hablar de poder blando.

Mediante ese concepto, Nye, cuestiona la percepción que prevalecía acerca del declive hegemónico de Estados Unidos en el mundo, al decir que no solo es la nación más poderosa en las dimensiones tangibles de lo militar y lo económico, sino que posee los más altos recursos de poder blando. Así en el transcurso de la década mencionada, el concepto comenzó a expandirse y a ser utilizado no nada más por los hacedores de la política norteamericana, sino también entró a formar parte del análisis académico.

El concepto de poder blando se refiere a “la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas. Surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas. Cuando nuestras políticas son vistas como legítimas a ojos de los demás, nuestro poder blando se realiza¹¹⁴”.

Una década después, aunque el concepto como se mencionó anteriormente ya había permeado los distintos ámbitos, Nye Jr. Lo utiliza en su libro la Paradoja del poder norteamericano, para ejemplificar otra forma de concebir el poder, especialmente el poder estadounidense y lo hace de inicio al formularse la siguiente interrogante: “¿a qué nos referimos al decir poder? Sencillamente el poder es la capacidad de obtener los

¹¹⁴ Nye, S. Joseph Jr. “*Soft Power*”. *Public Affairs*, New Hampshire. USA.2004. P.X

resultados que uno quiere, y en caso necesario, de cambiar el comportamiento de otros para que esto suceda”¹¹⁵.

Esa capacidad de obtener los resultados que uno quiere a menudo se asocia con la posesión de ciertos recursos, por lo que con frecuencia abreviamos y definimos el poder como la posesión de cantidades relativamente grandes de elementos como población, territorio, recursos naturales, capacidad económica, poderío militar y estabilidad política. El poder en este sentido significa tener las mejores cartas en la partida internacional de póquer....Convertir los recursos estadounidenses de poder potencial en poder efectivo requiere una política bien diseñada y un liderazgo capaz. Aun así es útil empezar teniendo las mejores cartas¹¹⁶”

Respecto a lo anterior, podemos entender que en un primer sentido, el poder tangible como pudiéramos denominarlo no es por sí solo un determinante para tipificar a algún Estado como el más poderoso o el líder, sino que aquí es primordial el hecho de cómo se jueguen y combinen esos recursos con otros. Aun así, es mejor contar y partir de ese tipo de poder que de nada. En otro sentido, la opinión de Nye Jr. Indica que precisamente ese poder con el que ya se cuenta o en constante ascenso requiere de una política bien diseñada y de liderazgo capaz, para que realmente se convierta en poder efectivo.

Existe según Nye, una “forma indirecta de ejercer el poder: un país puede obtener los resultados que desea porque otros países quieran seguir su estela, admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura¹¹⁷”. En este sentido las siguientes características refuerzan este argumento:

-La columna vertebral de poder blando es la capacidad de atracción de terceros hacia las propias metas en política mundial y lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona. La estrategia es absorber a terceros, más que coaccionar.

-El poder blando está estrechamente ligado con la capacidad de organizar la agenda política con el fin de configurar las preferencias de otros. Esto tiene que ver con cuestiones no

¹¹⁵ Idem.

¹¹⁶ Nye. S. Joseph Jr. *La Paradoja del poder norteamericano*. Taurus. España, 2003. P. 25.

¹¹⁷ Ibid. P. 30

necesariamente tangibles como la cultura, la ideología, unas instituciones atractivas, democracia, libertad personal, movilidad ascendente y apertura; la política interna del país y en la forma en la que actuamos en el contexto internacional. A su vez esto se convierte en valores que otros quieren imitar, y en este sentido el liderazgo costará menos trabajo, ya que el resultado que se obtendrá es el haber conseguido “que tú quieras hacer lo que yo quiero, entonces no tengo que obligarte a hacer lo que tú no quieres hacer”¹¹⁸

-La influencia es solo una de las formas de ejercer el poder blando y se separa de aquella que se ejerce a través de amenazas o recompensas, o a través de la persuasión o de la argumentación. Se configura como la capacidad de atraer y actuar y esto conlleva a la imitación y a la conformidad.

Bajo esta perspectiva de análisis del poder blando, el mismo autor, Joseph S. Nye Jr. Señala que el poder duro sigue siendo importante, de hecho éste, más el poder blando pueden reforzarse entre sí. Ambos forman parte de la capacidad de conseguir los propósitos planteados e influir en el comportamiento de otros¹¹⁹.

El poder blando, es algo que el gobierno estadounidense utiliza para atraer o repeler. Por ejemplo los valores que ese país proclama y defiende como la democracia, la promoción de los derechos humanos y el escuchar a los demás en los foros internacionales, afectan las preferencias de terceros y se puede o no estar en concordancia con ellos.

En cuanto a la pertenencia tanto de poder duro como de poder blando, Nye considera que el primero pertenece en mayor grado al gobierno, que el segundo. Hay elementos del poder duro, como el ejército militar que cae en el ámbito estrictamente gubernamental.

La propuesta de poder blando de Nye asume que el Estado no tiene el control sobre la mayor parte de ese tipo de poder, porque se produce en ámbitos como la economía de mercado, en la sociedad civil, en los medios de comunicación, empresas, organizaciones no gubernamentales (ONG), a diferencia de lo que sucede con las capacidades militares

¹¹⁸ Ibid Pp30,31

¹¹⁹ Nye Op. Cit. 31

que se constituyen como el núcleo del poder duro¹²⁰. Las diferencia entre el poder duro y el poder blando se muestran en la siguiente tabla comparativa

Poder duro y poder blando

Poder duro	Poder blando
Coerción	Persuasión, ideología
Realidad material	Imagen, simbólico
Económico, militar	Cultural, valores
Control externo	Autocontrol
Información	Credibilidad, prestigio
Gobierno	Sociedad
Directo (controlable por el gobierno)	Indirecto (no controlable)
Intencional	No intencional (subproducto)

Fuente Noya, Javier. El poder simbólico de las Naciones. Op. Cit. P. 3

Según Noya, en la propuesta de Nye se incluyen dos indicadores para medir el poder blando de Estados Unidos: el objetivo y el subjetivo. Entre los objetivos desde la perspectiva del poder blando, se encuentra que un 80% de los ciudadanos del mundo es admirador de la ciencia y de la tecnología norteamericana, a un 60% le gusta el cine, música y T.V. norteamericanos; a un 50% la democracia y la economía de mercado norteamericana aunado a esto a ese país acuden a estudiar el mayor porcentaje de estudiantes extranjeros, son lo que más exportan películas y programas de T.V. y también

¹²⁰ Noya, Javier. "El poder simbólico de las Naciones". Documento de trabajo (DT) 35/2005. 29/07/2005. Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos e Internacionales. P. 3.

de entre los países industrializados, es el país que recibe el mayor número de inmigrantes¹²¹.

La pregunta central para Joseph S. Nye Jr. Es ¿Cuánto tiempo puede durar la situación de Estados Unidos como primera potencia mundial y como debería plantearse esa situación? Si mucho de lo que tiene en cuenta el gobierno está basado en el poder duro. La llamada de atención es para pensar y reflexionar en la capacidad de poderío que puede ser desarrollada a través del poder blando.

1.6.2 PODER ESTRUCTURAL

Cabe hacer una diferenciación respecto del poder. En una primera aproximación, la distinción básica que se hace es la del poder como suma de recursos que los Estados poseen y la estructura externa que condiciona dicho poder. Es lo que ahora se conoce como poder estructural, es decir, la habilidad para determinar las reglas del juego en la política internacional¹²². El poder estructural, se entiende como ese reparto de poder que poseen por sí mismos los Estados, es decir, el peso específico que se tiene en determinada área o segmento y es a través de ella(s) en que se opera y se trata de ganar ventaja en el SPI. De acuerdo a esto, los Estados adoptan posiciones estratégicas, por ejemplo EE.UU en su beneficio, bloquea comercialmente a determinados países o ejerce presiones en los segmentos en los que es fuerte para conseguir que determinados gobiernos adopten conductas o líneas de acción en los segmentos en los que éstos son débiles¹²³.

De esta manera el que más poder tiene en las áreas estratégicas, es él que direcciona la estructura a través de la “manipulación” de determinado segmento con el que tal vez no cambie del todo dicha estructura pero sí la afectará. Bajo esta visión los Estados que son fuertes, lo son en las áreas temáticas principales, como son la economía, lo político, lo militar, lo cultural y lo social.

¹²¹ Idem.

¹²² Escribano-Portugués, Ubeda José. *Lecciones de Relaciones Internacionales*. Aebius. Madrid 2010. P. 28

¹²³ Dallanegra, Luis. *El orden mundial del siglo XXI*. Ediciones de la Universidad. Buenos Aires, 1998. P. 89.

Del mismo modo, cabe introducir el concepto de poder relacional, que es el poder en relación a otros Estados¹²⁴, así el poder de un Estado es tal en la medida en que es capaz de ejercer su influencia sobre otros Estados, -y como se mencionó en el párrafo anterior-, y en la medida en que es capaz de establecer las reglas del juego. Así los recursos de un Estado adquieren sentido solo cuando se ponen en relación con los recursos y objetivos de otro Estado¹²⁵. Escribano Portugués ejemplifica lo anterior con el caso de la India de los años 80, cuando se distinguió por ser el primer comprador de armas del mundo. “si el objetivo de la India era sentirse segura frente a sus vecinos, es obvio que lo ha conseguido en el caso de Pakistán pero ni mucho menos en el caso de China”. Es decir, que a pesar de los esfuerzos Hindúes o indios, China es la que determina la estructura del poder militar de esa región¹²⁶.

Hay una estrecha vinculación con el poder relacional (conocido también como poder conductual) y el poder estructural, este último es el poder de decidir cómo deberán ser las cosas; es el poder que confiere la posesión de los recursos que generalmente están asociados a la habilidad de lograr lo que uno quiere (poder conductual). Dicho de otro modo; El poder estructural que no se expresa a través de una conducta o relación no es nada, es simplemente un mero acto en potencia, irrealizado o irrealizable. A su vez el poder relacional que no expresa ningún tipo de poder estructural tampoco significa mucho.

Por otro lado, la diferencia entre poder relacional y estructural está en que pertenecen a distintos niveles analíticos, sin embargo aun así se conserva la vinculación. En tanto el poder relacional, es una conducta, el poder estructural es la posesión de los recursos en distintas áreas o segmentos que dan sustento de esa conducta.

Una propuesta interesante acerca del poder estructural y del poder relacional, es la que hace Susan Strange en su libro, *La retirada del Estado*. Ella parte de tres premisas fundamentales que van a incidir directamente en también tres campos de estudio: el de la Economía, el de la Ciencia Política y Social y en el de las Relaciones Internacionales, dichas premisas son:

¹²⁴ Strange, Susan. *La retirada del Estado. Quien gobierna el mundo*. Icaria editorial/Intermón Oxfam. Barcelona, 2001 P. 40

¹²⁵ Escribano-Portugués Op. Cit. P. 28

¹²⁶ Idem.

- a) La política como una actividad corriente cuyo ámbito no está en exclusiva para los políticos ni para los subordinados de éstos
- b) El poder sobre los resultados de las acciones se llevan a cabo de manera impersonal y muy frecuentemente de manera involuntaria por aquellos que negocian.
- c) El reconocimiento de que actores legítimos y distintos a los Estados son ahora la autoridad en la sociedad y sobre las transacciones económicas. Dicho reconocimiento y legitimidad es dada por aquellos que se someten a esas autoridades¹²⁷.

Esas premisas reflejan no uno, sino múltiples cambios que van a determinar la manera en la que se concibe al poder y evidentemente el orden y la organización del sistema político internacional.

Dichos cambios que se ejercen en el SPI, ofrecen una perspectiva más actual del cambio y la continuidad en la concepción del poder. Esto tiene que ver en como Strange parte de las visiones clásicas de poder, pero al tiempo que las amplía también las restringe. Se explica esto último: limita el concepto de poder al no incluir en él la noción de interés nacional, debido según su percepción, al alto grado de subjetividad que dicho concepto encierra. Lo amplía porque a la concepción tradicional del poder, le añade la voluntad y la habilidad como factores cualitativos.

Esta autora concibe al poder como “la capacidad de una persona o de un grupo de personas para influir en los resultados, de tal forma que sus preferencias tengan prioridad sobre las preferencias de los demás¹²⁸”. Esta definición la podemos analizar desde una perspectiva comparativa en relación a lo que Morgenthau concibiera como poder que es: “el control del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres. Por poder político significamos las mutuas relaciones de control entre los depositarios de la autoridad pública y entre estos últimos y la gente en general¹²⁹” ambas definiciones involucran directamente, para el caso de una, a las personas y la segunda a los hombres. Sin embargo, Morgenthau contextualiza su definición de poder a esos hombres que son los

¹²⁷Ibid. P. 33.

¹²⁸ Ibid. P. 38

¹²⁹ Morgenthau, J. Hans. Política entre las naciones Op. Cit. Pp. 42,43.

representantes del Estado y las instituciones, y la encierra en el ámbito estrictamente político.

Para Strange el concepto de poder político de Morgenthau es muy estrecho en cuanto que está acotado de manera estricta a esa dimensión. Para ella el poder y la riqueza son temas ligados al igual que la economía y la política. Del mismo modo, Strange desagrega las dimensiones del poder, extrayéndolo del poder político centrado en los Estados para “repartirlo” en cuatro estructuras primarias a las que da el nombre de fuentes del poder estructural¹³⁰. Estas son:

- a) La estructura de la seguridad (Seguridad)
- b) La estructura de la producción (Producción)
- c) De las finanzas y el crédito (Finanzas)
- d) Del conocimiento (Conocimiento)

A las estructuras primarias se subordinan otras cuatro estructuras secundarias como son: las redes de comercio, del transporte, de la energía y del bienestar social. Las estructuras secundarias toman ese nivel ya que no ocurren por un mero accidente, sino que están condicionadas y son moldeadas por las estructuras básicas.

Por lo tanto, la seguridad, la producción, las finanzas y el conocimiento son las fuentes de inspiración del poder estructural. La figura del tetraedro (Fig. 1) representa la multidimensionalidad de la que se compone el poder, ninguna de las caras o ninguna de las estructuras está por encima de las otras, ninguna es más importante que otra, cada una de las dimensiones es unida y mantenida por las otras tres. Con esto se refuta totalmente el sexto de los seis principios por los que se guía el realismo político de Morgenthau en tanto argumenta que la esfera de la política se piensa en términos de su propia autonomía¹³¹.

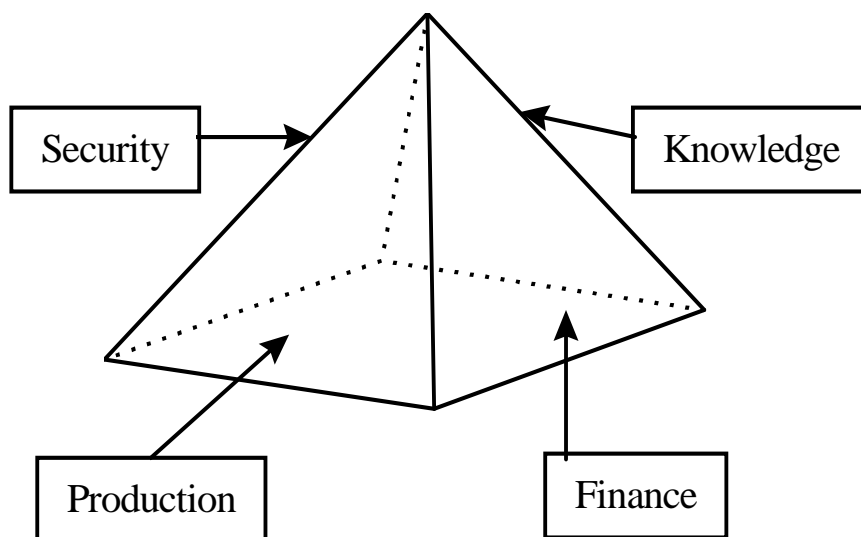
El poder estructural es el que “confiere el poder de decidir cómo deberán hacerse las cosas, el poder de conformar los marcos en los que los Estados se relacionan entre sí, se

¹³⁰ Sanahuja, Perales. José Antonio. “¿Un mundo unipolar, multipolar, o apolar? La naturaleza y la distribución del poder en la sociedad internacional contemporánea. En Cursos de derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz. 2007. Universidad del País Vasco. Bilbao, P. 325.

¹³¹ Morgenthau. Op. Cit. P. 22 (política entre)

relacionan con la gente, o con las empresas y corporaciones. El poder relativo de una parte en una relación dada es mayor, si también determina las estructuras que enmarcan esa relación¹³²” De esta definición cabe argumentar que en esta visión lo importante es determinar el poder “sobre que” antes que el poder “de dónde”. Esta idea no se refiere en exclusiva a los resultados que se quieren conseguir de manera racional, se refiere a los resultados que toman forma a través de ese poder inconsciente por el sólo hecho de estar ahí. Es cuando se tiene influencia sobre los resultados.

El poder estructural consiste en la capacidad “de definir de antemano los costes de oportunidad de cada opción y la consiguiente estructura de incentivos y sanciones, así como de asignar funciones y determinar qué conductas son aceptables, Y cuáles no, en función de unos valores determinados”¹³³



Tomado de: Strange, Susan. *States and Markets*. Op. Cit. P. 27; Adaptación de: Sanahuja Perales José Antonio “El poder en las “. Op. Cit. P. 15

¹³² Strange, Susan. *States and Markets*. Continuum. New York. 1994. P. 25.

¹³³ Sanahuja Perales José Antonio “El poder en las relaciones internacionales” en: Tema 3. Máster Interuniversitario en diplomacia y relaciones internacionales. Ministerio de Asuntos Exteriores y cooperación. Escuela Diplomática. P. 15. En: <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Ministerio/EscuelaDiplomatica/MasterenDiplomaciayRelacionesInternacionales/Documents/2012TEMA3RR.II.pdf>

De forma práctica, el “poder sobre que” no necesariamente se refiere a los resultados que se persiguen ya sea de manera inconsciente o deliberada. El poder puede ser ejercido simplemente por “estar ahí” sin pretender crear o explotar un privilegio ni trasladar costes o riesgos a otros, una muestra de ello es la relación de Canadá con Estados Unidos, el primero ensombrecido al ser el vecino del segundo, lo cual se explica también porque “un agente es poderoso en la medida en que él, influye sobre los otros más de lo que influyen sobre él¹³⁴”.

Estados Unidos posee poder estructural al dominar en sus relaciones con los demás. Sólo por estar ahí tiene influencia sobre los resultados. Inclusive cuando intenta delegar poder en otros no siempre lo consigue ya que éstos pueden llegar a complicar las cosas o se muestran indecisos, entonces es difícil que ese país pueda resistirse a retomar las riendas. Uno de los ejemplos que ilustra Strange se refiere al caso Yugoslavo, una vez que se desmanteló el bloque soviético. Se sabe que existía un acuerdo multilateral para que la Comunidad Europea decidiera lo que se tenía que hacer. Pero al haber desacuerdos de Francia con Alemania sobre la situación de Croacia y de la indecisión de proteger y reconocer a Bosnia, para Estados Unidos se hacía cada vez más difícil permanecer al margen. Como se sabe Estados Unidos dominaba la estructura de seguridad y tenía influencia sobre otros jefes de Estado, además de poseer fuerzas aéreas y navales muy poderosas. Es decir, que tarde o temprano Estados Unidos participaría en el conflicto retractándose con ello del rechazo de no hacerlo. Esto significa que la estructura de poder norteamericana ya fuera utilizada de manera unilateral o a través de la OTAN, sería el elemento decisivo de los resultados finales¹³⁵.

Para Strange este concepto de poder derivado de la economía política es mucho más útil que la propia distinción que tradicionalmente se hace del poder político y del poder económico ya que la distinción entre ambas esferas no es nítida. Más bien esa separación “artificial” crea serios problemas, porque ¿cómo deslindar el poder económico de la autoridad jurídica y física que se ejerce a través de la política?¹³⁶

¹³⁴ Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Reading, MA. Addison-Wesley. 1979. P. 192. Citado en Susan Strange. *Estados y Mercados*, Op. Cit. P. 50.

¹³⁵ Strange, Op. Cit. (Estados y mercados) P. 51.

¹³⁶ Strange, states and markets Op. Cit. p. 25

Ahora bien, con la figura que esta autora presenta, desde la forma más simple como un cuadrado, donde claramente se apreciarían cada una de esas cuatro estructuras la figura se complejiza al pasar por el tetraedro representado en tres dimensiones donde cada estructura afecta a las otras tres, pero no necesariamente las domina, hasta llegar al cuadrado-triangular donde la propuesta es la superposición de esas estructuras, -dice- como así funcionan en la realidad.

Las referencias del análisis de Susan Strange en torno al carácter multidimensional del poder nos lleva a cuestionarnos si en este mundo aún caracterizado por potencias, quienes o cuál de ellas tienen y tendrán la capacidad para controlar todas esas dimensiones del poder, o bien, que potencia controla que dimensión o que combinación de esas dimensiones será la resultante como para decir que uno o unos poseen poder, o el poder. La otra cuestión está que si solamente serán los Estados o se ampliará el margen para como para dar cabida franca en el SPI, a esos actores que dinamizan los mercados fusionando en una sola las esferas política y económica.

1.7. LA PROBLEMÁTICA DEL CONCEPTO DE POTENCIA

La noción de jerarquía entre los Estados es un hecho que ha caracterizado al sistema político internacional y que está estrechamente ligado con la cuestión del poder y con la estructura que de éste se desprende. Es decir, sobre la base del poder es que se puede tipificar a los Estados dentro de la categorización de potencia.

Sin embargo, el hablar de potencias como se señala conlleva a que esa jerarquía establezca que debido a las gradaciones de poder, entonces se clasifiquen de distintas maneras, como son; súper potencias, grandes potencias, potencias mundiales, potencias globales, potencias regionales, potencias sectoriales, potencias medias, potencias mediadoras, etc. Todo un listado que nos lleva en primer lugar a suponer que hay problemas para definir las, y en segundo lugar nos lleva a ocuparnos de la cuestión y tratar de dilucidar como las vamos a entender en este trabajo y bajo qué parámetros.

En ese mismo sentido, estamos conscientes de que en un mundo turbulento y en un SPI constantemente amenazado por fuerzas de presión e influencia, los recursos de poder y

las capacidades que este brinda son cambiantes y es por ello que se hace necesario reformular la conceptualización que se hace de la jerarquía entre los Estados. Antes de entrar a establecer la o las definiciones que utilizaremos, es necesario entrar en el análisis. Inicialmente hay que decir que jurídicamente y de acuerdo al principio de soberanía los Estados son iguales. Si esto se asumiera tal cual, entonces se deduce que todos los Estados tienen los mismos derechos y obligaciones. Sin embargo, la realidad muestra que en la vida internacional los Estados no tienen los mismos derechos ni las mismas obligaciones, ni tampoco las mismas capacidades, lo cual es relevante. Esto significa que realmente aunque existe una igualdad de concepción jurídica, también existe una desigualdad fáctica pero emanada del ámbito político. La cuestión está en que existen serios problemas porque ¿cómo exigirle, como demandarle y en ocasiones, como ignorar a Estados con 900 o 1,300 millones de habitantes lo mismo que a uno que apenas llega al medio millón o menos? Y eso tomando en cuenta únicamente el factor poblacional¹³⁷.

Esa desigualdad de hecho, dice Modesto Seara Vázquez “no tiene establecida una base jurídica, sino que se deriva de una acción política que no refleja con exactitud las exigencias de una distribución justa de las responsabilidades internacionales en función de las potencialidades de cada Estado. Esto es así ya que no estamos ante un sistema internacional que se caracterice por ser democrático, sino más bien es oligárquico, con una oligarquía basada prácticamente en el poder de algunas potencias”¹³⁸.

Esa opinión refleja varias cosas: que los Estados como es evidente, no son iguales, que se carece de un poder superior capaz de imponer coactivamente el respeto al Derecho, y de garantizar el orden y que el sistema internacional sigue siendo profundamente heterogéneo en su distribución de poder, lo cual nos lleva precisamente a catalogar a las potencias.

Cuando hablamos de potencias obviamos los adjetivos que las diferencian y ese es el meollo del asunto. Si recurrimos a la historia nos daremos cuenta que siempre han existido potencias de primera magnitud en los distintos estadios por los que ha cruzado el SPI, pero en sentido estricto el término de “gran potencia” es uno de los que ha devenido en moderno¹³⁹.

¹³⁷Seara, Vázquez Modesto. *Derecho Internacional Público*. FCE. México, 2003. P. 19.

¹³⁸Seara .Idem.

¹³⁹Truyol y Serra.Op.Cit.P.116.

Uno de los teóricos que ha dedicado parte de su reflexión a este tema es Paul Kennedy, quien si bien, no presenta en su libro “El auge y caída de las Grandes potencias” una definición de potencia ni de gran potencia como tal, si supo diferenciar y contextualizar las diferentes áreas de influencia en las que pudiera emerger y desenvolverse una potencia. Kennedy habla de los países o imperios que a lo largo de la historia han ostentado la condición de ser "poderosos", y de cómo se les puede medir. Si un país no tiene "poder" (como la influencia) en operaciones militares, diplomáticas, culturales, y económicos en el mundo, no se podría denominar una "potencia" (como el Estado). Existen varias categorías de poder, y la inclusión de un Estado en una u otra categoría está plagada de dificultades y controversias.¹⁴⁰

En este mismo sentido, Cartens Hollbrad argumenta que “un Estado es una gran potencia no solo porque cuenta con fuerza militar y recursos económicos del más alto nivel, sino porque disfruta de cierta posición y pertenece a una clase especial en la sociedad internacional. Su posición se reconoce en el derecho internacional y es respetada por la práctica diplomática”, adicionalmente dice que: “lo que constituye la esencia de la gran potencia es la capacidad para tomar parte activamente en la política mundial”¹⁴¹.

Para Antonio Truyol los conceptos de potencia y de poder son relativos por esencia y por lo tanto, no resulta fácil enunciar los términos que convierten a un Estado en una gran potencia. No son decisivos aunque si importantes los elementos como una gran superficie, una gran población, aunque a la larga no pueden faltar los elementos que de estos resultan como son una economía fuerte y las reservas de potencial humano aunado a factores como un cierto nivel de civilización y de cohesión interna ya que suministran la base sobre la que descansa ese potencial¹⁴²

Este mismo autor destaca en su trabajo, algunas características de las grandes potencias en cuanto al rol que han jugado en la escena internacional:

- Han asumido funciones de gobierno internacional. Primero de manera difusa y discontinua, generalmente en forma de alianzas. Un ejemplo de ello lo fue la Santa Alianza.

¹⁴⁰ Kennedy, Paul M., *Auge y caída de las grandes potencias*; (trad.) J. Ferrer Aleu. España De bolsillo, 2005.

¹⁴¹Hollbraad. Cartens. *Las potencias medias en la política internacional*. Fondo de Cultura Económica. México, 1989. Pp 31, 93,120.

¹⁴²Truyol. Idem.

- Son aquellas que se ven afectadas por las cuestiones que se susciten en el mundo interestatal aunque no participen directamente
- Las grandes potencias o potencias generales se contraponen a las potencias con intereses particulares o limitados, es decir a las potencias pequeñas.
- La generalidad de intereses de las grandes potencias justifica la competencia especial que se atribuyen a saber: la facultad de regular los intereses comunes de la sociedad internacional
- El gobierno que asumen las grandes potencias conduce al fenómeno de la hegemonía, lo cual da lugar a un reconocimiento del Estado hegemónico por parte del Estado dirigido. Bajo este contexto siempre existe la orientación de convertir la hegemonía en dominación¹⁴³.

Ahora bien, y siguiendo con el punto de vista de la escuela española, existen dos criterios para abordar el concepto de gran potencia, uno es el que se sigue de acuerdo a los recursos que posean los Estados y el otro es el que se centra en el sistema. El primero responde a la capacidad militar que se posea como para obtener la victoria en una guerra a otra gran potencia, o bien en la reputación ganada como potencia militar, la cuál puede ser igualable pero no superable por alguna otra potencia, el segundo criterio, el del sistema, se basa en el efecto colateral que sucede al momento en que el Estado considerado gran potencia “sale” del sistema y ello provoca un cambio total en la estructura del mismo. Esto significa que las grandes potencias son las responsables del equilibrio en un determinado contexto¹⁴⁴.

De acuerdo a lo anterior, el concepto de gran potencia está cargado de connotaciones históricas. No cabe duda de que es posible utilizarlo desde el momento del nacimiento del sistema de Estados hasta nuestros días. Pero, probablemente la expresión de gran potencia adquiere con mayor plenitud su significado en el periodo anterior a la segunda mitad del siglo XX¹⁴⁵.

¹⁴³Truyol .Ibid. Pp122-125.

¹⁴⁴ Barbé Op. Cit. P. 187.

¹⁴⁵Sodupe, Kepa. *La estructura del poder del sistema internacional. Del Final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*. Fundamentos. España, 2002. P. 47.

Esther Barbé, nos remite a asumir que podemos hacer un corte histórico de acuerdo con la concepción de las potencias. Es decir, podemos contextualizar la segunda mitad del siglo XX de acuerdo al uso de los términos de potencia, gran potencia, súper potencia y potencia hegemónica. Esto tiene estrecha relación con los cambios en el SPI en los que se desarrollan las potencias y de este modo poder definir el “tipo” de adjetivo que le acompañará, que más que eso, es un indicador de la relación que se genera entre las potencias y los Estados dominados¹⁴⁶.

Así el concepto de superpotencia se aplica tras la Segunda Guerra Mundial a Estados Unidos y a la Unión Soviética quienes establecieron el equilibrio del sistema bajo la amenaza de la disuasión nuclear mutua. El concepto de Gran Potencia en este contexto se aplicó a un grupo de países con intereses también de gran alcance pero que no cumplen con el papel de superpotencias sino que llevan a cabo otro tipo de funciones en los ámbitos también políticos, económicos y militares, básicamente ese papel se refiere al rol de coadyuvantes

Ahora bien, con la caída de la Unión Soviética ese concepto de Súper potencia, entró en revisión de inmediato por la evidencia del cambio en las reglas del juego. Los acontecimientos que se suscitaron dieron la pauta para que se hablara del concepto de potencia hegemónica, aplicado a los Estados Unidos¹⁴⁷ sobre la base de sus capacidades, representadas en la habilidad para movilizar con rapidez grandes recursos económicos y tecnológicos encaminados a propósitos militares, sus competitivas élites políticas y sociales y también en la influencia de su poder no nada más en esas esferas sino también del poder blando¹⁴⁸.

Según Rafael Calduch una conceptualización general para definir los distintos tipos de potencias, puede partir de la acepción de potencia internacional de la cual se desprende el concepto de gran potencia. La primera se entenderá como “un Estado más o menos poderoso según su capacidad de controlar las reglas del juego en uno o varios ámbitos-clave de la competición internacional y según su agilidad para relacionar tales ámbitos para alcanzar con ello una ventaja”. Esta primera aproximación nos sitúa ante la situación de

¹⁴⁶Calduch, Rafael. “Las súper potencias, las grandes potencias y las potencias medias”. *Relaciones Internacionales*. Edit., Ciencias Sociales, Madrid, 1991. P. 2.

¹⁴⁷ Barbé, Op. Cit. P. 149

¹⁴⁸Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*. Paidós. España, 1998. P. 19.

que cualquier Estado con los elementos suficientes puede configurarse como potencia internacional, también nos lleva de la mano para definir a la gran potencia como: “la potencia cuya acción se ejerce en toda la extensión del ámbito máximo de la sociedad en cuyo marco opera”¹⁴⁹. Esta última se identifica con el término de potencia mundial, denominación que solo se alcanza en el transcurso del siglo XIX, ya que en las etapas anteriores no todas las grandes potencias se podían clasificar como mundiales. Bajo este contexto el equilibrio de poder entre esas grandes potencias se constituía como el mecanismo estabilizador del sistema a través de la guerra y la diplomacia como instrumentos privilegiados.

Posterior a la Segunda Guerra Mundial surge una nueva configuración de poder, por consiguiente una nueva categoría de Estados poderosos, se superpondrán a las consideradas y desgastadas por la guerra grandes potencias sin llegar a descalificarlas como tales. Estas superpotencias desempeñan el papel de “equilibradoras” del sistema a través de su poder de disuasión, es decir su capacidad militar y nuclear, proyectada por sus capacidades en la dimensión político-militar que es la que domina, aunadas a otras características que son las que hacen la gran diferencia con las grandes potencias y las califica de esa manera.

Kepa Sodupe en la misma línea de pensamiento, argumenta que la transformación del sistema de estados europeo en sistema mundial, llevó a una crisis de las grandes potencias tradicionales, las cuáles fueron desbordadas y sustituidas por lo que se dio en llamar superpotencias. Esta caracterización hace énfasis en la emergencia de dos superpotencias al describir a Estados Unidos y la Unión Soviética como tales, respecto del resto de los actores principales. Solo ellos dos ostentaban la supremacía frente a las otrora grandes potencias en decadencia tras los resultados del enfrentamiento bélico¹⁵⁰.

El concepto de superpotencia está muy vinculado a la idea de proyección global. La ostentan aquellos Estados que “están en condiciones de desempeñar una función mundial, es decir, de intervenir en todas partes del mundo”¹⁵¹ “es la habilidad para actuar

¹⁴⁹ J. Toynbee, Arnold. Citado en: Calduch Rafael. Op. Cit. P. 2 .

¹⁵⁰ Sodupe, Op. Cit. P. 48.

¹⁵¹ Merle, Marcel. *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Alianza, Madrid. P. 350. Citado en Sodupe, Kepa. Op. cit. P. 48.

globalmente en todos y cada uno de estos terrenos lo que confiere a un Estado la condición de superpotencia¹⁵²”.

Ahora bien, el concepto de súper potencia ha sido empleado para referirse a una comunidad política entre cuyas características se cuenta la de poseer un territorio extenso, una población mayor al del resto de las grandes potencias, enormes recursos económicos entre los que se cuentan las reservas de alimentos y de recursos naturales. Se suma también un alto grado de independencia respecto a terceros y posee un alto nivel de desarrollo de recursos nucleares¹⁵³

Por lo tanto, superpotencia se entenderá como: “aquel Estado con capacidad y voluntad de ejercer una hegemonía absoluta en el marco de una sociedad mundial mediante la disponibilidad de un poderío militar de naturaleza nuclear susceptible de provocar una guerra de destrucción masiva y simultánea, capaz de poner en peligro la existencia de toda la Humanidad, así como de una potencialidad económica y técnica que permita mantener e incrementar dicho poderío nuclear con el objeto de garantizar su capacidad disuasoria¹⁵⁴”.

Aunque existen puntos de confluencia entre las grandes y las súper potencias como por ejemplo; el objetivo de ocupar un lugar dominante en la jerarquía del sistema y que ambas requieren contar con capacidad y voluntad de intervencionismo político, militar y económico en los asuntos mundiales; una primera diferencia entre ellas está dada por el manejo de su protagonismo en la participación en los conflictos. Mientras la gran potencia basa su éxito en la guerra y en una efectiva utilización de la misma; la superpotencia basa su protagonismo y posible éxito en su capacidad de disuasión y en mayor medida en la amenaza, más que en su efectiva utilización. Es decir, las superpotencias cuentan con capacidad militar y nuclear los cuáles utilizan como instrumentos privilegiados a través de su capacidad de disuasión.

Ahora bien, una vez que el conflicto bipolar desapareció, esto ha llevado a que ambos conceptos tanto de “gran potencia” como de “súper potencia” sea debatido y revisado tomando como referencia el pasado pero también el presente. Aquí no hay que perder de vista que aunque el sistema bipolar finalizó, los recursos con lo que contaban las

¹⁵²Idem.

¹⁵³Nossal, K.R. “Lonely superpower or Unapologetic Hyperpower? Analyzing American Power in the Post-Cold War Era”. Paper presentado en *The South African Political Studies Association Biennial Meeting*. Saldanha, Western Cape. 29 June-2 July, 1999. Citado en Sodupe, Kepa. Op. Cit. P. 48, 49.

¹⁵⁴Calduch, Op. Cit. P. 6.

superpotencias en términos militares y nucleares siguieron y siguen existiendo, no así las reglas del juego que determinaron la Guerra Fría. Esto genera incertidumbre, característica básica del SPI de pos Guerra Fría.

De acuerdo al contexto, hay también una redefinición del estatus del ganador, acuñándose así el término de potencia hegemónica aplicado a los Estados Unidos de América de acuerdo a sus capacidades para marcar las reglas del juego en la etapa inmediata posterior a la Guerra Fría. Podría pensarse que con la utilización y lo que -conlleva- del término superpotencia, quedaría reflejado el concepto, sin embargo se debe reconocer que éste último término está íntimamente vinculado al contexto bipolar y que debido a esta circunstancia y ante la innegable transición y reacomodo del poder se hace necesaria la distinción de la potencia hegemónica.

La potencia hegemónica se entenderá como: “aquel Estado con un predominio indiscutible de poder sobre el resto. Este predominio le permite establecer las normas del orden político y económico internacional”, así por ejemplo es común referirse a la hegemonía británica del siglo XIX o a la hegemonía norteamericana posterior a 1945¹⁵⁵. Destacan en esta definición dos aspectos: la existencia de un predominio de poder y la creación de las bases normativas del sistema. Hay quien enfatiza la primera característica para indicar que su poder no puede ser contrarrestado por alguna coalición del resto de los Estados, pero cuando se hace así se pierde de vista que la potencia hegemónica tienen el poder suficiente como para desempeñar el papel de regulador del sistema.

Así entonces, una potencia hegemónica se caracteriza por poseer fuerza económica y militar, lo cual le permite determinar el dominio político-territorial del sistema internacional, definir las reglas del funcionamiento político y fijar la división del trabajo en el campo económico. La potencia hegemónica por tanto, define las reglas del sistema económico como las reglas del sistema político. Bajo este contexto el mercado económico se encuentra dominado por procesos de concurrencia que estratifican el sistema y que como resultado trae la eliminación o la subordinación de los concurrentes más débiles. Bajo esa jerarquización, el rol de potencia hegemónica es exclusivo y se concreta en un solo sujeto,

¹⁵⁵Volgy, T. J; L. E. Inwalle y J. E. Schwartz “Where Is the New World Order? Hegemony, State Strength and Architectural Construction of International Politics” *Journal of International Relations and Development*. Vol 2. No. 3, 1999. Citado en Sodupe. Op. Cit. P. 49

que para el caso de la post Guerra Fría se personifica en los Estados Unidos de América¹⁵⁶.

De esta manera han cambiado los conceptos tradicionales de gran potencia como de súper potencia y ese cambio está en consecuencia directa con las posibilidades reales de comportarse como tal¹⁵⁷, en un mundo en el que surgen nuevos conceptos como el arriba reseñado y que tiene estrecha relación con los resultados de los procesos globales, de los cambios en la difusión y la naturaleza del poder y del problema de la seguridad¹⁵⁸.

La categorización de las potencias a través de la evolución histórica y de los elementos básicos para su instauración nos permiten hacer un recorrido pragmático, pero a la vez nos reflejan la necesidad de tratar de hacer sencillo -metodológicamente hablando,- un mundo real, altamente complejo. No obstante, en la última década han aparecido ciertos Estados que sin reunir los elementos de superpotencias, ni por supuesto de las potencias hegemónicas, gozan de cierta capacidad y poder de decisión que de manera individual o en asociación logran imponerse a terceros Estados o bien, tratan de influir en las decisiones del hegemon.

Ahora por ejemplo, son importantes los términos de potencias regionales o sectoriales, el de potencia media y el de potencia emergente. Las dos primeras se entienden como aquellas con intereses particulares o limitados. Más puntualmente, las potencias regionales son aquellos Estados que carecen de la capacidad y/o voluntad de ejercer su hegemonía a escala mundial, pero intervienen económica, política, ideológicamente y militarmente de modo eficaz en un área geopolíticamente más restringida” Las potencias sectoriales son: “aquellos Estados cuya capacidad de influencia y hegemonía se limita a un número restringido y definido de sectores de las relaciones internacionales¹⁵⁹”.

Ha existido un amplio debate en cuanto a lo que debemos entender por potencia media, uno de los autores destacados que aborda esa cuestión, es Adam Chapnick, quien desde las bases teóricas de la política exterior Canadiense, afirma que Académicos y profesionales tradicionalmente han asumido el significado de potencia media como evidente. Chapnick establece una amplia gama de atribuciones que pudieran definir a una

¹⁵⁶Attinà, Fulvio. Op.Cit. P.52, 53.

¹⁵⁷Del Arenal, Op. Cit. P. 78.

¹⁵⁸Idem.

¹⁵⁹Calduch, op. Cit. P. 10.

potencia media. Los Estados cuyas funciones en los asuntos internacionales se definen por sus capacidades funcionales son designados a veces potencias medias; los países que muestran características definitivas de potencia media, tales como intereses en el multilateralismo y en el mantenimiento de la paz a menudo afirman ese estatus; los Estados de tamaño mediano, capaces de una moderada influencia internacional que son percibidos ni como objetivos, grandes ni pequeños, hacen referencia de manera similar al concepto de potencia media.¹⁶⁰

De esta manera, una revisión de la literatura sugiere tres distintos modelos de potencia media: el funcional, el jerárquico y de comportamiento (o behavioural). Los Estados clasificados como potencias medias en uno de los modelos son pequeñas potencias en otro, y es aquí donde se presenta la dificultad de su clasificación. Esto sin duda oscurece el concepto, y le niega a la academia moderna una definición coherente sin la cual es difícil de apreciar el significado del Estado con capacidades “medias”. Los dos primeros enfoques son de motivación política. El modelo funcional intenta normalizar la situación de los estados cuando su poder es temporalmente exagerado o exacerbado. El razonamiento detrás de la explicación del modelo de comportamiento es circular, de modo que caracteriza el comportamiento de potencia media como las acciones de los Estados ya considerados como potencias medias. La interpretación jerárquica busca organizar Estados de acuerdo a su prestigio internacional. Este enfoque puede ser entendido en tres etapas: la potencia media antes y fuera de las negociaciones para la creación de las Naciones Unidas, a la potencia media como negociador de la Carta de las Naciones Unidas, y potencia media posterior a la creación de las Naciones Unidas. Mientras que los enfoques de comportamiento y el funcional utilizan la etiqueta de potencia media para aumentar el poder estatal, el modelo jerárquico sólo reafirma posiciones reconocidas en el sistema internacional.¹⁶¹

Una categoría interesante que merece la pena destacarse es la de potencia emergente, que para el caso se ha abierto ya desde principios de esta segunda década un debate interesante en torno a su definición o redefinición. Rocha y Morales por ejemplo, descartan la denominación de potencia emergente para situarlas más bien como potencias regionales

¹⁶⁰ Chapnick, A., *The middle power*. Canadian Foreign Policy, Vol.7, No.2 (Winter 1999), 73-82. P. 73

¹⁶¹ Chapnick, Op. Cit. P. 73-74

ya que cuentan con capacidades materiales e inmateriales. Se caracterizan por tener una vocación multilateral y son proclives a un orden multipolar¹⁶² Estos son básicamente cinco países China, India, Brasil, Rusia y Sudáfrica que gozan de cuatro elementos: recursos de poder, (económico, militar y político), capacidad para contribuir al mantenimiento del orden internacional (a nivel regional o global), gozan de un buen nivel de cohesión interna y cuentan también con capacidad de desarrollar efectivamente su papel como Estado tanto al interior como al exterior¹⁶³. Si bien, en algunas categorías hay Estados que se cruzan o se repiten, se debe a que la clasificación arroja datos como en el caso de estos cuatro Estados que a estas alturas han alcanzado el ranking de jugadores globales al tiempo que se han dado cuenta, sobre todo en los últimos tres-cuatro años, que actuando en conjunto o como grupo se potencializaría su incidencia en los asuntos mundiales, de ahí entonces lo que denominaríamos grupo BRICS.

La mención que se hace aquí de esta última categoría, nos muestra varias situaciones: la primera es el cuestionamiento acerca de la totalidad del poder depositado en un solo Estado ¿actualmente existe un sujeto con las capacidades totales para ejercer ese rol?; la segunda situación es que la categoría de potencia emergente indica que ésta surge en varios sentidos: el primero, es la superación paulatina y sostenida del subdesarrollo a la vez que se insertan como jugadores globales, la tercera es que otro tipo de integración se está fraguando y al mismo tiempo nos arroja el saldo de una complejidad alta en la organización del SPI y el anuncio de un posible cambio en la estructura de la jerarquía de poder, tomando sentido cada vez más con ello, la tesis de un nacimiento de múltiples polos de poder, o bien en el sentido inverso, la de la apolaridad.

1.8 LA PROBLEMÁTICA DEL ORDEN INTERNACIONAL

El concepto de “orden” es básico para profundizar en el examen del Sistema Político Internacional. Su definición, así como su análisis es primordial, ya que la coyuntura que se presenta en 1989, lleva al rompimiento del antiguo orden y al nacimiento de otro orden

¹⁶² Rocha, Valencia Alberto y Daniel E. Morales. *Potencias medias y potencias regionales en el sistema político internacional de Guerra Fría y de Posguerra Fría. Propuesta de dos modelos teóricos*. Universidad de Guadalajara. México, 2011. P. 161.

¹⁶³ Barbé, Op. Cit. P. 189.

denominado de pos Guerra Fría. Esto da lugar para el debate y surge por lo tanto, la siguiente interrogante ¿cómo se configura y como se definirá este orden cuyo rasgo principal es la incertidumbre?

De entrada hay que señalar la vinculación entre SPI y orden. El SPI se mantiene a sí mismo y se encuentra en constante evolución como un resultado no intencional de las interacciones internacionales, en tanto que el orden, debe ser constantemente “controlado” y a diferencia del sistema, surge como acción de voluntad de los actos de los Estados. Dichos actos puede estar o no coordinados, pues esto dependerá tanto del grado de afinidad, como del grado de equilibrio entre los distintos actores actuantes así como de sus intereses e intenciones para establecer las reglas del juego¹⁶⁴. Éstas últimas se entienden como las normas jurídicas, las prácticas sociales, la creación de regímenes internacionales¹⁶⁵, que son apuntalados o hechos a la medida de los más poderosos.

Es preciso señalar que el orden dentro del SPI no es estático pero sí determinante. Se puede decir que el orden está compuesto por la normatividad, o reglas de juego (explicitas e implícitas) y, el carácter factico que muchas, sino es que la mayoría de las veces es necesario implementar (de manera legitimada o no) para mantener, imponer o cambiar el orden del sistema internacional.

Robert Gilpin señala que hay un cambio sistémico después de las grandes guerras y se genera en el momento en que las reglas y las instituciones gobernantes son creadas o replanteadas. Es decir, al salir de esos grandes estallidos, los dirigentes de los Estados ganadores buscan acuerdos en una gran variedad de asuntos, se negocia por lo tanto, el cambio sistémico. Aparecen nuevas reglas y nuevas instituciones que ratifican las nuevas realidades del poder y los acuerdos alcanzados las ponen de manifiesto¹⁶⁶.

Entonces, a partir de esto, vemos como el carácter normativo del orden es aquel que permite, a través de un conjunto de normas y reglas, enmarcadas en el derecho internacional o implementado a través de un sistema de valores de carácter consuetudinario que le brindan legitimidad al orden emergente. Aquí podemos mencionar el trabajo de Nye y Keohane que hace referencia a los regímenes internacionales, una fuente clara de orden

¹⁶⁴Dallanegra, Pedraza Luis. “Generación del orden mundial”. En: <http://www.umng.edu.co>

¹⁶⁵Barbé. Op. Cit. P 184.

¹⁶⁶ Gilpin, Robert. Op.Cit. P. 32

dentro del sistema internacional que se ejercen al margen de los cauces formales, y que cuentan con cierto grado de autoridad, ya sea formal e informal.

Como se muestra, todo orden responde a ciertos parámetros de nacimiento, desarrollo, mantenimiento y declive para ser reemplazado por otro orden diferente del anterior. El patrón irregular y episódico de la creación del orden internacional es por sí mismo, una observación sobre la naturaleza del cambio. Una parte importante es la estructura del sistema internacional que es la que establece el carácter de las relaciones entre los actores: la estructura resultante se vincula directamente con las polarizaciones de los Estados y la distribución del poder entre ellos.

La complejidad que partió del fin de la Guerra Fría nos arroja el resultado de un SPI denominado de pos Guerra Fría en el que las dinámicas son diferentes y por lo tanto, surge un nuevo orden donde si bien el multilateralismo no se define, tampoco lo hace el unilateralismo de manera digamos “tradicional”. Estaríamos entonces hablando de un gran nivel de incertidumbre y de una época donde a la Organización universal por excelencia, las Naciones Unidas mucho se les critica, pero también al Estado-nación de manera general, y de manera particular, para el caso, el encarnado por los Estados Unidos.

Lo anterior tiene que ver con el surgimiento de ese nuevo orden en construcción, cuya importancia está estrechamente vinculada con las dinámicas del sistema de pos Guerra Fría así como con la estructura de poder resultante. En relación con esto, ¿el orden después de la Guerra Fría ha dado lugar a esa negociación de la que habla Gilpin y existen nuevas reglas e instituciones o bien ambas cosas han sido replanteadas? ¿Es un proceso de establecimiento o de restablecimiento de poder? ¿O se considera como un mecanismo de solución de problemas? ¿Cómo se configura ese poder y /o ese mecanismo?Cuál es la estructura con la que se cuenta y dentro de todo ello, ¿cuál es el rol de Estados Unidos en el orden de la pos Guerra Fría?

La primera respuesta a las preguntas anteriores es que para este trabajo el orden se considera ambas cosas, tanto un proceso de establecimiento y /o restablecimiento de poder, así como un mecanismo de solución de problemas¹⁶⁷. Con esto último no se prevé que tipo

¹⁶⁷Ikenberry, John. “La estructuración del orden en las relaciones internacionales: perspectivas teóricas, históricas y comparativas”. En *Regionalismo y poder en América: los límites del neorrealismo*. En Borja, Arturo et. Alt. México, 1996. Pp 29,30.

de solución sea utilizada para la resolución de dichos problemas. A las demás preguntas se tratará de dar respuesta al interior del desarrollo de los capítulos de la tesis.

Esto nos lleva al carácter factico precisamente de ese establecimiento y /o restablecimiento de poder, que derivará en un orden específico. Los actores del SPI, muchas veces cuando ostentan el rol de potencia o se conforman como grupos de poder, lo ejercen como una capacidad de presión para influir en la toma de decisiones de los demás, y aunque no lo hagan *de iure*, la mera existencia de dicho poder determinar un orden. En el orden internacional se denota el poder factico en prácticamente cada ámbito del sistema internacional y se ejerce a través del control de mecanismos externos a la política para lograr poder político, como por ejemplo; el dominio de recursos vitales o estratégicos, controlar un gobierno de turno, controlar o influenciar su legislación, de manera legal o cuasi-legal, el poder e influencia en el exterior que supone la presencia y la búsqueda de intereses nacionales específicos en otros territorios, etc.

Ahora bien, el análisis del orden viene aparejado con la cuestión del cambio y como se ha acotado párrafos arriba, es por demás evidente que el fin de la Guerra Fría dio paso al cambio de orden mundial, así como a una transformación importante en el sistema político internacional. A este respecto señala Celestino del Arenal que existen dos tipos de cambio que son; los de acción rápida y los de acción profunda. Los primeros son los que se manifiestan y suceden de esa manera, rápidamente y establecen la pauta para una transición importante. Los de acción profunda son los que afectan a la naturaleza y esencia del sistema¹⁶⁸. Aquí cabe también anotar que el cambio político internacional, entendido como cambio en la organización del sistema puede ser de dos tipos: el primero es un cambio *de* la organización, es decir de las reglas y de las instituciones que lo conforman. El segundo es el cambio *en* la organización sistémica¹⁶⁹. En ambos casos los Estados que ejercen los roles principales pueden cambiar.

El cambio *de* la organización del sistema está asociado a una guerra de grandes magnitudes. Esto provoca un cambio de las reglas y de las instituciones, que pueden crearse en la desaparición de algunas de ellas y en la formación y emergencia de otras. Esta visión

¹⁶⁸ Del Arenal, Celestino. "Las Naciones Unidas ante el nuevo escenario mundial". En Modesto Seara Vázquez. *Las Naciones Unidas a los cincuenta años*. FCE. México, 1995. P. 318.

¹⁶⁹ Attinà Fulvio. OP. Cit. P. 127.

puede asociarse al cambio rápido que para el caso lo fue el fin de la Guerra Fría, donde, de una bipolaridad que establecía ciertas reglas y cánones de conducta se pasa a otro esquema diferente, y se establece un replanteamiento de algunas instituciones, entre ellas la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la propia Organización de las Naciones Unidas (ONU).

El cambio *en* la organización. Se crea cuando un cambio en el contenido de las reglas y de las estructuras, los procedimientos y las decisiones de las instituciones del sistema se registra. También es resultado de grandes conflictos o de competencia de Estados o de grupos de Estados contrapuestos. Puede asociarse a los cambios profundos en el SPI que está experimentándose en la pos Guerra Fría. Como pueden ser las dinámicas emergentes como la mundialización y universalización, la heterogenización la estatalización, los procesos de integración regional y la globalización.

Kepa Sodupe en una línea similar de pensamiento respecto del cambio en el SPI, argumenta que se generan cambios *de* sistema y cambios *dentro* del sistema. Los primeros ocurren cuando hay modificaciones básicas o esenciales en la naturaleza de los principales actores que lo componen, o bien, aparecen nuevas unidades que pueden llegar a sustituir a las anteriores. Aquí aplicaría el supuesto del paso del Estado-nación hacia las agrupaciones regionales como la Unión Europea, así como en el pasado aplicó el paso de la ciudad-Estado al Estado-nación¹⁷⁰.

El cambio dentro del sistema o cambio estructural refiere a la variación en la distribución del poder entre las unidades del sistema. Estas variaciones deben ser lo suficientemente profundas como para que se modifiquen o se trastoken las configuraciones básicas del poder. Las variaciones de poder las podemos agrupar en cambios estructurales complejos y cambios estructurales simples. Las primeras aluden a impactos fuertes que a su vez llevan a que la estructura vigente hasta ese momento cambie. Por ejemplo, los que llevaron a la desaparición de la URSS. Los segundos son aquellos que aunque son de interés y pueden cambiar la configuración de poder en un área determinada, no impactan la estructura sistémica en general. Un ejemplo puede ser la

¹⁷⁰Sodupe, Op.Cit.P.35.

división de Checoslovaquia, e incluso la reunificación alemana que aunque una de ellas prácticamente desapareció, no afectó a la configuración de poder mundial¹⁷¹.

Por lo tanto, los tipos de cambios citados y sus resultantes son los que han puesto la base para que se diga que el orden en el SPI contiene elementos de cambio tanto en la organización y los respectivos roles que la conforman. Esto último se puede asociar a los elementos de crisis del Estado-nación, de las instituciones así como del SPI, mismo.

Hasta aquí conviene hacer notar que el carácter evolutivo del SPI, nos permite reflexionar acerca de la disposición que todo sistema tiene a ordenarse a sí mismo bajo la orientación de algún principio o serie de principios rectores y sus características sobre las cuáles se va a definir. Así, hemos visto el cómo se articulan los cambios de sistema y en el sistema, también podemos decir que una de las tareas más difíciles para abordar la realidad internacional es la delimitación de los eventos y procesos para articularlos de manera significativa en un todo causal que funciona, pero que además permite el desempeño de los actores internacionales sobre la base de algún tipo de principios normativos o guías rectoras, a las que se adhieren los participantes permitiendo el desarrollo de un orden internacional¹⁷².

La idea de la que partimos en la concepción del orden internacional es que “constituye una forma de organización, un tipo de arreglo específico; un conjunto de condiciones bajo las cuáles, un número reconocido de actores del escenario internacional conduce sus relaciones entre sí en un momento particular de la historia¹⁷³” de tal modo que así como es posible referirse al orden precedente a la Primera Guerra Mundial, o del orden derivado del Congreso de Viena, o del Concierto Europeo, o del bipolar, del mismo modo, es posible referir al orden en la pos Guerra Fría, lo cual significa que a partir de la concepción del orden en determinada etapa de la historia podemos delimitar en tiempo y en espacio la situación real de las relaciones internacionales y por ende del SPI.

De igual modo hay que tener muy presente que la concepción de orden generalmente y de manera errónea se analiza desde dos extremos opuesto, uno, donde el orden surge de manera independiente y no a través de la compleja relación de capacidades, intereses e influencias de los actores del sistema, y dos; la idea de que este orden es dictado

¹⁷¹Idem.

¹⁷²Sarquis.Op.Cit.P.263, 264.

¹⁷³Idem P. 267.

por un único poder y un único centro de racionalidad, trascendente a toda fuerza dentro de la estructura del orden.

Bajo estos términos parecería que la idea de orden internacional contiene en si misma elementos contradictorios, ya que muchas de las veces se le quiere ver al orden, más bien como un “desorden” o como la falta de orden en el sentido en el que se le entiende como un patrón de regularidades. Esto es así ya que desde la interpretación que se hace del orden como un estado de naturaleza en el que la ausencia de un monopolio legítimo del poder propician un ambiente de anarquía en el que los actores internacionales tendrían que velar por su propia seguridad, de tal forma que el orden imperante será el que procure el más fuerte.

Sin embargo, no siempre se define el orden en virtud de la fuerza o de un estado de guerra permanente, ya que hasta el momento nadie, ningún imperio, ningún Estado ha logrado prevalecer en esa posición. De alguna u otra forma en el SPI se buscará cooperar aunque el resultado de esa cooperación no asegure beneficios equitativos para todos. De tal forma que el orden se establece mediante un proceso que busca armonizar la convivencia entre los distintos actores de un mismo escenario.

Así entonces, desde la perspectiva del orden como “colocación de las cosas en su lugar correspondiente o disposición no alterada de la vida, de las personas o de las cosas” no aplica del todo o es claramente insuficiente para entender la idea del orden internacional. La esencia del orden en las ciencias exactas y naturales, que es la disposición regular de objetos y formas, se ha trasladado a otras ciencias y ámbitos de tal modo que se ha requerido que esa conceptualización se amplíe y de hecho se “desagregue” para a partir de ahí, establecer los elementos de semejanza y de diferencia y será en éstos últimos los que particularizan lo que se entiende por orden en las distintas disciplinas.¹⁷⁴

Sin embargo, en el análisis del orden de manera general, el elemento de la regularidad sistemática o patrón de regularidad es lo que genera la idea de un ordenamiento que no siempre es fácil de percibir. Como lo señala Hedley Bull: “*decir, sobre un conjunto de cosas, que juntas despliegan una forma de orden, equivale a afirmar de la manera más sencilla y general, que estas cosas están relacionadas unas con otras*

¹⁷⁴ Ibid P. 268

*según cierto patrón y que sus respectivas relaciones no son producto del azar sino que contienen elementos discernibles de algún principio rector*¹⁷⁵”.

En este sentido la historia muestra que los actores tienden a ir institucionalizando sus relaciones progresivamente a través de mecanismos que generan compromisos sin que en ello intervenga el menoscabo de la soberanía. Así entonces el orden internacional se crea como una especie de “arreglo natural” bajo contextos específicos en un momento determinado.

La idea del orden trae aparejada la idea de una realidad dinámica y cambiante, lo que significa que es una realidad que continuamente se transforma a partir de los procesos que en ella suceden. Esto lo podemos constatar en el momento en que cambian los principios rectores bajo los cuáles se desempeñan los actores en un escenario internacional, cuando esto sucede por el motivo que sea, es entonces cuando cambian las condiciones del medio y cambia al mismo tiempo el orden en cuestión¹⁷⁶.

¹⁷⁵ Bull, Hedley. La sociedad anárquica. Op. Cit. P. 3.

¹⁷⁶ Sarquis, Op. Cit. P. 270-272.

CONCLUSIONES AL CAPITULO UNO

Este capítulo trató de proveer los elementos teóricos necesarios para poner en perspectiva la actuación o rol de uno de los protagonistas hegemónicos principales del sistema político internacional: los Estados Unidos de América. El análisis sistémico y el porqué de su utilización ha quedado plasmada en la primera parte de este capítulo, del mismo modo se dio cuenta de la diferenciación entre lo que se entiende por sociedad internacional y por sistema internacional. Los términos de sistema político diplomático, así como de sistema político internacional han sido fuente importante de la discusión que se entabló entre los diversos autores que opinan acerca de su utilización y de la conveniencia de utilizar uno u otro, para efectos de esta tesis nos decantamos por el segundo ya que desde nuestra perspectiva es el de uso más común al tiempo que nos plantea o nos induce al estudio y descripción de la génesis y evolución del mismo, denominado sistema internacional de Estados Wetsfaliano.

Así podemos decir que uno de los rasgos característicos del SPI es la interacción o los procesos que se generan entre los actores, todos estos de acuerdo a su posición y a las capacidades con que cuenta cada uno de ellos y que se denotan a través de las distintas etapas de cambio por las que ha transitado desde su propia conformación como tal, en 1648, 1945 con el término de la Segunda Guerra Mundial y 1991 al término de la Guerra Fría. Todas estas etapas anunciaron y dieron la entrada a cambios estructurales, cambios también, en el orden.

Este marco teórico podemos decir que se inscribe dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Para demostrar esto último baste decir que se utilizaron las categorías de poder del realismo clásico, pasando por el neorrealismo, hasta llegar a la corriente del institucionalismo neoliberal. Cada uno de los conceptos que las distintas corrientes de pensamiento se hallan interrelacionadas y se utilizaron para demostrar cómo es que el poder está cambiando en su conceptualización y en su dimensionalidad.

Este capítulo trató de dar cuenta también de los nuevos conceptos y percepciones derivadas tanto del realismo clásico como del neorrealismo de tal forma que el realismo ofensivo y defensivo son tomados en cuenta. Del mismo modo, el institucionalismo neoliberal nos proveyó de la herramienta para vincular el tema del desarrollo y concepción del soft power, el elemento de poder estructural y relacional para llegar a la concepción de

la multidimensionalidad del poder que es donde se apoya la tesis para demostrar lo anteriormente dicho de que el poder está cambiando tanto en su concepción académico como en su aplicación real, porque entonces como se explica la tendencia que nos arroja el análisis como para decir que si bien es cierto que en este momento al parecer Estados Unidos cubre todas las dimensiones en el índice más alto, no se prevé que ese escenario pueda ser perdurable en el tiempo ya que es difícil que ese tetraedro como lo dice Strange pueda ser llenado por un solo Estado, sin tener en cuenta a los otros que se están dotando de los elementos necesarios como para competir en el sistema por esa hegemonía en las áreas principales o bien en alguna o algunas de esas dimensiones, eso sin tener en cuenta además a la variedad de actores que surgen al margen del Estado y que también han desarrollado capacidades y poderes sobre todo económicos y de influencia .

Ahora bien la generación del orden mundial y los cambios en el mismo son realidades que se pueden ver y constatar a través precisamente de la configuración de poder que se forja tras la culminación de una guerra. De tal forma que el ganador o ganadores de las mismas, convertido en potencia o súper potencia como fue el caso del saldo que arrojaron tanto la Segunda Guerra Mundial como la Guerra Fría, toman ese rol y dictan las pautas y directrices de lo que será el orden mundial.

Los relativamente nuevos conceptos de seguridad y la derivación en seguridad humana también se acotaron en esta parte de la investigación para demostrar cómo están mutando y poder comparar los “ajustes” que los Estados han tenido que hacer para que el saco, o bien quede a la medida o quede ancho, como es el ejemplo de cuando queremos ver a la guerra y/o el conflicto bajo el parámetro eminentemente militar.

A todos estos elementos se trató de proveerles un significado y una orientación para que sirvieran de marco a este trabajo de investigación. Esperamos se haya logrado.

CAPITULO 2. EL SISTEMA POLITICO INTERNACIONAL: EL ROL DE ESTADOS UNIDOS EN EL PERIODO DE LA GUERRA FRÍA

Introducción

En este capítulo se parte de la idea de que solamente ha existido un sistema internacional cuya emergencia lo marcan los tratados de la paz de Westfalia y que se caracteriza tanto por el cambio como por la continuidad. Así, el patrón de la conducta del SPI a lo largo del tiempo, nos permite entender de mejor manera el escenario político internacional actual.

La intención de esta parte de la tesis es la de elaborar una breve retrospectiva del Sistema Político Internacional y del rol que en él han jugado los Estados fuertes, los Estados poderosos. Para llegar a cumplir este objetivo se elabora primeramente una aproximación del rol de las potencias mundiales con el objetivo de ir ubicando y vislumbrando el desarrollo y evolución en cada periodo histórico que para este efecto es nodal. Se parte brevemente desde Westfalia, se recuenta rápidamente la Primera Guerra Mundial, el periodo de entreguerras hasta llegar a la Segunda Guerra Mundial y su consiguiente reacomodo del poder mundial. Desde Westfalia el papel que han jugado los Estados principales ha sido desde luego, el que ha marcado la pauta en el quehacer internacional, como se podrá apreciar a lo largo de este capítulo. La Segunda Gran Conflagración es la etapa que consideramos el periodo de tiempo que define el cuadro de las potencias mundiales que protagonizaron la Guerra Fría.

Para llegar al objetivo antes descrito se hace la división de este capítulo en tres partes: la primera que tiene como marco contextual el Sistema Político Internacional llamado Modelo de Westfalia, denominación a la que responde ya que trata la visión en la que se abordan el surgimiento y rol de las potencias mundiales, la cuestión del orden y el derecho internacional, y el principio de regulación de 1648 hasta 1945. Después, se pasa a una segunda parte en la que se estudia el Sistema Internacional Político Modelo de Naciones Unidas. Se le llama “Modelo de Naciones Unidas” ya que con la emergencia de esta Organización se apuntó a la posibilidad de un nuevo principio organizativo de la paz y la seguridad mundiales y es la presencia de esta Organización la que en gran parte

caracteriza este periodo. De 1945 hasta 1989 es el gran contexto de la Guerra Fría, periodo que estuvo marcado por la fuerte presencia de Estados Unidos y de la URSS, dando lugar con ello a la creación de un orden bipolar hasta que finaliza y se posiciona el primer Estado mencionado como hegemon mundial.

Cabe decir que el hecho de utilizar los dos grandes modelos del SPI, Modelo de Westfalia y Modelo de Naciones Unidas como marcos analíticos, nos permiten abordar metodológicamente de manera más sencilla grandes periodos históricos que de otra forma presentarían una enorme complejidad

En la tercera parte que abarca de 1989 hasta 1991 se aborda la crisis del SPI de la Guerra Fría. Aquí se comienza con un análisis corto acerca del significado y elementos que conforman una crisis. Con esto se busca un respaldo histórico para el siguiente capítulo en el que se tratarán los temas que corresponden al capítulo tres.

2.1 EL SPI Y EL ROL DE LAS POTENCIAS MUNDIALES. DE WESTFALIA A LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

A lo largo de la historia y en un sentido amplio, siempre han existido potencias, sin embargo, los conceptos de “gran potencia” y de “súper potencia” son los que se aplican al mundo moderno cuya manifestación ha tenido como escenario el sistema político internacional (SPI).

Varios autores concuerdan en que éste sistema de Estados, así como las potencias que en determinado periodo de tiempo ejercen su hegemonía y determinan las reglas del juego y la estructura de poder dentro del mismo sistema, enfrentan un patrón cíclico, por lo menos desde que las Provincias Unidas (Holanda) ejercieran ese papel en el siglo XVII-XVIII¹⁷⁷, y posteriormente con auges hegemónicos como los de Inglaterra, Prusia y Estados Unidos¹⁷⁸

¹⁷⁷ Barnett, Richard J. y Ronald E. Müller, Los dirigentes del mundo. *Global Reach*. Grijalbo, Barcelona, 1976, p.14.

¹⁷⁸ Boswell, Terry. *Hegemony and Bifurcation Points in World History*. /Journal of World-Systems Research, (JWSR) 1995, Vol. 1, Number 15.

Anterior a este contexto sobre todo en el sistema Westfaliano centrado prácticamente en el Continente Europeo, la noción de potencia internacional es la que mejor aplica para referirnos a “aquel Estado más o menos poderoso, según su capacidad de controlar las reglas del juego en uno o varios ámbitos-clave de la competición internacional y según su agilidad para relacionar tales ámbitos para con ello alcanzar una ventaja¹⁷⁹.”

Tenemos entonces que, al elaborar un rápido recuento, con la crisis y consiguiente finalización de la Edad Media y al surgir los Estados europeos, España se posiciona como potencia internacional con el reinado de Carlos V y Felipe II, le siguieron Francia con el reinado de Luis XIII e Inglaterra que desbancan al primero de esta lista. Por un periodo de tiempo corto junto a algunas de las potencias mencionadas, estuvieron Portugal, Polonia, Suecia, las Provincias Unidas y el imperio Austro-Húngaro.

Con la caída de España en el siglo XVIII, se genera la ascensión de Rusia y Prusia. Tras la Revolución Francesa y las Guerras Napoleónicas, las potencias de ese tiempo alcanzaron una gran estabilidad al instalarse la pentarquía compuesta por Francia, Gran Bretaña, Austria, Rusia y Prusia. Este círculo sin embargo, se alteró con la revolución política alemana en 1871, absorbiendo a Prusia y la unificación italiana. Este último fue considerada como potencia hacia el año 1880. Otras dos potencias extra continentales ascendieron como tales a finales del siglo XIX, ellas fueron Japón y los Estados Unidos¹⁸⁰.

Adentrándonos al tiempo que se genera en las primeras décadas del siglo XX, en el que se registra la preparación y puesta en marcha de la Primera Guerra Mundial y posteriormente, la Segunda Gran Conflagración; no podemos hacer omisión de aquella clasificación de potencias que, sin lugar a duda regían en ese entonces. Hablamos de las “grandes” potencias que adquieren dicho estatus debido a su poderío político-militar y su capacidad para ganar una guerra. Dichas potencias eran las responsables, hasta ese entonces, de mantener un equilibrio determinado en el sistema, cuyo origen emana con el Congreso de Viena y el Concierto Europeo¹⁸¹.

¹⁷⁹Truyol y Serra.Op.Cit.P.116

¹⁸⁰Truyol y Serra. Op. Cit. P. 117

¹⁸¹ Robertson D. *The Dictionary of Modern Politics*. Europa Publications, London. 2002, p. 158

En el caso Europeo, para ambas guerras y el periodo entre ellas, podemos hablar también de una o varias potencias mundiales, aquellas que ejercían un control efectivo gracias a dos cualidades: sus recursos dentro y fuera del continente y su poder militar, capaz de derrotar a otras potencias en disputa por el poder y la hegemonía del sistema.¹⁸²

Bajo este contexto es cuando se puede decir que aplica el concepto de gran potencia: Arnold J. Toynbee la ha definido como: “potencia política cuya acción se ejerce en toda la extensión del ámbito máximo de la sociedad en cuyo marco opera¹⁸³”. La historia del sistema político internacional está caracterizada por la actuación de las grandes potencias. Del mismo modo, ellas han conducido el destino de las distintas épocas de acuerdo a su auge y caída.

Para otros autores, que hacen referencia a ciclos largos de hegemonía, tenemos por ejemplo a Wallerstein, quien afirma que para acceder a los respectivos ciclos de hegemonía mundial se desataron fuertes y prolongados conflictos bélicos mundiales (guerra mundial), los que duraron treinta años en promedio y terminaron con la derrota militar de los rivales (los Habsburgo, Francia, Alemania), en un conflicto que involucró a todas las potencias militares contemporáneas: ellos fueron, la guerra de los Treinta Años de 1618-48, las guerras napoleónicas (1792-1815) y las dos guerras mundiales del siglo XX (1914-45), que deberían ser concebidos como una única y larga “guerra mundial”.¹⁸⁴

El periodo comprendido entre 1870 y 1914 es significativo por cuanto que las rivalidades por el predominio político jugaron un papel indiscutible en el desarrollo de las tensiones y de las alianzas, además de traer consigo aparejado el cambio de siglo, de un sistema internacional básicamente europeo con la hegemonía británica, a otro, caracterizado por varios centros de poder. Esa hegemonía se compartía con Francia, Alemania y Rusia, al margen, aunque ya se reconocía el potencial de Estados Unidos y Japón.

¹⁸² Cox, Robert. *Production, Power and World Order: Social Forces in the Making of History*. Columbia University Press, New York: 1987.p. 58

¹⁸³Toynbee J. Arnold, Citado en Truyol y Serra. Op. Cit. P. 116.

¹⁸⁴ Wallerstein, I. *The Politics of the World-Economy: The States, the Movements, and the Civilizations*, Cambridge, Cambridge University Press, 1984. P. 51-52

La emergencia de estas dos últimas potencias anunciaba un futuro desplazamiento del epicentro tradicional de poder europeo así como la aparición de dos fuerzas extra continentales que vendrían a cambiar el curso del sistema internacional cuyo foco era la Europa central, como ya se mencionó antes.

Bajo este periodo de transición se pueden citar tres fases: la primera que son las dos últimas décadas del siglo XIX, donde aún se confirma el poderío mundial británico y el ascenso del predominio continental alemán, debido a la estrategia bismarkiana. Donde vale la pena señalar que el país galo era percibido por las potencias más conservadoras como el inspirador de las ideas **revolucionarias** que atentaban contra el principio de autoridad monárquica y el orden tradicional. La política bismarckiana recibió el nombre de **“Realpolitik”** y se llevó a la práctica mediante un complicado entramado de alianzas que es conocido como **"Sistemas bismarckianos"**. **En este sentido Holborn Hajo, refiriéndose a la Realpolitik en su libro La historia de Alemania moderna, escribe que la regla significaba el ejercicio del poder y solo quien lo poseía podía ejercitarlo y para el caso y contexto, Alemania era quien lo poseía¹⁸⁵.**

La segunda, que sería la de los diez primeros años del siglo XX, tiempo que se caracteriza por una reordenación del sistema con base en la construcción de alianzas, una formada por Alemania, Austria-Hungría e Italia, para la que la emergencia de la Triple Entente integrada por Inglaterra, Francia y Rusia fuera su respuesta.

La tercera fase es la que va a conducir a la Primera Guerra Mundial. Con su estallido se fue generando el reacomodo de Alemania y de Rusia como potencias y el eclipse de Austria. El declive del poder europeo será un proceso que se irá configurando inmediatamente a 1918.

Un año antes, en 1917, dos hechos son importantes: uno está dado por la caída del régimen zarista y el otro por la intervención de Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial. En marzo de 1917 estalla el movimiento revolucionario precedido por la abdicación de Nicolás II nueve meses antes. Estos hechos obligarían a Rusia a dejar las armas.

¹⁸⁵ Holborn, Hajo. *A History of Modern Germany 1840-1945*. Princeton University Press. United Kingdom, 1982. P. 117.

En ese mismo año, Estados Unidos participa en la Primera Guerra Mundial, rompiendo con ese hecho y momentáneamente, y su hasta entonces tradicional política de mantenerse fuera de los asuntos extra continentales. Los dos rasgos que acompañaron a este periodo fueron la vocación internacionalista y el compromiso pacifista con Europa para construir una nueva política internacional. Dichas características se materializaron en la redacción del Tratado de París y en la construcción de lo que sería la Sociedad de Naciones. Sin embargo, estas iniciativas no fueron compartidas por el senado del país norteamericano y para 1920 Woodrow Wilson no obtuvo el apoyo suficiente para que fuera aprobado el texto de creación de la Sociedad de Naciones y por consecuencia, la ratificación a la adhesión por Estados Unidos tampoco se llevó a cabo. Wilson no fue reelegido por su partido, -el demócrata- como candidato a la presidencia, sucediéndole en ella Warren G. Harding.

La Primera Guerra Mundial produjo una desestabilización política, económica y social muy grande en Europa. Frente al avance del liberalismo y la democracia parlamentaria antes de la guerra, a partir de ahora fueron los sistemas políticos totalitarios los que van a ganar terreno: comunismo en Rusia (Revolución Rusa de 1917, Lenin, fundación de la Unión Soviética) y fascismo en varios países, especialmente en Italia (fascismo, Mussolini) y Alemania (nazismo, Hitler).

El orden configurado con los Tratados de Paz y sellado por la emergencia de la Sociedad de Naciones institucionalizó el papel de las grandes potencias europeas del mundo de ese entonces, en el que Estados Unidos fue el gran ausente. Para este último, el apoyo no encontrado en los órganos dirigentes de la política interna y la no reelección de Wilson significaron un viraje hacia la política del aislacionismo y una reducción de la política de internacionalismo que había sido impulsada también por este personaje.

Sin embargo, pese a lo anterior, y aprovechando el contexto de Guerra Europea, Estados Unidos libre de las convulsiones que afectaban al Viejo Continente, prácticamente se transforma en la mayor economía del mundo, principal potencia comercial y mayor acreedor. La fuerte demanda de los países en guerra y de las áreas que ante tal situación Europa no podía abastecer, hizo que el aparato productivo de Estados Unidos se elevara de tal manera que el producto nacional bruto se duplicó entre 1914 y 1920, del mismo

modo, la renta nacional entre los años de 1916 y 1920. Su producción de petróleo representó dos tercios de la producción mundial, la producción de electricidad igualó a la europea y la de acero superó la mitad de la producción mundial¹⁸⁶.

En su papel de proveedor de los Estados beligerantes, Estados Unidos acrecentó su producción industrial a un ritmo rápido, cuadruplicó el tonelaje de su flota mercante y en cuatro años obtuvo en su balanza comercial un excedente igual al que obtuvo entre el periodo que comprende de 1787 y 1914. Además de lo anterior, este país era el poseedor de la mitad de las reservas mundiales de oro, y para ese entonces los europeos le adeudaban 10,000 millones de dólares¹⁸⁷.

En el tiempo de Guerra, Estados Unidos aprovecha la demanda que ésta genera y se convierte en la primera potencia comercial, primer exportador del mundo y se invierte su condición financiera que de deudor pasa a ser acreedor¹⁸⁸. Así este país sienta las bases económicas para posteriormente posicionarse como la súper potencia, en la Guerra Fría.

Los resultados de la Primera Guerra Mundial son por un lado, el declive de los países de la Europa Occidental y Central y, por el otro lado, la ascensión de las potencias como Estados Unidos y Japón¹⁸⁹. Así, mientras que para unos los signos del declive son inminentes, para los dos grandes competidores los albores del siglo anunciaban otro panorama en el concierto mundial.

¹⁸⁶ Díez, Espinoza José Ramón. “El derrumbe de la civilización occidental. La crisis social y económica, 1914-1939”. En Paredes, Javier. (coord.) *Historia Universal Contemporánea II. De la Primera Guerra Mundial a nuestros días*. Ariel. España, 2004. P. 508.

¹⁸⁷ Renouvin, Pierre. *La primera Guerra Mundial*. Oikos-tau. Barcelona, 1989. P. 54.

¹⁸⁸ Idem.

¹⁸⁹ Idem.

2.1.1 EL PERIODO DE ENTREGUERRAS

El periodo de entreguerras, es aquel que va del final de la Primera Guerra Mundial, al inicio de la Segunda Guerra Mundial. En este espacio nos vamos a permitir tocar brevemente la cuestión de las potencias europeas y a la incursión de Estados Unidos, así como a su posicionamiento en el sistema. La importancia que connota este periodo nos sirve de preámbulo para explicar la configuración que toma el orden de posguerra así como para la comprensión del surgimiento de las nuevas potencias. Sirve también para comprender el declive y /o reacomodo de las potencias que existían. Cabe señalar que se toca el perfil norteamericano respecto de Europa, pero tomando en cuenta su impacto en América Latina.

Desde principios de la década de 1930, los Estados autoritarios impulsaron agresiones bélicas hacia otros países: En Asia, Japón buscaba ampliar sus territorios a costa de China. En 1937 inició la invasión de China. En África, en 1935, Italia ocupó Etiopía. En Europa, invadió Albania, Italia y Alemania intervinieron en la Guerra Civil española, facilitando soldados y armamento a los militares sublevados. Alemania desarrolló una política de expansión territorial con la idea de crear un gran imperio. Remilitarizó la región de Renania. Ocupó Austria y la región checoslovaca de los Sudetes. En la Conferencia de Munich (1938) Francia y Gran Bretaña cedieron ante Hitler que prometió detener su expansionismo; como consecuencia Checoslovaquia desapareció como Estado.

Durante ese tiempo sobresale la característica que la Alemania nazi logró imprimir bajo la ruptura de la paz y la seguridad colectiva europea. Los rasgos de la política exterior del Canciller Adolfo Hitler estuvieron basados en el establecimiento de la preponderancia germánica sobre un amplio espacio geográfico que en principio abarcaba el centro y el este europeo, para posiblemente extenderse a la Unión Soviética y al resto del mundo y colocarse de este modo como un imperio europeo. Francia ante este poderío se ubicó como una potencia de segundo nivel, Gran Bretaña sería aliada bajo el

condicionamiento de aceptar el reparto de zonas de influencia que por supuesto impondría Alemania¹⁹⁰.

Sin embargo, el sueño del canciller Hitler de alcanzar la supremacía no se cumplió. Francia previendo esa situación estableció una serie de alianzas con Polonia, Checoslovaquia, Rumania y Yugoslavia, mejor conocida como la “pequeña entente”. Por su parte, la Gran Bretaña estaba atravesando un proceso de recomposición política interna entre los partidos Laborista y Conservador, situación que desembocó en una serie de huelgas y un deterioro del poder inglés, sobre todo en sus colonias.

Paralelamente al nazismo alemán, se instaló al fascismo italiano, apoyado por gran parte de la burguesía, los terratenientes, y los militares, Mussolini emprendió una marcha sobre Roma en 1922 que culminó con la instauración de una dictadura fascista. Se creó un Estado corporativo basado en el partido único (Partido Fascista), el poder absoluto del Duce (Mussolini) y el férreo control de la Administración y los trabajadores.

Desde el punto de vista económico, el fascismo impuso en el país la autarquía (autosuficiencia productiva) y el control de la economía capitalista por el Estado (intervencionismo). También en sus relaciones internacionales, el fascismo mostró una política muy agresiva (invasión de Etiopía, 1935).¹⁹¹

De Estados Unidos, se afirma que al concluir la Primera Guerra Mundial, ya se había convertido en potencia. También se argumentó párrafos antes que al no formar parte de la Sociedad de las Naciones de la cual paradójicamente Woodrow Wilson fue el gran impulsor, EE.UU decidió practicar su política de aislacionismo. Aquí cabe decir que esa política es relativa puesto que ese país mantuvo relaciones exteriores activas y no necesariamente se aisló del todo y de todos. Párrafos más adelante se ampliará este punto.

Cualesquiera que fueren sus repercusiones y alcances, la Sociedad de Naciones fue un concepto puro de diplomacia Wilsoniana. Lo que Wilson pretendía era “asociación

¹⁹⁰Eiroa, San Francisco Matilde. “La crisis de la seguridad colectiva y los virajes hacia la guerra. La política exterior del III Reich, 1933-1939”. En Pereira, Juan Carlos. *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*. Ariel. España, 2001. P. 345

¹⁹¹ Stoessinger, J. *El poderío de las naciones política mundial de nuestro tiempo*. Ediciones Gernika, México, 1980. P. 45.

universal de las naciones para mantener la seguridad inviolable de las rutas del mar para el uso común y sin obstáculo de todas las naciones, e impedir cualquier guerra iniciada contra un tratado o sin advertencia y la plena exposición de las causas a la opinión mundial: virtual garantía de la integridad territorial y de independencia política”.¹⁹²

Ahora bien, la efectividad de la Sociedad de Naciones fue escasa, por varios motivos: la limitada capacidad para decidir los asuntos, ya que era necesario que los acuerdos se tomaran por unanimidad, la inexistencia de medios eficientes para hacer cumplir las resoluciones adoptadas y sobre todo, la falta de implicación de las potencias que la integraron.¹⁹³

De la conducta de aislacionismo relativo de EE.UU, surge la pregunta, ¿con que exterior y con quienes de ese exterior? Para contestar a esa interrogante, mencionaremos los tres rasgos que han de caracterizar la política exterior de dicho país en ese entonces: uno de ellos, como se dijo, es el aislacionismo; el segundo es el marcado contraste entre la política interna y la exterior, el tercero está ligado a la política externa en cuanto a las dos concepciones de ética política que permiten al mismo tiempo dos jerarquías de valores: la de las cuestiones internas y la de la práctica que tiene que ver con los intereses materiales, de cara a la política exterior. Bajo éste último dominio, -el de las relaciones exteriores- la práctica indica que existe un principio tradicional de resistencia al imperialismo proveniente del extranjero, al pacifismo y el ideal de desarrollar una política pro-humanitaria; tal batería de resistencias se justifica en determinado momento en aras de la defensa de sus intereses económicos nacionales¹⁹⁴.

Por lo tanto, se puede deducir que la política exterior seguida por los Estados Unidos en el periodo de entreguerras recurrió a la actualización de la Doctrina Monroe para aplicarla en ese contexto. Dicha doctrina se puede resumir en tres puntos principales:

-La no admisión de la intervención europea en las cuestiones del Continente Americano

¹⁹² Kissinger, Henry. *La diplomacia*, Trad. Mónica Utrilla. México F.C.E, 1995. P. 224

¹⁹³ Utría, Rubén D. *El desarrollo de las naciones hacia un nuevo paradigma*. Sociedad Colombiana de Economistas, Comisión de Altos Estudios Económicos y Sociales. Bogotá., 2002.P.27

¹⁹⁴ Lemus, Encarnación. “Estados Unidos e Iberoamérica, 1918-1939: del intervencionismo a la cooperación” en Pereira, Op. Cit. P. 326

-La no admisión para que Europa añadiera alguna otra colonia a las poseídas en el Continente Americano

-La afirmación por parte de Estados Unidos de no mezclarse en las cuestiones europeas¹⁹⁵

De estos tres puntos, quizá el tercero fue el idóneo para argumentar el rechazo a la política internacionalista seguida por el presidente Wilson. Los otros dos puntos, explican el derecho de intervención en América. Esto es, se justificaba la intervención estadounidense en el Continente Americano para prevenir la intervención europea, así Estados Unidos proclamaba su hegemonía estableciéndose como empresario y como policía. A este respecto, se puede decir que la doctrina Monroe tuvo dos sentidos: el moralista en cuanto que ese país, se veía a sí mismo y se posicionaba como el defensor de América y el otro, en el que el hemisferio occidental se convertía en una zona de influencia norteamericana en pro de la defensa de sus intereses nacionales¹⁹⁶.

Estados Unidos vio en la Doctrina Monroe una especie de doctrina del mundo¹⁹⁷. Era la apuesta del país norteamericano de una garantía de integridad territorial por un lado, y de colaboración internacional por el otro, desde luego con las restricciones ya mencionadas anteriormente.

Se argumenta que el aislacionismo fue aplicado en cuanto a la dimensión política en sus relaciones con Europa. Su política de intervencionismo se hizo patente en América. A este respecto Charles Zorgbibe escribe lo siguiente:

“No, Estados Unidos no estaba aislado y permaneció muy activo en las relaciones internacionales pero practicando una diplomacia “nacionalista” dirigida a la defensa de sus intereses, volviendo a la “física política” tradicional e incluso introduciéndola en las relaciones multilaterales; se encerró tras sus murallas proteccionistas al mismo

¹⁹⁵Lemus. Ibid, P. 329.

¹⁹⁶Lemus. Ibid. P. 330

¹⁹⁷ Kissinger.Op.Cit.P.225

tiempo que pretendía “crear la estabilidad mundial” por la presión ejercida en el extranjero; quería las ventajas del poder mundial y no sus responsabilidades”¹⁹⁸.

Los últimos años del periodo de entreguerras se caracterizaron por el resquebrajamiento de la paz y del sistema de seguridad colectiva que hasta ese momento se había logrado. La Alemania nazi se convirtió en el principal desestabilizador debido a la ocupación de territorios tendiente a cumplir el objetivo central de su política: la conquista de un nuevo espacio vital. Sin embargo, debe reconocerse que aunado a la dinámica hitleriana, un conjunto de factores confluyeron en el año de 1939 para que el estado latente de una Segunda Guerra Mundial finalmente estallara. El descontento de algunos países como la propia Alemania, Italia y algunos Estados de los Balcanes con las condiciones de las negociaciones de la Conferencia de Paz de París y el Tratado de Versalles. La Gran Depresión económica de 1929 fue otro de los factores que incidieron en la desestabilización ya que Estados Unidos interrumpió sus préstamos a Europa. La crisis hizo mella en Alemania y en Gran Bretaña cuyo déficit en la balanza comercial se perjudicó gravemente por los préstamos que Londres tenía en Alemania. A Francia le alcanzó la crisis en 1931 y 1932. El escenario de la década de bonanza de los años veinte se tornó a la siguiente, la de los años treinta, en tormentosa, económica y políticamente.

Con esta crisis las potencias europeas tradicionales, fueron duramente golpeadas y si a ello le sumamos los altos costos de la Primera Guerra Mundial y los conflictos políticos de la región, resultan elementos como para asegurar que el panorama para seguir conservando el estatus como potencias de primer orden tanto para Gran Bretaña y Francia se presentaba muy difícil.

Así, respecto del periodo de entre guerras, podemos rescatar cuatro aspectos fundamentales, los cuales, sin duda fueron preámbulo para la conformación del entorno que desencadenaría a la Segunda Guerra Mundial:

¹⁹⁸Zorgbibe, Charles. *Historia de las relaciones internacionales I. De la Europa de Bismarck hasta el final de la Segunda Guerra Mundial*. Alianza Universidad. Madrid, 1997. P. 434.

-Los cambios de fronteras tras la Paz de Versalles, que supusieron la pérdida de territorios de Alemania, la desaparición de los Imperios Austro-húngaro y Otomano. Los derrotados, especialmente Alemania, vieron las exigencias de los ganadores como excesivas.

-La Revolución Rusa (1917): en plena Primera Guerra Mundial se produjo la caída del zarismo (monarquía casi absoluta) en la Revolución de Febrero y la instauración de una dictadura comunista tras la Revolución de Octubre. Por primera vez en la Historia hay un Estado, la Unión Soviética (URSS), regido por los principios del socialismo marxista.

-La democracia (parlamentaria) como sistema político entró en crisis, principalmente en los países más afectados por la Gran Depresión. El nacionalismo se extendió fácilmente gracias a la demagogia de muchos dirigentes políticos. En los años veinte se impuso una dictadura fascista en Italia, y en los treinta, una dictadura nazi en Alemania.

-La evolución de la economía: los países vencedores impusieron a los derrotados importantes reparaciones (indemnizaciones). Éste fue uno de los factores que desencadenó la mayor crisis económica del sistema capitalismo (la Gran Depresión a partir de 1929). Millones de trabajadores se quedaron sin trabajo y muchos inversores (capitalistas) quedaron arruinados. En EE.UU., la principal potencia económica del mundo, la crisis, fue muy grave. Sólo se salió de ella gracias a la intervención del Estado en la economía capitalista (*New Deal*).¹⁹⁹

2.1.2 LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL Y EL REACOMODO DEL PODER MUNDIAL

El desarrollo anterior, nos muestra un escenario en el que se pueden vislumbrar las causas que llevaron a la Segunda Gran Guerra. En este espacio se anexan a esas causas dos hechos que finalmente consideramos, es lo que le da el viraje y amplitud que inciden para que este conflicto se considere nodal en cuanto a un nuevo acomodo del poder

¹⁹⁹ Buchrucker, Cristian; Arostegui, Julio, Saborido, Jorge y Ferraris, Carolina. “Un siglo de guerras y revoluciones”. En: *El mundo contemporáneo: Historia y problemas*, Biblos. Crítica, Barcelona. 2001. P.147.
Kegley, Charles W. *World politics: Trend and Transformation*. New York St. Martin's Press, 1985;
Hobsbawn, Erick. *El siglo XX*. Barcelona. Crítica, 1998

mundial. El primer hecho es la defensa que Rusia hace de sus territorios, propinando derrotas severas al ejército alemán. El segundo, cuando Japón atacó en diciembre de 1941 a la flota norteamericana anclada en Pearl Harbor. Bajo ese contexto, la guerra adquiere dimensiones mundiales y es cuando el presidente Roosevelt de Estados Unidos declara la guerra a Japón y Alemania.

La Segunda Guerra Mundial ha sido el conflicto bélico más calamitoso de la historia. En los frentes de batalla, en los bombardeos sobre población civil, en los campos de concentración, por hambre, murieron unos 40-50 millones de personas. La devastación material en Europa fue enorme. También tuvo terribles consecuencias morales, principalmente cuando se conoció las proporciones del genocidio judío (6 millones) realizado por los nazis en sus campos de concentración y exterminio.

Los acontecimientos de los diversos frentes y el propio desarrollo de la guerra, obligaron a los tres líderes de las potencias aliadas, Franklin D. Roosevelt, Winston Churchill y José Stalin a reunirse en Teherán, Irán; en noviembre de 1943. En dicha conferencia se acordó la apertura del llamado Segundo Frente en el occidente de Europa; se buscaba además, en esta reunión delimitar las nuevas fronteras europeas, reconociéndose la influencia que los soviéticos tendrían sobre los países balcánicos; se discutió también sobre el desmembramiento de Alemania al finalizar la guerra, y se planteó la creación de un organismo mundial que velara por la paz internacional.

En abril de 1945, los aliados llegaron a la frontera alemana, en tanto que el Ejército Rojo tomaba Berlín. El 30 de ese mismo mes, Hitler se suicidó y finalmente Alemania se rindió.

En julio de 1945, se llevó a cabo la Conferencia de Potsdam en donde se acordó el futuro de Alemania, el establecimiento de un orden de posguerra, los asuntos relacionados con la paz y el estudio y análisis de los efectos colaterales de la guerra.

Concluidas las hostilidades en Europa, Los Estados Unidos decidieron poner fin a la guerra que aún quedaba en el Pacífico y enviaron todo su potencial naval contra Japón. Así también, el presidente Truman decidió usar el arma más poderosa y mortal jamás conocida hasta ese entonces: la bomba atómica.

El 6 de agosto de 1945 fue lanzada la primera bomba sobre la ciudad japonesa de Hiroshima, tres días más tarde se lanzó la segunda bomba sobre la ciudad de Nagasaki. El 2 de septiembre de 1945, el gobierno japonés capituló, con lo cual terminó la Segunda Guerra Mundial. Ya para ese entonces era claro que Estados Unidos se había convertido en la primera potencia a nivel mundial.

Con el final de la Contienda, era también evidente que un nuevo reacomodo del poder mundial estaba surgiendo y que el sistema internacional estaba por registrar una transición importante. Aquí la pregunta que asalta es ¿cómo fue que se llevó a cabo esa transición del poder mundial? Para responder a esto, se analizará brevemente el como la hegemonía mundial depositada en el Continente Europeo a través de Gran Bretaña y Francia se traslada hacia Norteamérica y hacia Europa del Este. El poder mundial lo ostentaron a partir de ahí Estados Unidos y la Unión Soviética.

En visión retrospectiva: ya era patente en las primeras dos décadas del siglo XX, que la hegemonía británica estaba tocando a su fin. Un hecho que marca esta aseveración lo representan las alianzas que suscribió con Francia y con Rusia en 1904 y 1907 respectivamente, y que se calificaron como fuera de la línea de política exterior que hasta ese entonces practicaba: la de no apoyar en su propio continente a ningún país en contra de otro. La alianza con los dos países mencionados consolidó el frente anti alemán en Europa. Más tarde, cuando la Segunda Gran Guerra terminaba, el panorama definitivamente no le favorecía a la Gran Bretaña, pues esta se encontraba arruinada²⁰⁰.

Como resultado directo de lo mencionado en párrafos anteriores, tenemos que la primera consecuencia fue la sustitución del liderazgo centrado en Europa por Estados Unidos y la URSS. Estas dos potencias formaron años después los dos bloques de la posguerra. En la reunión de Yalta (febrero de 1945) la URSS (Stalin), Gran Bretaña (Churchill) y Estados Unidos. (Roosevelt), acordaron las bases de la paz y la división de Alemania. También fijaron las condiciones de creación y objetivos de la Organización de

²⁰⁰ Taylor, Peter y Colin Flint. *Geografía Política. Economía mundo, Estado-nación y localidad*. Madrid, 2002. P. 83

Naciones Unidas (ONU). La ONU fue fundada en la Conferencia de San Francisco (1945) para solucionar por la vía del diálogo los conflictos internacionales.²⁰¹

Justo en los dos años de transición de 1945 a 1947 las prioridades de Gran Bretaña, Estados Unidos y la URSS fueron mostradas. De la primera se puede decir que tuvo una actuación pragmática, ya que impedida de conservar el poder, pasó a ocupar la posición como aliado principal de Estados Unidos. De esta manera seguía siendo, aunque no la primera potencia, si una importante en el mundo. Por su parte Estados Unidos reconoció y comenzó a asumir su posicionamiento y estableció la prioridad económica de abrir sus empresas y propagar su ideología. Para la URSS, se puede decir que la salvaguarda de su frontera con occidente era su primera prioridad. El objetivo era incrementar la seguridad del Estado soviético mediante una barrera de Estados tapones²⁰². Al salvaguardar la frontera celosamente, se impedía que penetraran “agentes” contaminantes de la ideología capitalista a la vez que se aseguraba por su parte la hegemonía en su área de influencia regional, la cual como ya se dijo tenía como consigna propagarse alrededor del mundo.

Sin embargo, y pese a todo lo sucedido, las buenas intenciones iniciales de los vencedores no evitaron el surgimiento de conflictos más o menos pronto. La URSS de Stalin aprovechó sus zonas de ocupación en Europa Oriental para imponer en esos países regímenes comunistas basados en el sistema económico socialista. En Europa occidental, en cambio, EE.UU. apoyó la reconstrucción de regímenes políticos democráticos basados en el sistema económico capitalista (ayudas del Plan Marshall). Ya para 1947 las dos superpotencias estaban claramente enfrentadas aunque no de forma directa, o sea: Guerra Fría.²⁰³

Ese escenario nos permite apreciar que finalmente, de tres, quedaron dos grandes potencias, y que una, -la Gran Bretaña- se plegó de un lado. De tal modo, que se creó un

²⁰¹ Buchrucker, Cristian; Arostegui, Julio, Saborido, Jorge y Ferraris, Carolina. “Un siglo de guerras y revoluciones”. El mundo contemporáneo: Historia y problemas en Buchrucker, C; Arostegui, J. y Saborido, J. (comp.). Barcelona, Biblos, Crítica, 2001

²⁰² Ibid. P. 84

²⁰³ Russell, R. “Cambios y continuidades en las Relaciones Internacionales” en Revista SELA N° 47. Caracas, Julio- setiembre 1996.

mundo bipolar en que los protagonistas Estados Unidos y la URSS lo fueron por más de cuatro décadas.

Justo en este marco de tiempo es cuando se rompe de manera definitiva la lógica previa del equilibrio de poder (más de tres potencias, para el caso de cinco a siete), que funcionaba como mecanismo estabilizador del sistema. De hecho con la Segunda Guerra ese mecanismo ya estaba roto, sin embargo, la emergencia de la bipolaridad, lo constata. A partir de entonces, surgen de manera clara dos superpotencias. Así los Estados Unidos y la URSS fueron los responsables de establecer el nuevo equilibrio del sistema a través de la disuasión nuclear mutua.

Las superpotencias las entenderemos como “aquel Estado con capacidad y voluntad de ejercer una hegemonía absoluta en el marco de una sociedad mundial mediante la disponibilidad de un poderío militar de naturaleza nuclear susceptible de provocar una guerra de destrucción masiva y simultánea, capaz de poner en peligro la existencia de toda la humanidad, así como de una potencialidad económica y técnica que permita mantener e incrementar dicho poderío nuclear con el objeto de garantizar su capacidad disuasoria”²⁰⁴. La capacidad disuasoria como se ha dicho en el marco teórico de este trabajo se ejerció a través del poderío militar y nuclear de ambos; como mecanismos para establecer zonas de influencia estratégica, es decir, de la división del mundo y de la consiguiente dinámica que dominó hasta el término de la Guerra Fría.

Así los dos grandes vencedores de la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos y la Unión Soviética se constituyeron en las dos súper potencias de la política mundial. A partir de 1945 y de manera muy clara en 1947, se pasó de la multipolaridad a la bipolaridad, al mismo tiempo eso significó que ningún conflicto periférico continuaría ajeno a la disputa de esas superpotencias, ambos, podían alcanzar cualquier lugar del mundo, ninguna región del planeta quedó fuera del control de Washington o Moscú²⁰⁵

²⁰⁴ Calduch, Op.Cit.P.6.

²⁰⁵ Palma, Castillo Luis. *La confrontación ideológica en la Guerra Fría*. RIL Editores/ADICA. Chile, 2003. P.21, 47.

2.2. EL SISTEMA POLITICO INTERNACIONAL Y LA GUERRA FRÍA

Para hablar del sistema político internacional cuyo desarrollo fue el tiempo que abarca de 1945 a 1991 debemos partir de la concepción de Guerra Fría. Esta definición proporcionará el ámbito en el que ha de desenvolverse el análisis que se pretende en este apartado.

Se entiende que en el sistema internacional existen diversos actores, como son los Estados y las organizaciones intergubernamentales (OIG'S) entre otros, que son internacionales y que tienen relaciones entre sí, de manera tal que se configura cierta estructura. De ahí que factores como interacción e interdependencia compleja dan como resultado procesos de acuerdo a determinadas reglas²⁰⁶.

Acorde con lo anterior, el sistema político internacional es el escenario en el que se desenvuelven los actores para llevar a cabo relaciones ya sean de cooperación o de conflicto, en un tiempo y en un determinado contexto. Ello da lugar a diversos resultados que se ubican en diferentes niveles dependiendo del grado de interacción y/o interdependencia en el que se efectúen. Es en la acepción del conflicto derivado en guerra en la que nos detendremos.

De acuerdo al Diccionario de la Lengua de la Real Academia Española conflicto significa: antagonismo, pugna, oposición, combate; angustia de ánimo, apuro, situación desgraciada y de difícil salida; enfrentamiento armado. Esto implica por lo tanto, posiciones contrarias y del mismo modo, intereses opuestos que dan lugar a conflictos. Para el caso, el que surgió en la Segunda Posguerra y que ha sido denominado como Guerra Fría.

Al conflicto bipolar se le llamó así ya que fue un proceso distinto al de la tradicional “guerra caliente”, es decir, a la guerra armada que hasta la Segunda Gran Conflagración se había venido practicando entre los Estados. Pero más allá de diferenciar

²⁰⁶ Barbé.Op.Cit.P.115.

las guerras, la Guerra Fría hace alusión a una época de relaciones internacionales selladas por la pugna entre dos bandos, más que por la cooperación entre ellos²⁰⁷.

Las precisiones anteriores son importantes para contextualizar el Sistema Internacional Político de la Guerra Fría, o sea, de aquellas relaciones entre Estados que se caracterizaron por tener dos Estados líderes en franca oposición y que conformaron dos bloques ideológicamente contrarios, lo cual configuró el periodo que comprende aproximadamente de 1947 hasta 1991.

Se parte de 1947 ya que tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial en 1945, hay un periodo corto de transición en el que los aliados vencedores se dividieron provocando el enfrentamiento de guerra fría. Asimismo coincide con el discurso del Presidente Truman mediante el cual los norteamericanos se comprometían a “apoyar a los pueblos libres en cualquier parte del mundo”. La declaración de Truman fue el resultado al asumir Estados Unidos la responsabilidad del mantenimiento de las tropas británicas en Grecia y Turquía; misión con la que la Gran Bretaña, no podía más. La doctrina Truman como se le conoció a partir de ahí, estaba dirigida contra la Unión Soviética y supone también el comienzo formal de la contienda²⁰⁸.

Sin embargo, y utilizando el contexto histórico, ¿cómo es que se configura un sistema político internacional cuyo rasgo fundamental fue el de colocar el perfil de “guerra fría” a todo lo ancho y largo del mundo?.

2.2.1 EL CONFLICTO INTERSISTÉMICO DE LA GUERRA FRÍA

Al conflicto intersistémico de 1947-1989 llamado Guerra Fría, se le denominó de esa manera ya que tuvo lugar entre dos sociedades, o grupos de sociedades, cuyas formas de organización social y política fueron radicalmente diferentes e incompatibles. En otras palabras, el término intersistémico no se utiliza para hacer referencia al conflicto como si se tratara del sistema internacional en general, ni a la guerra fría como sistema, se utiliza para denotar la organización interna de las sociedades y de cada bloque,

²⁰⁷ Lozano, Álvaro. *La Guerra Fría*. Melusina. España, 2007. P. 17.

²⁰⁸ Taylor, Op. Cit. Pp.81, 83.

respectivamente²⁰⁹, de dos subsistemas que entraron en pugna de acuerdo a la polarización político-ideológica.

El término se deriva y comienza a utilizarse después de un discurso pronunciado en el *Industrial College of the Armed Forces* en Washington por el financiero norteamericano Bernard Baruch, cuando dijo las siguientes palabras: “no nos engañemos: estamos inmersos en una guerra fría²¹⁰”. Dicho término también fue utilizado por Walter Lippman cuando salió a la luz su libro titulado, así, “Guerra Fría²¹¹”. Con estas palabras se anunciaba y se reconocía un conflicto que alcanzaría prácticamente todas las dimensiones entre ambos Estados protagonistas²¹².

De esta manera, los acontecimientos que se produjeron entre marzo y junio de 1947, pusieron de manifiesto que la confrontación entre EE.UU y la URSS había comenzado. Bajo ese tenor, se puede argumentar que: para que exista un conflicto internacional son necesarias dos condiciones: la primera es que el régimen que ostenta el poder en ese momento, en esa unidad política considere el objeto exterior como muy deseable, para que se corran ciertos riesgos. La segunda sería que esa decisión provoque una reacción emocional favorable o desfavorable en por lo menos una parte de la población del contrario. Por lo tanto, en cualquier conflicto entran en juego dos elementos que son: una acción y una reacción. La acción por parte de un Estado está determinada por la apuesta que se corre al creer que va a ganar. Sin embargo, el Estado nunca sabe a ciencia cierta cuál será la naturaleza de la contra reacción²¹³.

Se le denomina *objeto* de un conflicto al tipo de contradicción que existe entre dos adversarios. Uno desea alguna cosa que el otro no quiere que éste tenga, o bien, los dos quieren la misma cosa, en exclusiva. Para el caso de la Guerra Fría cada uno de los

²⁰⁹Halliday, Fred. *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*. La Catarata. Madrid, 2002. Pp 213,214

²¹⁰ Baruch, Bernard. “Coins the term Cold War” en: <http://www.history.com/this-day-in-history>

²¹¹Lippman, Walter. Citado en: Lewis, Gaddis, John. “*The Soviet Union and the United States. An Interpretative History*.” Penguin Press. United States. 1990. P. 57.

²¹² Pereira, Castañares. Juan Carlos. *Los orígenes de la Guerra Fría*. Arco Libros. Madrid, 1997. P. 12.

²¹³Baptiste, Duroselle Jean. *Todo Imperio perecerá. Teoría de las relaciones internacionales*. F.C.E. México, 1998. P. 269.

adversarios luchaba por el control de su esfera de influencia y por el predominio mundial

214

La Guerra Fría consistió en un modelo de relaciones internacionales que se desarrolló después de la Segunda Guerra Mundial. Cabe señalar que, el periodo de la Guerra fría se desenvolvió en un lapso prolongado de tiempo, estamos hablando de 44 años comprendidos desde 1945 a 1989. Si bien, la guerra se entendía hasta ese entonces por la dimensión militar de un conflicto entre dos o más actores, la “guerra” fría supuso otra vertiente y composición de dicho conflicto. Hablamos de una serie de hostilidades que nunca vieron enfrentamiento directo entre las fuerzas de los líderes de los bloques ideológicos que se formaron. Este periodo fue sin duda uno de alta sensibilidad y, sucesiva y gradualmente, también de alta vulnerabilidad.²¹⁵ Es decir, de alta sensibilidad por la rapidez con la que ambas superpotencias reaccionaban y ajustaban sus políticas y de alta vulnerabilidad también por los costos que ambas experimentaban una vez hechos esos ajustes y seguían experimentando en el tiempo.

En este tipo de conflicto, las formas convencionales de rivalidad como la carrera militar, económica y política lograron legitimidad debido a su alcance global, a las alianzas generadas a la esfera de influencia de ambos contrincantes y a sus participaciones político-estratégicas realizadas en los distintos foros internacionales como la ONU, la OTAN, El Pacto de Varsovia, etc. Movimientos todos ellos que de alguna u otra forma el cual impactaban al SPI caracterizándolo.

Aquí cabe señalar que uno de los rasgos más notorios de la bipolaridad -que se diferencia a la vez de la etapa del sistema internacional anterior a 1945- fue la heterogeneidad de ambos contrincantes fundada en la ideología que permeaba la política interna y la internacional y que se mostró como la base u objeto básico del conflicto, el cuál puede resumirse bajo tres premisas:

1) La rivalidad Este-Oeste entre dos sistemas sociales diferenciados.

²¹⁴Duroselle. Ibid. P.275.

²¹⁵ Stoessinger, J. *El poderío de las naciones política mundial de nuestro tiempo*. Ediciones Gernika, México, 1980. P. 84

2) El antagonismo entre ambas súper potencias implicó una dinámica competitiva a nivel mundial.

3) La pugna sólo podía finalizar cuando un bloque predominara sobre el otro.

La tipología que hace Duroselle acerca del conflicto bien puede aplicarse al de la Guerra Fría, esta se agrupa en tres grandes categorías que son: *i)* conflictos con motivaciones económicas *ii)* conflictos con motivaciones ideológicas, y *iii)* conflictos con motivación para aumentar su poderío. Añade el autor que estos modelos, se entremezclan en la realidad de modo tal, que es raro que aparezcan de manera pura. Sin embargo para el caso que nos ocupa, esta tipología tripartita se aplican casi de manera exacta de la siguiente forma: la Guerra Fría se caracterizó por pugna ideológica, económica y de ambición de poderío político-militar.

De los rasgos que definieron el conflicto que dominó al sistema político internacional en este periodo fue central el político- ideológico. Tanto por parte de Estados Unidos como de la URSS existía la convicción de que su ideología era la mejor y que por lo tanto debía ser exportada al resto del mundo; había una misión por cumplir para el bien de los demás y se buscaron múltiples formas para hacerla llegar o para denigrar a la otra en cada lado opuesto. La consigna era: si se logra que otros Estados adopten la misma ideología, se refuerza el poderío propio, se crean “satélites”. La protección se daría incluso a los amigos que existieran como ciudadanos en otros países. El intercambio comercial con los Estados satélites o amigos se reforzaría entre sí, de tal modo, que se apuntalaría la economía de éste y de aquellos Estados hermanos.

Cuando existe un conflicto, también se da por hecho que se genera una conducta competitiva. En la Guerra Fría puede interpretarse que esa rivalidad producto de los factores internos así como de su proyección de ambas sociedades, fue el impulso para la competencia por el dominio en el sistema de Estados. Al hablar acerca de dos sistemas incompatibles, se trata en el fondo del como surgieron las hegemonías después de 1945 y del impacto de estas en el SPI.

Si acudimos a señalar y afirmar que en la etapa del SPI anterior a la Segunda Guerra Mundial se trataba de mantener un equilibrio multipolar, esto indica que el sistema

tendía hacia la homogeneidad, es decir, que en las relaciones entre los Estados se estaba hablando de sociedades internacionales que ideológicamente no eran tan diferentes y cuyos intereses perseguían cuestiones afines. Básicamente: que se luchaba por el territorio, por el dominio de las colonias, por la misma conquista colonial en su momento, lo cual como dijimos, indicaba riqueza y generación de poder.

Esto tiene que ver también con las configuraciones de poder internacionales, las cuáles conocemos como bipolaridad y multipolaridad. En este último punto que correspondería al orden internacional precedente a 1945, la fuerza militar y diplomática fue la que determinó la configuración, misma que se dividió entre varios Estados, más de dos. Posterior a la SGM ambos elementos- la fuerza militar y político-diplomática- se concentraron en dos Estados.

La configuración bipolar presentó un sistema internacional compuesto por dos subsistemas diferentes. Aquí sale a relucir la ideología política ya que con base en ella se determinaron dos subsistemas dominantes en conflicto y la resultante fue la emergencia de un SPI heterogéneo en el que ambos bloques trataron de limitar o contener la expansión del uno frente al otro.

Este SPI que emergió, no es posible entenderlo únicamente por la carrera armamentista, en específico por la de las armas atómicas, que vendría a ser el renglón de lo militar sino que debe ser interpretado también como un efecto, como se ha insistido en párrafos anteriores; de la división ideológica²¹⁶.

Ante ello, ambos bloques construyeron una conducta estratégico-diplomática compleja, con la intención de evitar los escenarios en los que la amenaza llegara a rebasar el límite. Por lo tanto, el tipo de orden del SPI de la Guerra Fría se fundamentó en la lógica de la bipolaridad en la que se imponían reglas operativas emanadas de ambos, mismas que se impusieron como las reglas de organización del sistema.

Del mismo modo, el conflicto interbloques permitía valerse y beneficiarse de la rivalidad en sus propios ámbitos de dominio. Cada país luchó por su propio sentido de la seguridad, para crear un orden mundial de acuerdo a su propia ideología e instituciones.

²¹⁶ Pereira, Juan Carlos. Op. Cit. P. 16.

Dicho conflicto interbloques, como ya se ha mencionado, se basaba en un permanente antagonismo entre los bloques liderados por Estados Unidos y la Unión Soviética. Fue un enfrentamiento tenso, sin llegar nunca a una confrontación bélica entre las dos potencias, en el que éstas desarrollaron una gran carrera de armamentos. Algunos autores aluden a este periodo y su característica de “ausencia de conflicto armado” como una “Larga Paz” (aludiendo específicamente al entorno Europeo), también conocida en cierto periodo como la “coexistencia pacífica”, donde sin embargo, se sustituyeron las guerras internacionales entre las potencias del sistema, por las guerras internas en los países vulnerables, sujetos a la voluntad de las superpotencias. El enfrentamiento entre bloques se desarrolló como un proceso de internacionalización de los conflictos, tanto a nivel de guerra civil que alcanzaba algunas de las veces por su impacto a mover la paz y la seguridad internacionales, las guerras regionales que se circunscribían a determinada región, pero siempre con la mirada del otro puesta, pero nunca se llegó a un conflicto total.²¹⁷

El final de la Guerra Fría, fue en parte la consecuencia de la heterogeneidad del sistema internacional y solamente finalizó cuando se llegó a una relativa nueva homogeneidad. Con esto se quiere decir, que mientras existieron dos grandes potencias diferenciadas y enfrentadas el conflicto continuó, por lo tanto, no podía concluir mediante un tratado, compromiso o convergencia entre ambas, sino solamente mediante el predominio de uno de los sistemas sobre el otro. O bien el capitalismo prevalecería por sobre el comunismo o viceversa²¹⁸. Como así sucedió.

Es decir, la configuración bipolar dio la coherencia para que la estructura del sistema funcionara durante casi medio siglo. La diferenciación ideológico-política entre ambos subsistemas caracterizaba la heterogeneidad del sistema. Cuando uno de los dos dejó de funcionar, se originó un cambio importante en el sistema, ya que el dominio del capitalismo sobre el comunismo tendió a homogenizar al SPI debido a la afectación que la

²¹⁷ Kegley, Op. Cit. P.69

²¹⁸ Halliday. Ibid. P.214

estructura sufrió al cambiar de disposición una de las partes²¹⁹ y esa misma, de cara a la otra, por lo tanto, nuevos procesos políticos se anunciaban en la pos Guerra Fría.

2.2.2 EL ORDEN BIPOLAR

Como se dijo; la creación del orden es al mismo tiempo un establecimiento de poder y un proceso de solución de problemas. Stanley Hoffman en su libro *Orden Mundial o primacía* establece tres estructuras de orden que se establecieron en el periodo de Guerra Fría²²⁰ y que ejemplifican este supuesto:

-Primera estructura: el desarrollo de reglas del juego emanadas de las dos grandes potencias. Ambas centradas en que el otro, o sea el rival no propiciara la tercera guerra mundial. De aquí se derivan tres reglas implícitas, la inicial, en la que ninguna de las dos potencias recurriría a las armas en contra de la otra, aunque la amenaza estuviera latente. La otra era la de no propiciar enfrentamientos militares directos entre las fuerzas armadas, la tercera era la de las guerras limitadas cuyos protagonistas no eran, ni Estados Unidos ni la URSS sino los aliados que tenían la consigna de calcular la escalada de la guerra de tal forma que no involucrara de manera frontal a ninguno de los dos.

-La segunda estructura o elemento de orden, lo constituyeron las Naciones Unidas como la instancia legitimadora que servía para que los países expresaran sus inconformidades y disputas. Del mismo modo, como la instancia que pretendía fungir como “mediadora” en los conflictos internacionales.

-La tercera estructura fue la instalación del orden económico de la segunda pos guerra. Este orden refleja la tendencia norteamericana por el libre comercio universal, el cuál se instaló con la creación del Banco Mundial, el Fondo Monetario internacional, una red de empresas multinacionales cuyo centro de actividades eran los Estados Unidos²²¹. etc.

Referente a esta última estructura, vemos como al término del conflicto, las viejas potencias europeas, Reino Unido, Francia y Alemania, habían perdido definitivamente el

²¹⁹Waltz, Op.Cit. P.122, 124.

²²⁰ Hoffman, Stanley. *Orden mundial o primacía*. Grupo editor latinoamericano. Argentina, 1988. P.22-26.

²²¹Hoffman. Ibid. 22,24

liderazgo económico que ya habían comenzado a ceder a Estados Unidos tras la Primera Gran Guerra. Por contra, la economía estadounidense salió reforzada y experimentó un espectacular auge, especialmente en su sector industrial, con un crecimiento del producto interior bruto en torno al 10% anual. El país americano se había convertido en el mayor proveedor de productos manufacturados a los aliados, a quienes había concedido importantes sumas de dinero en forma de créditos. En 1945 era acreedor de la mayoría de los Estados y controlaba dos tercios del total de las reservas mundiales de oro. Su hegemonía como potencia industrial, financiera y agraria se impuso sin discusión, superando a la de su principal oponente, la URSS.²²²

El orden que se estableció en el sistema político internacional a partir de 1945, se puede analizar a través de la óptica realista en la que se explica a la Guerra Fría, como el tradicional conflicto de las grandes potencias, basado en el equilibrio de poder y en donde la ideología antagónica fue la expresión de la interacción estratégica.

Desde una perspectiva ideológica, la política de enfrentamiento entre ambos bloques surgió a partir la postura defensiva de la Unión Soviética. A Moscú le preocupaba el peligro del avance de Estados Unidos sobre todas las partes del mundo no ocupadas por los soviéticos. Como contrapartida, en los Estados Unidos, país defensor de la propiedad privada y del individualismo, el anticomunismo resultó ser muy popular. Por eso Estados Unidos eligió un papel agresivo en el enfrentamiento.²²³

Según Hans J. Morgenthau, con la Guerra Fría el sistema internacional basado en el equilibrio de poder que se venía practicando hasta ese entonces experimentó tres grandes cambios estructurales: el primero de ellos fue la reducción drástica de los jugadores participantes en ese juego. La fórmula fue la siguiente: “mientras mayor sea el número de jugadores activos, mayor será el número de combinaciones posibles y, en consecuencia, la incertidumbre acerca de las combinaciones que cada jugador opondrá a sus contrincantes²²⁴”. Por consiguiente: la reducción del número de Estados capaces de

²²² Mandelbaum, M. *The ideas that conquered the world peace, democracy, and free markets in the twenty-first century*. Public Affairs, Nueva York 2002. P 214

²²³ Hobsbawn, E. *El siglo XX. Crítica*. Barcelona., 1998 P.238,

²²⁴ Morgenthau, Hans. J. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. GEL. Argentina, 1986. P. 395-397.

desempeñar un papel preponderante en la política tuvo un efecto deteriorante en el ejercicio del equilibrio del poder, el poder se concentró solamente en dos Estados, no hubo un reparto del mismo en múltiples jugadores, las combinaciones que se opusieron entre los más potentes se redujeron, y por lo tanto, el grado de incertidumbre fue poco o casi nulo. Este primer cambio estructural fue sin duda el rasgo más importante de la política internacional en la segunda posguerra.

El segundo cambio en la estructura del equilibrio de poder, siguiendo a Morgenthau, es la desaparición del Estado mediador, como lo llama, del “sostenedor” de la balanza²²⁵. Ese papel durante más de tres siglos lo ostentó Gran Bretaña en función del soporte de poder que poseía. El mediador ejercía la función de limitador y controlador del equilibrio. En la contienda bipolar no existió ese “jugador”. Este segundo cambio estructural trajo aparejado el cambio geográfico de los hegemones, así como la desaparición de uno de los roles que daban el sentido al equilibrio de poder del sistema internacional de ese entonces.

El tercer cambio en la estructura del equilibrio de poder se debió a la desaparición de la frontera colonial. En el periodo del equilibrio de poder multipolar, a la adquisición y posesión de territorio se le consideraba como símbolo y sustancia de poder. La búsqueda de ese elemento a través de la conquista y/o arrebato del territorio fue el método más utilizado. Sin embargo, uno de los resultados de la Segunda pos guerra fue dejar al descubierto que los límites geográficos del equilibrio de poder habían sobrepasado Europa y que cuando “las grandes potencias coloniales alcanzaron los límites de su expansión, también alcanzaron los límites de supremo poder en el mundo”. Lo que anteriormente era la periferia de la política mundial, después de 1945 pasó a ser uno de los centros de poder; cambio que obedeció básicamente a dos factores: la revolución de los países coloniales y semicoloniales y la tendencia del sistema bipolar a convertirse en un sistema de dos bloques²²⁶.

La descolonización responde a unos parámetros distintos de los otros cambios, tanto en lo que se refiere al número de actores como a los objetivos que animan su acción. Desde

²²⁵ Idem.

²²⁶ Morgenthau, Ibid.P. 402,406.

esta perspectiva, es importante este punto debido a la posterior utilización de los Estados y territorios derivados de la misma descolonización, hacia lo que se puede denominar como “de intereses mixtos”, ya que en las relaciones entre los dos bloques se suscitaría la coexistencia de intereses de cooperación y sin duda, de confrontación. Por lo demás, la descolonización no puede entenderse como un evento que suponga el fin de un tipo de relaciones determinadas, sino que, por el contrario, conlleva más bien el surgimiento de un nuevo contexto internacional, la pugna por la supremacía y la búsqueda de zonas de influencia por parte de ambos bloques.²²⁷

De tal modo, que al final de la Segunda Guerra Mundial cuando saltaron a la escena mundial dos centros de poder esto proporcionó un espectro relativamente simple de un orden mundial que se caracterizó por la definición ideológica y la agrupación satelital hacia cada bando. Ambos bloques funcionaban bajo la amenaza latente de la destrucción nuclear mutuamente asegurada.

Se habla de la distribución de poder entre los países del mundo, y sobre cual básicamente gira todo, la guerra fría significó una disputa entre qué lado del mundo acabaría consiguiendo una mayor esfera de influencia, y por consiguiente mayor poder.

Fukuyama hace referencia a tres características como las principales de este conflicto:

- Insolubles diferencias de los modelos políticos y económicos auspiciados por cada uno de los contendientes (capitalismo y democracia liberal v/s socialismo y democracia popular)
- Manifestación de las hostilidades a partir del apoyo económico y militar a terceros países.
- Peligro atómico como factor fundamental para no arriesgarse a sostener una guerra directa²²⁸

²²⁷ Mandelbaum, Op.Cit. P. 200-248

²²⁸ Fukuyama, F., *El fin de la historia y el último hombre*. Planeta. Barcelona 1992. Pp. 33,35.

El rasgo más sobresaliente del orden en este periodo del sistema internacional, fue la sobredeterminación. Al conflicto original entre las superpotencias aunado a la falta o ausencia de negociación, se le subordinaron los demás conflictos al antagonismo entre Este y Oeste; es decir, la sobredeterminación de la pugna ante todo.

Ahora bien, el orden del periodo de Guerra Fría, puede dividirse en varias etapas que siguiendo a Fred Halliday se han dividido en cuatro, estas son: la Primera Guerra Fría (1946-1953); la segunda a la que se ha denominado como el periodo de antagonismo oscilatorio (1953-1969); la tercera, el periodo de la distensión de (1969-1979) y la cuarta a la que se le llama la Segunda Guerra Fría, que comienza en 1979 hasta su final formal en 1991 con la desaparición de lo que fuera la Unión Soviética. A partir de ahí Rusia toma el lugar de lo que fue la URSS en el Consejo de Seguridad de la ONU, se queda prácticamente con el control del armamento que fuera soviético, asume la representación de las embajadas en el exterior y todos los Estados ex URSS entran en otra etapa de reacomodo interno. De aquí entonces que también tome sentido el hablar de otro orden mundial.

Las características de la primera etapa mencionada: ni el este ni el oeste predominaron uno sobre el otro, de manera que su desenlace quedó inconcluso debido a la igualdad de fuerzas en cada uno de los bandos. La segunda etapa va a estar caracterizada por el periodo de distensión y de negociación. La tercera etapa reflejó la reducción de la carrera armamentista y un aumento en la tolerancia del orden social contrario, en tanto que en la cuarta etapa se registra una tendencia ideológica fuerte para considerarse el uno al otro como amenaza para la humanidad²²⁹.

De la primera etapa se puede decir que prácticamente no hubo negociación ni tampoco discusión sobre el control de armamentos. En la segunda etapa es claro que la política exterior de Estados Unidos se orientó hacia un tipo de confrontación más bien pragmática y no tanto ideológico. El comunismo ya no se presentaba como la gran amenaza, la URSS era la amenaza personificada.

En este contexto de confrontación ideológica, se era capitalista o comunista; los diferentes países del denominado “Tercer Mundo” se reconocían dentro de uno u otro de

²²⁹Halliday, Fred. *Génesis de la Segunda Guerra Fría*. FCE. México, 1989. P. 23.

los bandos en particular, pasando a ser territorios periféricos en los cuales se desarrollaba verdaderamente esta “guerra”. Paul Kennedy lo explica de la siguiente manera: “la segunda característica importante de la Guerra Fría fue su continua escalada lateral desde Europa hacia el resto del mundo. Por consiguiente, era sumamente improbable que las disputas de Rusia con Occidente sobre problemas europeos quedasen geográficamente limitados a este continente, especialmente porque los principios que se discutían eran de universal aplicación: autogobierno contra seguridad nacional, liberalismo económico contra planificación socialista, etc. Más importante aún, la propia guerra había causado un enorme grado de turbulencia por la situación mundial de 1945²³⁰”. Es decir. Ahora ambos bloques protagonizarían la guerra fría en el Tercer Mundo.

Hay quien considera que para analizar el orden en la Guerra Fría, puede hacerse a través del análisis de una dimensión que puede situarse mediante dos ejes: el horizontal, cuya base descansa en la bipolaridad que se manifestó por la competencia desafiante entre ambas superpotencias y su control sobre sus respectivas esferas de influencia. El otro eje es perpendicular y está compuesto por dos procesos: el de la descolonización y por el lugar que tomaron en el orden mundial los nuevos Estados. El entrecruzamiento de ambos ejes da como resultado el origen del conflicto Norte-Sur y por consiguiente los lugares geográficos al margen de los protagonistas, que fue donde la “Guerra caliente” tuvo lugar.

Para la tercera etapa, en los años 70, se registran esquemas de continuidad pero también de cambio. Tanto EE.UU como la URSS conservaban sus zonas de influencia y lo que se esperaba: una guerra franca entre ellas, no sucedió. Ambas ahora se inclinaban por mantener la hegemonía dentro de sus respectivos bloques. A este respecto, según Erick Hobsbawm actuaron en esta época partiendo de la premisa de que la coexistencia pacífica entre ambas era posible²³¹.

Alejandro Simonoff agrega a las conclusiones de Hobsbawm y Kennedy un análisis interesante. Según el autor durante los setenta, lentamente se pasa de un esquema rígido, en el que prácticamente en todos los conflictos mundiales las dos superpotencias estaban involucradas a otro en el que ambos bandos van a tratar de participar en diferentes

²³⁰ Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Plaza y Janés. Madrid. 1990. P. 594.

²³¹ Hobsbawm, Erick. “La megalomanía estadounidense” en: *Revista*. Clarín. Buenos Aires 2005. P. 232.

conflictos que no necesariamente debían responder a la lógica del esquema este- oeste. Por ejemplo, en los procesos de descolonización se observa cómo las potencias juegan en algunos de los bandos; esto puede divisarse claramente a partir de la década del sesenta en donde los soviéticos apoyan a los movimientos de liberación y los norteamericanos a las antiguas potencias coloniales.²³²

En los años 80, suceden cambios importantes en ambas súper potencias que van a impactar el orden establecido. Comienza la paulatina integración del mundo soviético a la economía mundial, y por otro, las propias necesidades de esa integración hacían que en la URSS se produjeran cambios dentro de su estructura. La URSS entra en otro proceso de su economía, la cual trata de integrarse a la economía mundial por lo que este bloque registra cambios importantes en su estructura que poco a poco van adquiriendo la forma de una bola de nieve hasta que colapsó al finalizar la década.

En síntesis, podemos afirmar que los problemas hemisféricos para Estados Unidos en esta etapa no constituían un ambiente de relaciones meramente formales, sino que pasaba a crear un ámbito más amplio en el cual se basaba su política exterior. A través del continente podría llegar a instaurar “líneas de acción” que le sirviesen para reafirmar su poderío dentro de su esfera de influencia.²³³

²³² Simonoff, A. “Las raíces del nuevo orden internacional, en Revista del IRI N° 19. La Plata, 2000, p. 102

²³³ Paterson, Clifford and Hagan: *American Foreign Policy: A History. Lexington United States.* 1977. P 88.

Podemos argumentar resumidamente que el orden bipolar se puede agrupar bajo las siguientes características:

Sistema bipolar. Se resaltaba la importancia de la relación entre las superpotencias, su control sobre las relaciones internacionales y el carácter jerárquico del sistema de Estados.
Economía internacional dominada por Estados Unidos. Sin embargo, a medida que transcurrían los años se tornaba más plural, incluyendo la participación en menor medida del bloque del Este.
Alto nivel de organización internacional en torno a los dos bloques. Ello permitía una cierta regularización de las relaciones internacionales y también ciertos canales de comunicación abiertos con énfasis en los centros de poder de cada bloque.
Doble proceso de disuasión nuclear y de control de armamentos. Puede entenderse como la estabilidad estratégica, el interés común en evitar la guerra nuclear y la necesidad de desacelerar el gasto en armamentos lo cual llevó a las negociaciones para el control del armamento estratégico.
La existencia de claras esferas de influencia. Estados satélites giraban alrededor de cada uno de los polos. Generando con ello coaliciones de poder.
La existencia de reglas del juego para controlar las crisis. Tanto las que se producían entre las grandes potencias como aquellas en las que se veían involucradas a causa de terceros países.

Cuadro. Elaboración propia.

2.2.2.1 ROL DE EE.UU. EN EL SISTEMA INTERESTATAL DE GUERRA FRÍA.

Este apartado tiene como objetivo establecer de una manera breve el papel jugado por los Estados Unidos durante el periodo de la Guerra Fría. Dicho Estado protagonizó un rol

hegemónico que como se ha visto, determinó en gran medida las características básicas del orden en esta etapa y por ende del Sistema Político Internacional.

Al parecer la participación en la Segunda Guerra Mundial simbolizó para los Estados Unidos su llegada a la mayoría de edad respecto de los Asuntos Internacionales. Su actuación en la Primera Gran Conflagración se simboliza como una especie de excursión o de cruzada. En ese tiempo, los Estados Unidos asumieron plena y permanentemente un rol principal mundial.

No se puede negar que ya en la Guerra Fría Estados Unidos y la Unión Soviética ejercieron roles organizativos muchos más importantes que otros Estados, sin embargo, es evidente que el primero ejerció un rol principal en las cuestiones relativas a la organización del Sistema Político Internacional.

La política exterior de Estados Unidos combinaba las doctrinas de la seguridad nacional con la de las fronteras ideológicas; según esta apreciación, si el enemigo ideológico estaba dentro de las fronteras geográficas, se justificaba combatirlo militarmente. Así es como en la praxis la fuerza norteamericana se hizo sentir en los casos de la Revolución Cubana (1961) y Santo Domingo (1965).²³⁴

Tanto Estados Unidos como la URSS impusieron la observancia de reglas e instituciones organizativas fundamentales en dos ámbitos: el económico y el de la seguridad político-militar. En el primer ámbito Estados Unidos ejerció el liderazgo incuestionable, en el segundo fue seriamente contestado por la Unión Soviética²³⁵.

Sin embargo, la conducta de Estados Unidos a mitad de la década de los cuarenta y comienzos de los cincuenta del siglo pasado, se orientó en gran medida a ejercitar el rol de protagonista principal. Tres hechos demuestran lo anterior: la creación de la institución de paz y seguridad de composición intergubernamental (ONU), de su liderazgo en la creación de regímenes económicos internacionales (FM, BM, GATT) y en la emergencia de las alianzas militares institucionalizadas (OTAN), todo ello proyectado tanto a nivel mundial como regional.

²³⁴ Gaddis, John L. *Estados Unidos y los orígenes de la guerra fría, 1941-1947*. Grupo Editorial Latinoamericano. Buenos Aires. 1989 P. 245

²³⁵ Attinà, Op.Cit.P.133.

Del primer hecho: el interés de los Estados Unidos por crear una Organización que sustituyera a la Sociedad de las Naciones consistió en que ésta debía mantener bajo control los conflictos que pudieran surgir y que amenazaran con quebrantar la paz y la seguridad internacionales. Para ello, los estadounidenses se avocaron en revisar con sumo interés los mecanismos organizativos del sistema de Estados Europeos del siglo XIX. Se hizo énfasis en la característica jerárquica y en la representación de los Estados actuantes del sistema y por ende del liderazgo de los más poderosos.

Del segundo hecho, la creación de los regímenes económicos internacionales: una potencia hegemónica de entre los variados papeles que cumple es la de usar su influencia para crear regímenes internacionales, entendidos éstos como: “principios, normas, reglas y procedimientos de toma de decisiones, alrededor de los cuáles convergen las expectativas del agente en un área de temas dado²³⁶”.

Asegura Robert Keohane²³⁷ que la causa principal por la que se crean los regímenes económicos es que limitan el conflicto y facilitan el acuerdo. El interés en este renglón para los Estados Unidos estuvo en la creación de los mecanismos monetarios, financieros y comerciales, los cuáles se tradujeron en la emergencia del Fondo Monetario Internacional (FMI); Banco Mundial (BM) y el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT). Mediante la creación de estos organismos, se situó al dólar como moneda de referencia mundial, la circulación internacional de capitales favorable a la libre empresa norteamericana, y se aseguró el libre cambio y las condiciones de la competencia internacional.

Respecto al tercer hecho, uno de los más significativos es que los Estados Unidos optaron por establecer una política a la que denominan “de contención”. Aquí, George F. Kennan, jefe de personal de planificación del Departamento de Estado, explica que los modos en que la hostilidad se mostraba y aplicaba a las democracias formaba parte de la estructura interna soviética y por tanto impenetrable y no compatible con los estilos negociadores Occidentales. La tensión con lo no soviético, no comunista, era parte de la

²³⁶ Krasner, Stephen. “*International Regimes*” *Special Issue of International Organization*. 1982. Citado en Gilpin, Robert. *La economía política de las Relaciones Internacionales*. GEL. Argentina, 1987. P. 89.

²³⁷ Keohane, Robert. “*Hegemonic, Leadership and U.S. Foreign Economic Policy in the “Long Decade” of the 1950’s*”. Avery and Rankin. Citado en Gilpin. Op. Cit.

filosofía de la URSS. Kennan proponía que la única manera de superar tal estrategia soviética era una política firme de contención que colocara una contrafuerza a la expansión soviética en cada punto del globo donde intentara manifestarse. Con la Política de Contención la Guerra Fría tomó tintes militares y se mostró una imagen de debilidad por parte de Occidente, única y exclusivamente porque dio muestras de una interminable paciencia durante más de cuarenta años²³⁸. Los EE.UU. articularon su nueva política exterior con una creatividad que la misma Política de Contención provocaba al instalar continuamente posiciones de fuerza militares y económicas por todo el mundo, además se relacionó la estabilidad con la economía y la sociedad civil (Plan Marshall) y la creación de una fuerza de seguridad poderosa con decisión de actuar (OTAN).²³⁹

En este renglón, la URSS contestó de manera parcial con la creación de algunos regímenes que se establecieron en un número limitado de Estados aliados de esa potencia. Este hecho basta ejemplificarlo con la creación de la contraparte de la OTAN, El pacto de Varsovia, para ilustrar las alianzas de seguridad militares propias de esa época y del liderazgo ejercido en cada bando.

Hasta aquí, como podemos observar, el hablar del posicionamiento de EE.UU nos lleva necesariamente a tener en cuenta el papel de la URSS; sin embargo, si resaltamos las características de la participación del primer país mencionado podemos concluir lo siguiente en relación al SPI:

-Una vez acabada la Segunda Guerra Mundial, -como sabemos- el poder se reorganizó alrededor de los dos bandos: la URSS por un lado, y la alianza occidental por el otro lado en la que EE.UU ejerció el papel del más poderoso. De esta manera este país, así como su contraparte compitieron por conformar un sistema a su alcance en sus respectivos papeles como superpotencias, de acuerdo a sus recursos militares y a su autoridad y liderazgo en cada uno de sus grupos. La característica distintiva de estos bloques es que uno de ellos, el comunista se conformó como cerrado sobre sí mismos, en términos geográficos e ideológicos, en

²³⁸ Thompson, Nicholas. *The Hawk and the Dove. Paul Nitze, George Kennan, and the History of the Cold War*. Henry Holt & Company. United States. 2001. P. 128.

²³⁹ Paterson, Op. Cit. P. 63.

tanto el bloque capitalista era lo contrario y se configuró como un sistema tradicional de alianzas.

-En el sentido más clásico, el poder en la Guerra Fría, estuvo concentrado por los dos líderes. Sin embargo, del lado occidental la enorme cantidad de recursos económicos con que contó Estados Unidos son los que lo sitúan en la posición para organizar el sistema internacional. Así este país asume la función de crear un sistema a su medida y de liderarlo. La evidencia depositada en la creación de Naciones Unidas, del sistema Bretton Woods y del GATT, es evidente además de introducir la lógica de la primacía.

-De acuerdo al párrafo precedente emerge un sistema económico creado por Estados Unidos donde el dólar será el símbolo y la divisa de referencia mundial y en donde en lo político será en Naciones Unidas donde se proyecte la disputa y el reflejo del poder estadounidense²⁴⁰.

-Raymond Aron, interpreta en su obra la República Imperial, lo referente al orden y al rol de Estados Unidos en el Sistema Político Internacional bajo tres esquemas: el primero surge por la multipolaridad (paralizada) del Consejo de Seguridad donde las fuerzas en pugna no dejan que éste actúe, el segundo, está dado de manera implícita por la estructura bipolar, y el tercer esquema lo escenifica por la tendencia hacia la unipolaridad bajo el liderazgo ejercido por Estados Unidos²⁴¹.

Vemos entonces como la estrategia de la guerra fría, en lo general y desde ambos bloques, consistió básicamente en la contención del enemigo en su área de influencia y en el mantenimiento de un equilibrio armamentístico entre los dos bloques. Si el potencial militar de ambos bandos era equivalente, se garantizaba la destrucción mutua en caso de conflicto, lo que servía como elemento de disuasión: como ningún país podría obtener la victoria en una contienda, ninguno la iniciaría. Cuando se sospechaba que el adversario lograba la más mínima ventaja, geográfica (un país que cambiaba de bando o amenazaba

²⁴⁰Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Op. Cit. P. 234

²⁴¹ Aron, Raymond. *La república Imperial*. Citado en Esther Barbé. Op. Cit. P. 234.

con hacerlo), estratégica (creación de nuevas bases militares en un punto u otro del planeta) o tecnológica (nuevas armas o aumento de las existentes, avances en la investigación espacial o en el campo de las comunicaciones), los servicios de espionaje e inteligencia (defensa nacional) trataban de neutralizarla. Para ello, o bien imitaban las ventajas del adversario, o bien incrementaban vertiginosamente los gastos en armamento e investigación, con lo que la desconfianza y el temor recíproco crecían.²⁴²

2.2.2.2 EL ROL DE EE.UU EN LA ONU

Las visiones acerca de la estructura que el sistema adoptaría en segunda posguerra variaban según las naciones. Para el Reino Unido se debería de restablecer un cierto equilibrio de poder al estilo de la diplomacia europea tradicional, para Francia neutralizar definitivamente a Alemania era el objetivo de la guerra y para la URSS extender su radio de acción por Europa central como hizo la diplomacia zarista rusa tradicional, era uno de sus objetivos expresados. Para los Estados Unidos todas esas opiniones eran relativas, ya que no habían embarcado a su pueblo a una guerra, para liberar una Europa y dejarla que se gobernara a la manera tradicional como lo había hecho y había fracasado en cuanto a seguir el esquema de la diplomacia tradicional europea.²⁴³

Sin embargo, una vez que se reflexionó acerca de los altos costos que habían dejado las dos guerras mundiales y se recapituló acerca del significado del Pacto de las Naciones como mecanismo fracasado de regulación internacional, se fue extendiendo el reconocimiento de que la naturaleza y el proceso de esa regulación internacional encarnado a través de un esquema de seguridad colectiva debía cambiar para que las formas más extremas de violencia contra la humanidad fueran proscritas. Como se sabe, la actuación de la Sociedad de Naciones fue duramente criticada pues obedeció al igual que la Santa Alianza a los principios del orden internacional que hasta ese entonces se venían practicando. Es decir, la Sociedad de Naciones no fue una organización que marcara una

²⁴² Pollard, Robert A. *La seguridad económica y los orígenes de la "guerra fría" 1945-1950* Gernika. México., 1988. P. 102

²⁴³ Powaski, Ronald E. *La guerra fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*. trad. Jordi Beltrán Ferrer., Barcelona Crítica, 2000. P. 48

ruptura respecto a la capacidad de cambio del sistema, fue más bien, una reforma. A este respecto el profesor Carrillo Salcedo expresó: *“introdujo importantes innovaciones en el funcionamiento del sistema internacional, pero no alteró la estructura interestatal de éste último, ya que no fue concebida como una institución de autoridad política superior y por encima de los Estados soberanos”*²⁴⁴.

En las conferencias celebradas durante la Segunda Guerra (Washington, Moscú, Teherán, Dumbarton Oaks) los aliados habían pensado en la conveniencia de crear una organización que se encargara del mantenimiento de la paz y estabilidad mundial.²⁴⁵ Así se comienza y se convierte en un hecho un nuevo modelo llamado Organización de Naciones Unidas (ONU). Esta nueva institución sin duda, recibe una fuerte herencia de su antecesora, como el estar compuesta aún por Estados que conservaban “celosamente” su soberanía, pero con la voluntad de resolver sus controversias a través de los medios pacíficos y conforme a criterios legales establecidos; en principio, sujetos a severas restricciones sobre el recurso a la fuerza y también a observar ciertas normas referidas sobre la manera de tratar a todas las personas que pisaran su territorio, incluidos sus propios ciudadanos²⁴⁶.

Surge entonces, La ONU (Organización de las Naciones Unidas) en la Conferencia de San Francisco (1945) para sustituir a la Sociedad de Naciones. La nueva organización contó con 46 Estados fundacionales y sus objetivos fundamentales son: el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, así como la cooperación entre las naciones. En la ONU, todos los Estados miembros están representados en la Asamblea General y para adoptar una decisión es necesaria una mayoría de dos tercios. También existe un Consejo de Seguridad.

Con la adopción de la Carta de la ONU y los documentos relacionados con ésta, se planteó una interrogante medular en contraste con el orden puramente westfaliano. El conflicto se planteaba entre dos tipos de exigencias, una a favor de los Estados individuales y la otra a favor de un principio organizativo de los asuntos mundiales

²⁴⁴Carrillo, Salcedo Juan Antonio. Citado en Neila, Hernández José Luis. “La articulación del sistema internacional de Versalles. La Sociedad de Naciones, 1919-1923. En Pereira. Op. Cit. P. 290.

²⁴⁵ Powaski, Ronald E. Op.Cit. P. 49.

²⁴⁶ Held, Op.Cit. P.112

alternativo; es decir, una comunidad de Estados con igualdad de derechos, de participación en la Asamblea General, regulando de forma abierta y colectiva la vida internacional y con la obligación de obedecer la Carta de la ONU, así como a una serie de convenciones resueltas a defender los derechos humanos²⁴⁷. Con el Consejo de Seguridad y la condición del veto se cumplía la primera premisa a favor de los Estados.

Dos realidades cobijadas por un mismo techo. Ambas convivieron a lo largo del tiempo de la Guerra Fría bajo el Modelo de la Carta de la ONU y sería engañoso pensar como dice Held, que dicho modelo desplazó la lógica westfaliana de regulación internacional, más bien reafirmó que bajo el marco de la Carta se proyectaba el funcionamiento del SPI²⁴⁸ dando continuidad al esquema westfaliano.

Es decir, las Naciones Unidas se constituyeron como el reflejo de la estructura de poder que surgió con los vencedores de la Segunda Guerra Mundial. En el consejo de Seguridad se representaron los grandes poderes reconocidos hasta ese entonces y se le concibió como una instancia para preservar el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. A este órgano se le otorgó poder de decisión para hacer las recomendaciones o decidir las medidas que serían tomadas una vez que se constatará la existencia de una amenaza a la paz, un quebrantamiento de la paz o un acto de agresión²⁴⁹. Se le dio poder de ejecución, aunque limitado.

Bajo esta visión, en tanto que vencedores de la guerra solamente cinco Estados podrían ocupar la cúpula del poder y de las decisiones mundiales. Se contempló también la figura del veto hacia el interior de este selecto grupo, de entre 51 miembros originales. Sin embargo, aún y cuando la existencia del veto y de la conformación del Consejo de Seguridad y lo que se preveía de su actuación, los Estados Unidos enfocaron su atención en hacer compatible a la Institución- o sea al a ONU- con su rol de potencia hegemónica²⁵⁰.

²⁴⁷ Held, David. Op. cit. p. 112.

²⁴⁸ Idem.

²⁴⁹ López-Jacoiste Díaz, Ma. Eugenia. *Actualidad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas*. Garrigues Cátedra Universidad de Navarra y Thomson Civitas. Madrid, 2003. P. 55.

²⁵⁰ Attiná. Ibid. 133

Los Estados Unidos han aceptado la existencia de las Naciones Unidas por dos razones fundamentales: la primera se explica porque la composición multilateral de Estados soberanos corresponde a la visión sistémica de ese país; y segundo, porque la gran mayoría de las veces ha logrado imponer a la Organización su rol preponderante²⁵¹, es decir ha conseguido que sus actos sean legitimados a través de ella.

Ahora bien, es innegable que la vida de la ONU, no puede entenderse si se desvincula de la dinámica mundial ejercida por el país más poderoso del mundo, que es Estados Unidos de América. En este sentido la política exterior de ese país ha afectado al sistema de Naciones Unidas tanto en el ámbito financiero como de legitimidad política.

Recién emergida la ONU, su centro de decisión el Consejo de Seguridad se convirtió rápidamente en la arena de confrontación entre Washington y Moscú, pero también en el lugar en el que EE.UU. mediría el pulso del acontecer mundial y buscaría posicionarse por encima de los demás miembros del Consejo de Seguridad, emulando quizá a la Gran Bretaña del siglo XIX en relación con los demás miembros que integraron la Santa Alianza.

Las Naciones Unidas, creación surgida del más puro estilo wilsoniano, proyectaron desde un inicio la imagen de unos EE.UU. defensor de la democracia y la comunidad internacional en conjunción con los principios de la Carta de Naciones Unidas. Con la emergencia de Estados Unidos como súper potencia, así como de la Organización de las Naciones Unidas como esquema de seguridad internacional el SPI adoptó otro escenario y por supuesto otro orden se hizo presente. ¿Qué tanto cambió ese orden respecto del precedente centrado en Europa?

La respuesta a esa última interrogante, nos la da precisamente el papel que los Estados Unidos jugaron tanto en la organización como el impacto que éste tuvo en el Sistema Político Internacional, de ahí que entonces se hable de matizaciones y algunos cambios respecto del orden precedente. Y que también logre acotar de acuerdo a este escenario las características de esta etapa del SPI de acuerdo a lo siguiente:

²⁵¹ Idem. P.134.

<i>MODELO DE LA ONU</i>
1.- La comunidad mundial está compuesta por Estados soberanos, conectados a través de una densa red de relaciones, tanto <i>ad doc</i> como institucionalizadas. Los individuos y los grupos son considerados actores legítimos en las relaciones internacionales (a pesar de su papel limitado).
2.- A ciertos pueblos oprimidos por poderes coloniales, regímenes racistas u ocupantes extranjeros, se les garantiza el derecho del reconocimiento y un papel determinado en la articulación de su futuro y sus intereses.
3.- Se aceptan gradualmente las normas y los valores que cuestionan el principio del poder efectivo; de este modo, desde el punto de vista teórico, las violaciones graves de las reglas del derecho internacional no son consideradas legítimas. Se restringe el recurso a la fuerza, incluido el uso indebido de la fuerza económica.
4.- Se crean nuevas reglas, procedimientos e instituciones para promover la elaboración y ejecución de un sistema legal en los asuntos internacionales.
5.- Se adoptan principios legales que delimitan la forma y el alcance de la conducta de todos los miembros de la comunidad internacional y que ofrecen una serie de guías para la estructuración de las reglas internacionales
6.- Se expresa una profunda preocupación por los derechos de los individuos, y se crea un cuerpo de reglas internacionales con el propósito de obligar a los Estados a observar ciertas normas en la manera de tratar a todas las personas, incluidos sus propios ciudadanos.
7.- La preservación de la paz, la promoción de los derechos humanos y la búsqueda de una mayor justicia social devienen prioridades colectivas declaradas; los “asuntos públicos” incluyen a la comunidad internacional en su conjunto. Con respecto a ciertos valores- la paz, la prohibición del genocidio-, las reglas internacionales definen cuál es la responsabilidad personal de los funcionarios estatales y cuáles serían los actos criminales de los Estados.

8.- Se reconocen las desigualdades sistemáticas entre los pueblos y Estados y se establecen nuevas reglas- incluido el concepto de “patrimonio común de la humanidad”- para crear maneras de gobernar la distribución, la apropiación y la explotación del territorio, las propiedades y los recursos naturales

Tomado del libro: La democracia cosmopolita de David Held. Edit. Paidós. 1999.

2.2.2.3 LA CAIDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

En marzo de 1985, Mijail Gorbachov llega al poder. Hacia 1986 el nuevo estilo del líder se impone en el XXVII Congreso del PCUS, al hablar abiertamente de la necesidad de *glasnost* (transparencia) como una de las premisas básicas para impulsar la perestroika o reconstrucción de la URSS. Los dos términos cobraron importancia rápidamente y se convirtieron en la bandera de las transformaciones impulsadas por Gorbachov. Para comenzar promovió la renovación del cuarenta por ciento de los miembros del Comité Central de Partido, dejando claro para los políticos soviéticos que iba actuando sobre la marcha, respondiendo a los desafíos y problemas del sistema, de una manera limitada sí, pero actuaba. Se le comenzó a calificar más bien como una persona táctica, no tanto como un estratega²⁵².

En el verano de 1988, Gorbachov renuncia expresamente a la Doctrina Brezhnev y reafirma el principio de “libertad de opción” dentro del campo socialista. Poco tiempo después declara en Estrasburgo ante el Consejo de Europa, que el orden social y político en los Países del este de Europa” era una cuestión que solamente correspondía a “la decisión de sus respectivos pueblos”. Este mensaje para los regímenes del Este significó la apertura que se necesitaba para impulsar los movimientos reformistas²⁵³.

El año de 1989, es crucial para la Europa del Este. En un breve recuento: en enero, el Parlamento húngaro aprueba una ley con la que se acepta la creación de partidos políticos, llegando así el fin de la era del partido único, o del monopolio comunista. Para

²⁵² Veiga, Francisco, U da Cal Enrique y Duarte Ángel. *La paz simulada. Una historia de la Guerra Fría 1941-1991*. Alianza Editorial. España, 1998. P. 318.

²⁵³ Bremer, Juan José. *El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*. Taurus, México, 2006. P. 42.

abril en Polonia el gobierno firma con el líder Lech Walesa un acuerdo con el que se promueven reformas políticas y económicas y Solidaridad es legalizado. En Checoslovaquia hay resistencia al cambio y Vaclav Havel, como disidente, es condenado a prisión por sus actividades políticas.

En Rumania los levantamientos de 1989 registrados en Timisoara y Bucarest culminaron con la detención y posterior ejecución del matrimonio Ceacescu justo el de navidad. Tal situación llevó al país a un vacío de poder en la que finalmente salió beneficiada la oposición organizada del Frente de Salvación Nacional dirigido por I. Iliescu, hombre comunista y reformador que se comprometió a impulsar el proceso de transición democrática, social y económica²⁵⁴

Para Yugoslavia, la situación fue aún más dramática, ya que la crisis del sistema desembocó en un enfrentamiento bélico cuyo impacto fue internacional. Con excepción de Serbia y Montenegro, el desarticulamiento de la Liga de los Comunistas Yugoslavos en 1990 dio como resultado la aparición de partidos nacionalistas y reformadores en las repúblicas federadas. Con el evidente colapso del sistema, y el auge de las nuevas formaciones políticas, se llevaron a cabo elecciones pluralistas por separado en cada una de las repúblicas. Los resultados de los comicios dieron la victoria a los partidos renovadores en Eslovenia, Croacia y Bosnia-Herzegovina. En Serbia y Montenegro, los comunistas obtuvieron el triunfo.

Con ese escenario donde los criterios no eran confluyentes y se tornaban más bien dispares y con ello se vislumbraba incierto el futuro de la Federación, cada entidad nacional proclamó su independencia: Eslovenia y Croacia en junio de 1991, Macedonia en septiembre de ese mismo año, y para marzo de 1992 Bosnia-Herzegovina. Por su parte Montenegro y Serbia en abril también de 1992, constituyeron una Federación Yugoslava. Sin embargo, el dirigente serbio Slobodan Milosevic en un intento por no perder su hegemonía y tratando de imponer por la fuerza sus concepciones nacionales se enfrascó en un conflicto armado que duró hasta la paz impuesta en los Balcanes en 1995²⁵⁵.

²⁵⁴ Martín de la Guardia, Ricardo M. y Pérez Sánchez Guillermo. "El bloque soviético: la URSS y la Europa del este durante la segunda mitad del siglo XX. En Paredes, Javier. Op. Cit. P. 842.

²⁵⁵ Paredes, Op. Cit. P. 842.

Para el verano de 1989 un número cada vez mayor de alemanes del Este visitó Hungría con la intención de cruzar la frontera de ese país con la austriaca y llegar por esa vía a la Alemania Occidental. Para finales de agosto 25,000 personas habían logrado escapar. De esta forma comienza el flujo de refugiados y con este hecho se anuncia que la caída del Muro, era solo cuestión de días. Efectivamente, para el 9 de noviembre se anunció en la República Democrática Alemana que se estaban autorizando pases de salida hacia la República Federal de Alemania. El régimen de Eric Honecker ya había caído²⁵⁶. Así el encuentro entre los berlineses del Este y del Oeste, abrió el camino para la unificación alemana.

Con la unificación alemana desapareció uno de los factores principales que había sido determinante en la configuración de la Guerra Fría. Al caer el Muro se eliminó la división que separaba a las dos Alemanias, más la caída de la ideología marxista las causas de la confrontación entre el Este y el Occidente comenzaban cada vez más a diluirse.

De este modo, los acontecimientos políticos sucedidos en los últimos meses de 1989, en la Europa Oriental fueron el catalizador para que se pudieran en marcha las demandas de emancipación por parte de los países que integraban la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Los cambios internos impulsados por Gorbachov tuvieron un efecto tal que hicieron que la ideología que daba sustento al aparato estatal prácticamente se desmoronara al tiempo que las fuerzas del nacionalismo y el ansia de libertad resurgían con fuerza. Así las cosas, la población exigió demandas extremas que como hemos visto, provocaron un efecto dominó sobre todo el bloque²⁵⁷. En cuanto a la URSS, ya para 1991 su situación interna era casi insostenible y el desmembramiento de sus repúblicas, como se ha acotado párrafos arriba, debilitó en grado extremo el control político de Moscú. A esta situación se sumó el intento de golpe de Estado, del que Gorbachov salió maltrecho y Boris Yeltsin se erigió como el héroe de la situación al desafiar el poder y la fuerza de los golpistas. Para agosto, Estonia y Letonia se independizaron, Lituania reiteró su declaración de independencia de 1990 y el resto de las repúblicas también se independizaron. Para el mes siguiente Estados Unidos dio su

²⁵⁶ Veiga, Francisco; et. Alt. Op. Cit. P. 325.

²⁵⁷ Palma Castillo, Op. Cit. P. 335.

reconocimiento a las tres repúblicas bálticas y el Consejo del Estado Soviético hizo lo propio. La República de Georgia en ese mes, cortó los lazos con la URSS.

En noviembre Boris Yeltsin contando con el respaldo de los representantes de las demás repúblicas refutaron el Tratado de la Unión acordado en el mes de julio pasado y, con ello Gorbachov perdió la ilusión de conformar una unión de estados federados.

Bajo el desacuerdo de Gorbachov para el 8 de diciembre de ese mismo año se reunieron en la ciudad de Minsk Yeltsin, Leonid Kravchuk y Stanslav Shushkevich, representantes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia para firmar el acuerdo que ponía fin a la URSS y crear la Comunidad de Estados Independientes, para ese entonces Gorbachov ya había perdido toda capacidad de liderazgo. Así las cosas el parlamento ruso ratificó dicho acuerdo al cuál se fueron incorporando el resto de las repúblicas a esta nueva asociación.

Para el 25 de diciembre de 1991, Mikhail Gorbachov renunció como presidente de la Unión Soviética, fecha en que oficialmente dejó de existir la URSS. En el Kremlin se arrió la bandera roja con la hoz y el martillo y en su lugar se izó la bandera antigua blanca, azul y roja²⁵⁸.

La Unión Soviética perduró durante setenta y cuatro años, desde el golpe de Estado bolchevique de octubre de 1917, hasta su disolución en diciembre de 1991. Con su colapso y su desaparición como súper potencia en el sistema político diplomático se puede decir que la Guerra Fría también llegó a su fin.

²⁵⁸ Ibid. Pp349, 350.

CONCLUSIONES AL CAPITULO DOS

La Guerra Fría, fue una época en la que los Estados de la posguerra crearon un sistema de relaciones internacionales basados en las realidades de poder en la que las dos grandes potencias elaboraron una serie de “reglas del juego” más implícitas que explícitas. Dichas reglas a las que se hace alusión establecían los límites de la competencia en el sistema bipolar, el cual arrojó una paz relativa entre las potencias y algunas guerras que fueron limitadas, principalmente en el mundo subdesarrollado.

Para el Realismo, la Guerra Fría fue otra versión del “tradicional” conflicto entre las grandes potencias, que debe explicarse sobre la base del equilibrio de poder. Bajo este pensamiento, la ideología se considera como la expresión de una interacción estratégica y las diferencias entre los modelos de sociedad son irrelevantes desde el punto de vista analítico.

Bajo este mismo esquema realista se pueden resumir algunos puntos importantes que dieron según esa visión, estabilidad al sistema internacional. En primer lugar, el realismo dominante de la bipolaridad de la posguerra, el cuál no se basaba en grandes planes, sino en el reconocimiento de las realidades de poder, en segundo lugar su simplicidad, ya que no se necesitaba de un liderazgo muy sofisticado; en tercer lugar, al tratarse de una estructura relativamente simple, las alianzas de esa bipolaridad tendían a ser más estables que las del siglo XIX y las del periodo de entreguerras; en cuarto lugar, la firmeza del sistema en el que las defecciones de los campos de influencia (China, Cuba, Yugoslavia o Egipto) pudieron ser toleradas sin los grandes quebrantamientos que hubieran afectado a un mundo multipolar, en quinto lugar la elaboración de políticas prudentes a causa de la disuasión nuclear, que también sirvió para desanimar los procesos que en otras ocasiones llevaron a la guerra, sexto la revolución en cuanto a técnicas y mecanismos para acrecentar la capacidad de saber con qué armas contaba el adversario, esto propició una disminución del riesgo por sorpresa y proporcionó a la vez la seguridad que proviene de conocer las capacidades del adversario. Como séptimo y último punto; ambas superpotencias demostraron una impresionante capacidad de supeditar sus intereses ideológicos antagónicos al objetivo común de preservar el orden internacional.

La propuesta realista sostiene que el orden y las instituciones son producidos por el reflejo de poder del Estado. Se cree que la historia de las relaciones internacionales se entiende mejor si se ve como la historia del ascenso y caída de los Estados poderosos en busca de la hegemonía o de la dominación del sistema internacional. Desde ese punto de vista el Estado hegemón crea y sostiene el orden y utiliza los recursos del poder para organizar las relaciones entre los Estados. El poder económico y militar es donde descansa el sistema y son los procesos que esto desencadena y que son guiados y producidos por los Estados más poderosos los que establecen el orden y gobiernan dicho sistema.

La ruptura definitiva entre los dos bloques se produjo en 1947, cuando el presidente estadounidense expuso la Doctrina Truman. En ella denunciaba la creación de regímenes comunistas en los países ocupados por el Ejército Rojo y proponía la intervención americana para frenar la amenaza comunista en Europa. Para ello se propuso el Plan Marshall, una ayuda económica para reconstruir Europa. Como contrapartida, la URSS propuso el Informe Jdanov, que denunciaba la actuación de EE. UU. como vía de dominio de Europa. El mundo se dividió en dos bloques separados por el Telón de Acero. Cada potencia organizó un bloque militar de países aliados: Estados Unidos la OTAN y la URSS el Pacto de Varsovia

Conforme al orden bipolar, entendemos que dos Estados salieron reforzados del conflicto y se disputarían la hegemonía mundial en años venideros: Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Soviética. Los dos representaban modelos económicos, sociales e ideológicos antagónicos: el capitalismo y el comunismo.

Sin embargo, y respecto del orden internacional que surgió ya en la Guerra Fría y que coincide con el Modelo ONU, los elementos de la continuidad y del cambio en el SPI están dados primeramente porque su base sigue estando sustentada por los Estados nacionales que en Westfalia no reconocen ninguna autoridad superior, en tanto bajo el Modelo de la ONU se reconoce la interconexión de relaciones tanto informales como institucionalizadas y además de ello se reconocen nuevos actores como los grupos e individuos que aunque tienen capacidad limitada son legítimos. Se reconoce asimismo la ascensión de nuevos Estados que tratan de determinar su futuro y sus intereses y las dinámicas como la globalización, la integración regional, los reajustes políticos y la

nueva configuración de poder generan un alto nivel de incertidumbre que nos lleva a decir que una nueva etapa está emergiendo.

También en este capítulo se destacó el papel de Estados Unidos en la ONU, y esto es así ya que consideramos que esa etapa de Guerra Fría que como hemos sostenido coincide prácticamente con lo que David Held propone como Modelo de la ONU, es este país el que ha incidido de manera muy fuerte en la Organización, de hecho la etapa de Guerra Fría, consideramos no se podría entender si la relación EE.UU-ONU.

Ya para 1990 se habló de la emergencia de otro orden mundial, con el fin de la Guerra Fría. Un orden que se deslindó de la centralidad que hasta ahí había ofrecido la bipolaridad y entra a otro estadio o a otra etapa en la que la incertidumbre es la característica principal.

Respecto de la incertidumbre, dicha palabra puede interpretarse de acuerdo al contexto. Para el tiempo de guerra fría por ejemplo, ésta la generaba la actuación de los dos contendientes; para el contexto inmediato a la posguerra fría, 1989-1991 la incertidumbre se depositaba en la redefinición del SPI, en tanto la estructura de poder se configuraba.

CAPÍTULO 3. LA TRANSICIÓN DE LA GUERRA FRÍA A LA POS GUERRA FRÍA. EL REACOMODO DEL PODER MUNDIAL

Introducción

En los primeros años, que sucedieron al final de la Guerra Fría, en lo que se conoce como tiempo de pos Guerra Fría, el discurso que prevaleció prácticamente en todos los ámbitos y sectores fue el de la globalización. El debate que inició con la existencia o no de dicho fenómeno, posteriormente trascendió para constatar el grado de avance y profundidad así como los impactos que generaba.

Lo cierto es que para el tiempo que se avecinaba en la década de los 90 del siglo XX, se anunciaban muchos cambios en el sistema internacional y evidentemente con ello sus impactos como para aceptar que se estaba trascendiendo a otro estadio en el SPI.

Esas modificaciones que ya se vislumbraban en las relaciones internacionales han respondido a una serie de procesos, que si bien no son puramente nuevos, despuntaron con intensidad en los últimos años de la década de los ochenta y principios de la de los noventa del siglo pasado. Justo ahí podemos decir que culminó una gran etapa y que estos cambios dieron la pauta para que se anunciara una transición en el sistema internacional y un nuevo reacomodo se registrara. Esto es: el mundo cruzaba por una etapa de transición de la Guerra Fría a la Pos Guerra Fría. Lo cual nos lleva a cuestionarnos: ¿de qué cambios se estaba hablando?, ¿en qué consisten esos cambios y cuáles son sus características?

Para desarrollar este capítulo primeramente se hace un breve acercamiento a lo que se entiende por crisis, esto a manera de preámbulo para entrar de lleno a tratar sobre la crisis del SPI de la Guerra Fría. Posteriormente se habla acerca de la crisis de transición de la Guerra Fría a la Pos Guerra Fría. Creemos importante tocar este tiempo corto en el que los escenarios que se pronosticaban fueron optimistas, al pensar que estábamos entrando en una nueva era de multilateralismo. En este primer apartado se trató de realizar una breve visión del tipo de pensamiento que ocurría en ese entonces. Se referencian autores como Samuel Huntington, Francis Fukuyama, John L. Gaddis y la resultante de esas tres posiciones respecto de los cambios en el SPI.

En el siguiente sub apartado se categorizan lo que hemos denominado, los elementos básicos de la transición de la Guerra Fría a la Pos Guerra Fría. Es decir se describen los procesos que podemos identificar como un paso para introducir los factores de cambio. Dentro de este punto, el tratamiento que se le da al proceso de finalización de la Guerra Fría así como a la Guerra del Golfo de 1990 es el de dos factores contextuales. No se buscaron las causas de ambos hechos, se tomaron los determinantes de la entrada a una nueva etapa en el SPI y eso es lo que se trata de explicar.

Los procesos de globalización y regionalización que se abordan en este contexto de transición son sin duda importantes ya que con ellos se da cuenta de cómo se genera la dinámica mundial, y de hecho las nuevas alianzas que más que para hacer la guerra, son alianzas económicas y por supuesto políticas. En este punto se comienza por diferenciar lo que se entiende por globalización y mundialización, conceptos que se han debatido ya desde hace tiempo y que sin embargo, siguen causando debate. Después se pasa a analizar lo que se entiende por regionalización. En este sentido se abre el espacio para hacer un breve recuento de los principales procesos de integración regional y como éstos dan paso o bien para trascender al nivel de integración más alto, o bien para trascender la geografía y se incursione en nuevos esquemas transcontinentales, como es el caso de los BRICS o la vinculación que desde América pretende realizarse con la Alianza del Pacífico hacia Asia vía el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) y el rol que los EE.UU desempeñan en algunos de ellos.

Uno de los debates que ha ocupado una parte importante del análisis en la disciplina de las Relaciones Internacionales es la estructura que configura el SPI en esta etapa de su desarrollo. La unipolaridad, la multipolaridad, la apolaridad o bien, la figura que se pueda resultar de acuerdo al contexto y a los movimientos del sistema. Las dinámicas y procesos que cruzan son analizadas en dos momentos, el primero que se ocupa del escenario de plena transición de 1989-1991 y el segundo que se aborda a partir de la década de los noventa del siglo pasado.

Por último se asientan las conclusiones a este capítulo.

3.1 LA CRISIS DEL SPI DE LA GUERRA FRÍA

Primeramente se mencionará lo que se estima es una crisis, para después encuadrar dicho fenómeno en su tipología, su origen así como sus límites y amplitudes. Para el caso la crisis del Sistema Político internacional de la Guerra Fría.

A la crisis se le define como “un momento de ruptura en el funcionamiento de un sistema, un cambio cualitativo en sentido positivo o negativo, una vuelta sorpresiva y a veces hasta violenta y no esperada en el modelo normal según el cual, se desarrollan las interacciones dentro del sistema en examen²⁵⁹.”

Las crisis contienen generalmente tres características: su carácter instantáneo e impredecible, su duración que tiene un tiempo límite y finalmente su incidencia en el sistema. El concepto y características de la crisis nos remite a una situación de decisión; de hecho el origen del vocablo proviene del griego y significa eso, decisión. Por lo tanto, una crisis, es un “momento decisivo”, un negocio grave y de consecuencias importantes²⁶⁰.

Como aparece en la acepción acotada, la crisis se refiere asimismo a situaciones de cambio y/o de movimiento, a situaciones de transición. Este concepto describe un proceso de cambio, más que a una situación específica. Es decir, se refiere a un proceso y no a un hecho puntual. Esto debe tomarse en consideración ya que dicho concepto puede ser delimitado temporalmente en una mayor o menor amplitud. Bajo una crisis se deben enfatizar; las decisiones que hay que tomar, las acciones y las reacciones o parálisis que se generen ante un hecho, un evento, una acción, un movimiento, una declaración, una situación que se le califique como crisis. Este cambio en el contexto, -se enfatiza- obliga a tomar decisiones porque afecta valores, funciones o estructuras básicas para el sistema²⁶¹.

De acuerdo al tipo de sistema se distinguen tres situaciones: i) crisis del sistema político en la que las referencias básicas estarían dadas por los fenómenos de transición y cambio en el sistema; ii) crisis gubernativas que se vincula con la capacidad de generar

²⁵⁹Bobbio, Norberto. Nicola Matucci y Gianfranco Pasquino. *Diccionario de Política*. Siglo XXI. 9ª. Ed. México, 1995. P 391.

²⁶⁰, Rojas, Aravena Francisco. “La crisis Ecuador-Perú: Un desafío a la seguridad hemisférica” *Flacso*, Chile. 2003P. 64.

²⁶¹ Ibid. P 66

estabilidad en el sistema, es decir se vincula con la gobernabilidad y la gobernanza y iii) crisis internacionales que se refieren básicamente a las crisis entre los Estados.

Siguiendo el diccionario de Bobbio, se señalan cuatro factores que deben ser analizados cuando se estudia una crisis:

- 1) El origen y causa de la misma
- 2) Determinar si se trata de un suceso interno o externo al sistema
- 3) Si la crisis está referida a un suceso o sucesos lejanos en el tiempo
- 4) La disponibilidad de tiempo para la respuesta

El trío de situaciones y los cuatro factores se pueden aplicar a lo que se denomina crisis del sistema internacional ya que si lo analizamos, por ejemplo, en la referencia al primer punto de los cuatro factores, estamos cruzando por una transición que origina un cambio en ese sistema y cuya causa viene determinada a su vez por otras crisis como la del Estado, la del orden y condicionada por los nuevos fenómenos como la globalización. La crisis gubernativa puede dimensionarse en dos direcciones: una que incidiría en la falta de capacidad del Estado para proporcionar la seguridad y la estabilidad hacia el interior y la otra hacia el propio sistema internacional en el que las instituciones que pudieran llegar a ejercer esa gobernanza (ONU, por ejemplo) están limitadas por los propios alcances que sus miembros (los Estados) le han otorgado y la tercera de suma importancia, la que hace alusión a la crisis entre los Estados. En el sistema internacional pos Guerra Fría, los Estados conviven y establecen relaciones no únicamente con sus pares, sino también con otros actores que inciden en los procesos que anteriormente eran llevados a cabo de manera exclusiva o que tenían que pasar por las manos del Estado y que ahora no es necesario que así sea. Es decir, el Estado está traspasado por los procesos que no necesitan de su regulación o mediación.

La determinación de los impactos que hacen crisis para el caso, desde lo externo hacia lo interno o viceversa, se considera que es relevante ya que en este escenario de interdependencia compleja está comprobado que existe una estrecha vinculación entre ambos y ello lo demuestran precisamente las crisis económicas “internas” de los Estados como por ejemplo la crisis asiática cuyo efecto “dragón” tuvo repercusiones mundiales, o la

crisis mexicana y cuyo efecto “tequila” impactó los mercados internacionales. Del mismo modo, las crisis políticas internas de los Estados como el derrocamiento de los gobiernos, la recomposición política interna de Rusia y de los países de la Europa del Este, ha merecido especial atención por cuanto que nuevos Estados se sumaron al sistema internacional y le afectan.

De los dos últimos factores referidos a sucesos lejanos y la inmediatez de la respuesta ante una crisis. Consideramos que hablar de los fenómenos y procesos que se estaban fraguando durante la época de la segunda pos guerra y Guerra fría y que desembocaron y se convirtieron en los indicadores del cambio, no son lejanos en el tiempo de cuatro o cinco décadas, más bien hay que considerar el tipo de la respuesta que se ha ejercido ante esos hechos y fenómenos resultantes. La inmediatez aquí estaría estrechamente relacionada con la sensibilidad y la vulnerabilidad en un contexto de interdependencia como el actual. Keohane y Nye acuñan ambos términos para referirse a los grados de respuesta dentro de una estructura política, es decir, con qué rapidez los cambios en un país ocasionan cambios con determinado costo en otro país (sensibilidad) y en la disponibilidad relativa y en el costo de las alternativas que los actores deben encarar (vulnerabilidad)²⁶².

Las políticas de contingencia y las alternativas que se decidan para tratar de remediar o paliar una crisis están en estrecha relación con los efectos de costo impuestos desde afuera antes de que se puedan modificar las políticas para tratar de cambiar o de moderar la situación. Ahora bien, si aún después de haber modificado las políticas para enfrentar esa crisis, se continúan experimentando costos, entonces ese actor está en desventaja y por lo tanto es más vulnerable que otros²⁶³.

La rapidez de la respuesta que se dé ante algún tipo de hecho, va a determinar el grado de sensibilidad. Es decir, si un actor puede modificar su política rápidamente tanto en el ámbito interno como internacional entonces fue muy sensible a esa demanda de ajuste en

²⁶² Keohane O. Robert y Joseph Nye. Poder e interdependencia. GEL. Buenos Aires. 1977. P. 26,27.

²⁶³ Ibid. P. 28,29

su política y será muy probable que experimente menos costos. Es por lo tanto, menos vulnerable, y menos lo será si es capaz de cambiar las normas del sistema²⁶⁴.

Sin duda, el mundo esté cada vez más interconectado, de ahí entonces que la inmediatez de la respuesta de un actor político ante determinado acontecimiento que sea potencialmente calificado como crisis, sea un elemento fundamental y de ahí también que se haga la conexión con los términos de sensibilidad y vulnerabilidad ya que ambos nos van a llevar a la modificación del marco político, es decir a establecer contingencias ante los efectos de costo impuestos desde afuera antes de que se puedan modificar las políticas para tratar de cambiar la situación, o bien, de correr el riesgo de estar en desventaja al continuar experimentando costos impuestos por acontecimientos externos después de haber modificado las políticas²⁶⁵. La sensibilidad y la vulnerabilidad evidentemente están íntimamente relacionadas con la capacidad de decisión y el tipo de decisiones que se tomen.

Esto último abre una discusión en torno a las respuestas y los resultados que han emergido en el sistema político internacional de pos Guerra Fría. La crisis del sistema internacional, la crisis del Estado-nación²⁶⁶ y de sus instituciones ante los nuevos procesos nos lleva a tratar de realizar un análisis de estas situaciones, las cuáles se expondrán a continuación.

3.1.1 EL ABORDAJE DE LA CRISIS DEL SPI DE LA GUERRA FRÍA

Cada sistema se funda en un conjunto de relaciones ligadas en distintos grados entre sus múltiples componentes, de manera que si hay un cambio en uno de los componentes del sistema se generan también cambios en todos los demás

Sin duda, la crisis por los que ha cruzado el orden mundial bipolar, el Estado-nación, El sistema internacional de Estados y las organizaciones multilaterales como la

²⁶⁴ Ibid. P. 27. Por ejemplo bajo el régimen monetario de Bretton Woods, en la década de los sesenta, EE.UU y la Gran Bretaña eran de entrada igualmente sensibles a las decisiones de los especuladores, pero EE.UU demostró ser menos vulnerable ya que tenía la opción de cambiar las normas del sistema al considerar que los costos eran aceptables, como así lo hizo en agosto de 1971.

²⁶⁵ Ibid. P. 27,28.

²⁶⁶ Sánchez de Loria Parodi, Horacio. "la globalización y la crisis del Estado-nación". En: http://cablemodem.fibertel.com.ar/sta/xxx/files/Miercoles/Sanchez_05.pdf

ONU obedecen entre otras causas a la variable que detonó y que tuvo como resultado una ruptura en el tiempo, misma que se registra en 1989. El evento al que nos referimos es el final de la Guerra Fría.

La ruptura se genera en el momento en que cae el Muro de Berlín y se dismantela el bloque soviético. Con ello comienza la crisis de todo un esquema histórico, social, cultural, económico y político surgido en 1648, el sistema internacional de Estados y el finiquito del orden mundial bipolar instalado en 1945.

El quiebre de 1989 aún y cuando algunos académicos lo intuían, fue rápido y sorpresivo; se esperaba, pero no se sabía cuándo iba a acontecer, si en el corto, el mediano o el largo plazo. Fue un momento coyuntural pues incide con la finalización de la etapa del sistema que abarca el modelo de la ONU y de su respectivo orden internacional. Sus resultados nos lleva a afirmar que esa ruptura lleva a una crisis y al replanteamiento tanto del sistema como de su base, el Estado-nación y por ende del orden establecido.

La crisis de la que se habla tuvo una fecha de inicio registrada, pero aún no sabemos cuándo se dará por concluida, y lo que ahora estamos viviendo es esa vuelta sorpresiva del sistema. Asistimos también a la emergencia de fenómenos que se venían desarrollando pero que debido a la dinámica de la era de la Guerra Fría no lograban salir ni desarrollarse con la profundidad y extensión que han mostrado desde 1989.

Se dice que el sistema puede encontrarse en equilibrio estable, por lo que tiende a regresar a la misma posición una vez que ha pasado la perturbación, pero en el sistema internacional dudamos mucho que esto suceda, más bien está tendiendo a alcanzar otro nuevo tipo de equilibrio después de la perturbación a la que fue sometido²⁶⁷

Esos cambios que dan lugar a una nueva etapa denominada Pos Guerra Fría han llevado a que el mundo que se configura sea diferente en muchos aspectos y por tanto, las instituciones y sus principios rectores entren en un serio cuestionamiento, donde la palabra crisis hace su aparición. Imaginariamente estaríamos ante una sucesión de hechos al estilo dominó donde todas las fichas caen, pero que si lo pensamos también a la inversa, se levantan pero no más en la misma posición, entonces quizá, aparezca un sistema y un

²⁶⁷ Ibid. p. 392.

orden que no será ya el mismo, y dentro de ello se presentará a un Estado-nación y unas instituciones multilaterales readecuadas a las exigencias que se le demanden.

Hay quien argumenta que la modernidad produjo dos formas políticas en las que se basa el mundo, que son: los sistemas políticos nacionales y el sistema político internacional. El primer sistema está conformado por el Estado-nación y la sociedad civil, el segundo, se compone por el sistema interestatal de relacionamiento y la Organización de las Naciones Unidas. Actualmente ambas formas políticas se encuentran cuestionadas. El sistema internacional, es cuestionado por la crisis de su base fundante que son los Estados y por la crisis de la ONU. *“Las causas de este cuestionamiento y de esta crisis se deben a los procesos de globalización, regionalización supranacional, continentalización y localización. Cada uno de estos cuatro procesos, con sus componentes económicos, sociales, culturales y políticos, trabajan de manera negativa, poniendo en tela de juicio viejas realidades modernas, así como de manera positiva, generando nuevas realidades posmodernas”*²⁶⁸.

Bajo esta visión se destaca el componente político de la globalización para concatenarlo con la visión amplia del sistema internacional que considera que dicho proceso ha configurado un nivel global en el que se desenvuelve una dinámica que responde a la formación de un nuevo sistema mundial. En el nivel global se están desarrollando los procesos globales transnacionales en las cuatro dimensiones, (económica, social, cultural y política), se ubican por encima del nivel internacional y sobrepasan con mucho el alcance de la función reguladora de las instituciones internacionales entre ellos la ONU, y evidentemente del alcance regulador de los gobiernos nacionales. Esto lleva en gran medida a que el sistema político internacional y de la ONU, los sistemas políticos nacionales y el Estado-nación se encuentren en crisis²⁶⁹.

De manera general, el sistema internacional centrado en los Estados como actores básicos, (rasgo característico de Westfalia) hace crisis por la relación con el proceso de globalización en general, con el proceso de globalización política en particular y el desafío político global resultante. Se pueden identificar seis rasgos de esta crisis:

²⁶⁸ Rocha, Valencia Alberto. *Configuración política de un mundo nuevo*. Universidad de Guadalajara. México, 2003. P 237.

²⁶⁹ Ibid. P. 245.

- Aunque las unidades estatales, siguen siendo importantes, ya no aseguran vínculos estables debido a la crisis por la que cruzan.
- Un gran número de Estados-nación están insertos en las dinámicas de la integración regional o supranacional (UE, TLCAN, MERCOSUR, Alianza del Pacífico, BRICS etc.)
- Los foros multilaterales internacionales como OCDE, Grupo de los 77, Grupo de los 15. Movimiento de los países no alineados, Grupo de Río, entre otros pierden vigencia. Ahora tienden a emerger de acuerdo a las economías y potencias en ascenso, o bien a reconfigurarse los grupos como el grupo de los 20 o G-20, el G-5, G-7 + 1, o mejor dicho G-8, o nuevamente, G-7 o a ampliarse como es el caso de la OTAN, o a establecer una nueva forma de alianzas como el Grupo de BRICS, la Alianza del Pacífico, el TPP, etc.
- El derecho internacional se muestra insuficiente. Esto es así ya que los procesos globales marchan con mayor rapidez que las codificaciones y costumbres existentes en el derecho. Por lo tanto, ahí también se muestra una crisis. Aun así el derecho internacional trata de dar cuenta de esos cambios.
- Las potencias mundiales como Estados Unidos y La Gran Bretaña, están siendo desafiadas por el surgimiento de potencias en el camino de la consolidación, como son China, India, Brasil, Alemania, Rusia y Japón, así como por las agrupaciones que están logrando conformar los países emergentes.
- La ONU como foro intergubernamental se encuentra afectada y en crisis ya que su referente básico, el Estado-nación está disminuido en sus capacidades, aparte de los múltiples problemas que se le presentan a esta Organización y que van desde principios obsoletos, órganos caducos, crisis financiera permanente etc.²⁷⁰.

Ahora bien, de manera particular tanto el otrora bloque soviético como los Estados Unidos de América, una vez que se acaba la contienda bipolar ingresan en otra serie de dinámicas y crisis como reflejo de ese proceso. Por ejemplo, recién desmantelado el bloque soviético muchas de las unidades importantes de ese sistema entraron en proceso de

²⁷⁰ Ibid. P. 246

descomposición, fragmentación o de lo que puede llamarse una crisis abierta. Existen para definir lo que sucedió con la URSS dos imágenes: una es la que suele denominarse como “el efecto nevera”, la otra es la que habla de “nuevos movimientos nacionales”. La primera se refiere a los procesos de fragmentación y frustraciones reivindicatorias del pasado que han quedado en la memoria colectiva de las comunidades, pero que el sistema de Yalta ocultó. Con esta imagen se hace alusión a que los conflictos nacionales –ya existentes- permanecieron “congelados” por la política de bloques y las dictaduras comunistas: con el deshielo, lo que no había muerto sino hibernado, volvió a resurgir²⁷¹.

La segunda tesis, la de los nuevos movimientos nacionales; plantea que surgen a partir del derrumbe del sistema de economía planificada, de la dictadura política y de seguridad social, esto es análogo a como los antiguos movimientos nacionales surgieron del hundimiento de sus regímenes. Aquí son importantes los conflictos por los intereses nacionales, que para ese caso son equivalentes a las tensiones y conflictos en los que las divergencias de intereses son paralelas a las diferencias étnicas o lingüísticas²⁷².

Ambas explicaciones plantean un panorama en que se reafirma que el nacionalismo integrador de los Estados de Yalta se derrumbó para dar paso al nacionalismo fragmentador de la pos Guerra Fría y que una nueva ola de crisis de los imperios se hizo patente así como el surgimiento de nuevos Estados.

En cuanto a Estados Unidos, con la crisis del fin de la Guerra Fría, se ha constatado un proceso que ya venía gestándose en el sistema internacional: la difusión del poder en varios tableros de juego y entre varios jugadores. Se habló de difusión en cuanto a la ampliación del número de actores –Estados- como a la ampliación del número de temas que éstos tenían que abordar, se habló también de diversificación en tanto que el poder es ya algo diferente a solo la fuerza militar y se habló incluso de heterogeneidad fundamental que existe entre las maneras de utilizar esos suministros²⁷³.

Hoffman, daba el mismo tratamiento antes expuesto cuando hablaba de la política exterior de Estados Unidos mediante la que se preveía que ya no podría “moldear, dirigir, dictar el futuro del mundo a su guisa, ya que los métodos tradicionales de poder habían

²⁷¹ Peñas, Francisco Javier. *Occidentalización, fin de la Guerra Fría y relaciones internacionales*. Alianza editorial. Madrid, 1997. P. 235,236.

²⁷² Ibid. P. 237.

²⁷³ Hoffmann, Stanley. *Orden mundial o primacía*. GEL. Buenos Aires. P 141.

perdido su eficacia. Potencia ya no significa poder, a causa de los nuevos condicionantes del recurso a la fuerza, de la multiplicación de los Estados y también de la misma heterogeneidad del sistema internacional en el que coexisten todo tipo de conflictos locales y regionales irreductibles²⁷⁴”.

Con esto se anota que los presupuestos de poder tradicionales, entran en cuestionamiento y que entonces habría que tener en cuenta que el poder conlleva diversos aspectos, como el económico, el tecnológico, el militar, el comunicacional, etc. Y que con cada coyuntura histórica varía la importancia relativa de cada uno de estos aspectos. Con el fin de la Guerra Fría la distribución del poder cambió y el poder militar perdió momentáneamente terreno y simultáneamente lo ganó el poder económico. Estados Unidos por lo tanto, entró en apuros, pues veía su hegemonía económica puesta en duda: crecía la importancia de Alemania, al tiempo que los europeos y japoneses se mostraban reticentes a las agendas propuestas por Washington. Es decir, el liderazgo ya no era tan fácilmente aceptado pues estos gigantes tanto asiáticos como europeos, por lo menos en esa dimensión, también se configuraban como piezas importantes, y ya se vislumbraba a China en el espectro del resurgir de las potencias mundiales.

Al respecto del declive hegemónico de Estados Unidos, argumenta Paul Kennedy, que las grandes potencias tienen menos capacidad que en el pasado de usar sus fuentes tradicionales de poder: en muchos temas, los actores privados y los pequeños Estados se han hecho más poderosos²⁷⁵. Al respecto Joseph Nye destaca que hay cinco tendencias que reconoce que han contribuido a la difusión del poder: la interdependencia económica, los actores transnacionales, el nacionalismo de los Estados débiles, la difusión de la tecnología y los cambiantes temas en política²⁷⁶.

De la crisis derivada del fin de la Guerra Fría y que ha sido abarcadora, Zaki Laidi, escribe que hay tres interpretaciones inspiradas en los tres grandes principios de las luces: la primera introduce la idea de “un tiempo nuevo”, la segunda es la idea de que con el fin del comunismo la nueva era es superior a la que le antecedió y la tercera en la que se considera que son los pueblos los que tienen la capacidad para hacer la historia. De las tres,

²⁷⁴ Hoffman, Stanley. *Gulliver`s Troubles*. Citado en Peñas, Op. Cit. P. 229.

²⁷⁵ Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Plaza y Janés. Barcelona, 2004. P. 184

²⁷⁶ Nye, Joseph. “*Soft Power*”. *Foreign Policy*. No. 80. Octubre-diciembre de 1990. P. 160.

la primera es la que ha tenido mayor fundamento, ya que el resultado del fin de la Guerra Fría es un mundo en sí, una realidad autónoma, como la que se generó posterior a 1945²⁷⁷.

La anterior referencia es necesaria para poder entender la paradoja que se desprende en los albores de la pos Guerra Fría: el consenso planetario de las causas que llevaron al fracaso del sistema comunista más representativo del mundo y la falta de referencias a las que el mundo se enfrentó ante este hecho. Esto es, se ha llegado al tiempo del cuestionamiento tanto de la ideología comunista como de los Estados en su papel de reguladores del sistema internacional. Esto nos lleva a dimensionar el fin de la Guerra Fría por el desbalanceo que ha provocado y que trae como resultado la crisis de los sistemas teleológicos y la crisis del sistema internacional de Estados²⁷⁸. Esta crisis que aún no termina, tampoco arroja, un nuevo orden mundial, lo que arroja es un nuevo “tiempo mundial” en el que se destacan tres procesos o dinámicas: las deconstrucciones ideológicas, la mundialización y la aceleración de los cambios tecnológicos²⁷⁹.

Hasta aquí hemos abordado en este apartado la crisis de la Guerra Fría y se hizo mención a seis de los elementos que la detonan, esto nos llevó de la mano a entrar en el análisis del cuestionamiento de la distribución del poder, posteriormente el análisis se derivó a la mención de ese declive del poder de Estados Unidos, para finalmente retomar la cuestión de la crisis de la Guerra Fría, proceso y evento que se simbolizan como un parteaguas en el sistema político internacional.

3.2. LA TRANSICIÓN DE LA GUERRA FRÍA A LA POS GUERRA FRÍA

Dijo Heráclito de Efeso, uno de los filósofos griegos del siglo VI A.C. que “el devenir es el principio de todas las cosas. Todo es fuego que se enciende y se apaga según una medida. El cambio, el devenir, está regido por el *logos*. El *logos* regula el devenir como una ley inmanente al mundo. El *devenir* se da según la *lucha de los contrarios*. La tensión entre los contrarios en lucha, genera el movimiento²⁸⁰. El *Phanta rei* o todo fluye, en donde esta

²⁷⁷ Laidi, Zaki. *Un mundo sin sentido*. Op. Cit. P. 61.

²⁷⁸ Idem.

²⁷⁹ Ibid. P. 62.

²⁸⁰ <http://www.luenticus.org/articulos/02A034/heraclito.html>

última palabra se entiende como cambio, es la situación que mejor describe el fin de la Guerra Fría²⁸¹ y el inicio de otra etapa en el Sistema Político internacional.

En la década de los ochenta, Stanley Hoffman apuntaba que las relaciones internacionales iban a ser cada vez más cambiantes. De hecho, habló de dos procesos, uno, basado en la difusión del poder y el otro, en la diversificación del mismo. El primero lo definió como una ampliación en cuanto al número de actores, (Estados) y de temas a tratar por ellos. El segundo término, la diversificación, lo basó en que la concepción del poder se establecía como algo diferente a la fuerza militar y que con base en ello, se predeterminaba una notoria heterogeneidad en las relaciones internacionales²⁸².

Esa aseveración de Hoffman anunciaba un cambio o muchos de ellos, en el sistema político internacional. Esas modificaciones han respondido a una serie de procesos, que si bien no comenzaron en los últimos años de la década de los ochenta y principios de la de los noventa, si podemos decir que ahí culminó una gran etapa y que dieron la pauta para que se anunciara una transición y un nuevo reacomodo se registrara. Esto es: que en el lapso de 1989 hasta 1991 el mundo cruzaba por una fase de transición de la Guerra fría a la pos Guerra Fría. Lo cual nos lleva a cuestionarnos: ¿de qué cambios se estaba hablando?; ¿en qué consistieron y cuáles fueron las tendencias que de ello se desprendieron?

Para llevar a cabo este apartado primeramente hablaremos de los escenarios más recorridos que dieron lugar a que se dijera que estábamos en medio de una transición en el sistema internacional.

Teniendo ya una referencia en Heráclito de Éfeso con su acepción del cambio, también me referiré al Diccionario Ideológico de la Lengua Española, que dice acerca del significado de la palabra transición: “es el cambio o mudanza de un modo de ser o estar a otro destino”; y al Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua que consigna que la transición es: acción y efecto de pasar de un modo de ser o estar a otro distinto. Vamos a analizar entonces esta etapa.

²⁸¹ Caracuel, Raya María Angustias. *Los cambios de la OTAN tras el fin de la Guerra Fría*. Tecnos. Madrid, 2004. P. 29.

²⁸² Hoffman, Stanley. *Orden mundial o primacía*. Gel. Buenos Aires. 1990. P. 85.

En el estudio del desarrollo y evolución del sistema internacional existen ciertos momentos coyunturales que marcan un quiebre con el pasado inmediato, de modo que así como se acepta que 1945 trajo aparejado muchos cambios y una nueva organización del sistema internacional se hizo patente, también suele aceptarse que 1989 marca un hito en la historia de la humanidad. Consideramos que el periodo entre 1989 y 1991 es un tiempo de plena transición sistémica ya que es cuando el sistema internacional surgido de la segunda pos guerra deja de ser, para dar paso a una nueva configuración.

Entendemos como cambios de sistema a los que suceden cuando tienen lugar modificaciones esenciales en la naturaleza de los actores principales que lo componen y aparecen nuevas unidades. Los cambios dentro del sistema o cambios estructurales están motivados por variaciones en la distribución de poder entre dichas unidades²⁸³.

Ahora bien, una vez hecha la diferenciación anterior, procedemos a decir que la característica básica de este periodo de transición fue lo inesperado que resultó ser, se había predicho que ocurriría pero no se tenía previsto cuando, ni tampoco que fuera a ocurrir en un lapso de tiempo tan corto.

Una vez que se derrumbó el Muro de Berlín y con ello el símbolo de la división Este-Oeste, se comenzaron a perfilar tendencias que apuntaron a establecer ciertas pautas de comportamiento en el sistema internacional, algunas de ellas fueron: una creciente ambigüedad y difusión del poder, mayor fluidez en las alianzas, creciente patrón de interdependencia cada vez más complejo y vinculado con un ensanchamiento de los temas de la agenda internacional y una ampliación del concepto de la seguridad nacional que fue más allá de las cuestiones meramente militares, asimismo la actividad de la política mundial contemplaba dinámicas en diversos niveles, por ejemplo, ya eran claras las actividades de entidades sub nacionales, transnacionales e intergubernamentales con los Estados y gobiernos diversos²⁸⁴.

Se puede decir que la cuestión del cambio mostró que el fin de la Guerra Fría puso en marcha una profunda reorganización del sistema internacional. Para los Estados Unidos, por ejemplo, ese proceso significó un reacomodo de su papel en el mundo, así como importantes transformaciones internas. Esto generó una brecha entre el carácter

²⁸³ Sodupe, Kepa. Op. cit. P.34, 35.

²⁸⁴ Pearson S. Frederic y J. Martin Rochester. *Relaciones Internacionales*. Mc Graw Hill. Colombia, 2000. P. 72.

hegemónico de ese país en la época inmediata a la Guerra Fría y sus capacidades de liderazgo, sus posibilidades económicas y la falta de consenso interno, que se tradujo como voluntad. Tanto a nivel de las elites como de la opinión pública, se debatió respecto al papel de Estados Unidos ²⁸⁵ una vez que la URSS ya no existía. Ello fue así ya que no hay que olvidar que aunque el derrumbe de la URSS fue primeramente económico y después político, en ese tiempo los Estados Unidos ya también comenzaban a experimentar cierto declive económico²⁸⁶.

Para Estados Unidos el tiempo de transición fue significativo ya que si tenemos en cuenta estos dos escenarios referidos se puede decir que se comenzaban a fraguar cuatro ejes sobre los que este país basaría su política exterior y sus movimientos en el SPI: como se mencionó el declive económico que se traduce en recesión económica, el propio ambiente político interno, la crisis del Golfo y la reestructuración del orden mundial.

El fundamento de esos cuatro ejes lo presentó en su momento el Presidente Bush Padre así como el secretario de Estado utilizando la terminología “*defining moment*”, que presentaba claramente el contexto de la transición. Con esto, ya Estados Unidos buscaba el consenso bipartidista interno para mantenerse como la única superpotencia global victoriosa de la Guerra Fría. “Solo Estados Unidos tiene la capacidad económica política y militar para catalizar una respuesta internacional” dijo Baker ante el Senado y la Cámara de Representantes. Dicho momento de definición fue aprovechado por ambos personajes para tratar de conseguir ante esas instancias la aprobación del presupuesto para cinco años, que permitiese asegurar las “fuerzas de expansión del poder²⁸⁷”. Esto nos muestra el cómo Estados Unidos en este tiempo de transición, estaba ya vislumbrando su futuro, aún y cuando se anunciaba una recesión económica con la que le tocó lidiar al sucesor de Bush padre, el demócrata Bill Clinton.

²⁸⁵ De los Ríos, Lozano Patricia. “¿unipolaridad o multipolaridad? El papel de Estados Unidos en el nuevo orden mundial y los dilemas de su política interna”. En: *El nuevo sistema internacional*, José Luis León (Coord.). S.R.E. y F.C.E. México, 1999. P 71.

²⁸⁶ Taylor. Op.Cit.P.96.

²⁸⁷ “La proyección del poder después de la Guerra Fría”. En revista Envío.

<http://www.envio.org.ni/utills/imprimir.php>. Fecha de consulta. 12 de enero de 2013.

Otro ejemplo de los movimientos que generaron incertidumbre se refirió a la Federación Rusa. Ante la transición y debido a la debilidad y fragmentación de su composición, es claro que no ocupó el lugar que tuvo la Unión Soviética en el sistema internacional y de frente a lo que fuera su contrario; además dejó de ser el punto central de la agenda de la política exterior estadounidense. Aun así Rusia, siguió ocupando un asiento en el Consejo de Seguridad, debido a que prácticamente se quedó con la herencia armamentista de lo que fuera la URSS y una política exterior que se ha caracterizado por ser fuerte.

Ante los cambios que sufrió el sistema debido a la transición de la Guerra Fría al tiempo de la pos Guerra Fría, y que en un primer momento impactaron en todos los ámbitos académicos, los teóricos de las Ciencias Sociales en general y de las relaciones internacionales en particular han sido parte activa de un continuo debate en torno a la construcción de nuevas reglas del juego y respondieron inmediatamente a los hechos con tres posturas que han sido ampliamente discutidas en los textos y que a continuación reseñaré: la primera es la de Francis Fukuyama denominada “el fin de la historia”. En ella se considera que no se presenció el fin de la Guerra Fría, sino más bien, el fin de la historia como tal, es decir, que se llegó al punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental.

Para Fukuyama, el fin de la historia se tradujo en la victoria de la democracia liberal en lo político y de la economía de mercado en lo económico. Con el desmantelamiento del socialismo, se llegó a la muerte de las ideologías como centro de los conflictos, lo cual daría como resultado una disminución de éstos últimos y de los enfrentamientos. Lo que se presenció dijo este autor “no solamente fue el fin de la Guerra Fría o la culminación de un tiempo específico de la segunda Pos guerra, sino el fin de la historia como tal; esto es, el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental como la forma final del gobierno humano²⁸⁸.

Sin embargo, lo que ocurrió en el mundo parece contradecir sino es que anular en gran medida los postulados de Francis Fukuyama. El ocaso del sistema bipolar, trajo aparejado, por un lado, el reconocimiento del fenómeno de la globalización, a la vez que la

²⁸⁸ Fukuyama, Francis. ¿El fin de la historia? P.6-7. En: <http://www.fulide.org>.

desaparición de la República Democrática Alemana y su consiguiente unificación con la República Federal en una sola Alemania; la división *-mutuamente acordada-* de la Federación Checoslovaca; la desintegración de Yugoslavia; el fenómeno de la lucha étnica y religiosa en diversos Estados de Europa del Este o de la ex URSS, que cuentan con minorías no nacionales y la exacerbación de los particularismos en la Federación Rusa; además de ello, se registró un renacimiento de la acción terrorista fundamentalista y la emergencia de nacionalismos exacerbados. Los fenómenos mencionados no emergieron como consecuencia del fin de la Guerra Fría, sino que estallaron debido a ella. Estas situaciones estaban ahí latentes y en espera de la coyuntura propicia para tomar nuevo auge.

Fukuyama dijo asimismo que el liberalismo había triunfado básicamente en el área de las ideas y de la conciencia, pero que sin embargo, su victoria todavía era incompleta en el mundo real o material y predijo que ese es el ideal que a la larga, se impondría en el mundo material²⁸⁹.

La otra visión que fue ampliamente discutida en torno a la transición, fue la de Samuel Huntington. Para él, la fuente fundamental del conflicto que caracterizaba al Nuevo Orden no estaba basada en lo económico ni en lo ideológico, sino en lo cultural. Esto implicaba que los conflictos provendrían del enfrentamiento entre civilizaciones. Este autor entiende la civilización, como “el agrupamiento cultural más amplio” y cuenta con elementos objetivos como son las tradiciones, la historia en común, la cultura, la religión y también cuenta con un elemento subjetivo que es la identificación misma del sujeto con una civilización en particular²⁹⁰.

Dentro de los factores culturales, la religión ocupa un lugar predominante como elemento que marca las diferencias entre las civilizaciones. Además de ello, argumentó Huntington que en la pos Guerra Fría, las relaciones internacionales, serían más volátiles,

²⁸⁹ Idem.

²⁹⁰ Huntington, Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Touchstone Book. United States, 1998. P 48.

con más dobleces, más ambivalentes en donde los buenos y los malos de la escena mundial cederían su puesto a una pléyade de grises²⁹¹.

Para John L. Gaddis en la tercera visión que se propone; en el mundo de la Pos Guerra Fría existirá una contienda entre las denominadas fuerzas de fragmentación y fuerzas de integración. Al interior de las primeras se incluyen el nacionalismo, el proteccionismo económico, el narcotráfico, las migraciones internacionales y el terrorismo internacional. De las segundas, se destacan la revolución en las comunicaciones, la globalización económica, la seguridad colectiva y la integración de las ideas²⁹².

La resultante de la que nos habla estas tres posiciones es que el sistema y el orden tomaron otro rumbo tan rápida y tan profundamente que momentáneamente, un optimismo desbordado se apoderó del análisis, siendo la tesis más recurrida la del “fin de la historia” y con ello el predominio indiscutible de los Estados Unidos en el nuevo orden mundial; sin embargo, mientras el mundo se encaminaba hacia el siglo XXI, estas efímeras certidumbres se fueron desvaneciendo y comenzaron a ser reemplazadas por una falta de consenso en torno a la naturaleza del sistema internacional y de las reglas del juego.

La ruptura del orden sistémico que se registró en 1989 y la incertidumbre que dominó recién comenzada la pos Guerra Fría llevó a tres grupos importantes de problemas:

- 1) el redescubrimiento y la redefinición de los intereses de los Estados a medida que se relacionaban con el orden sistémico.
- 2) La reunión y la reaseguración de las coaliciones políticas en el sistema tanto dentro de los Estados como en su política exterior.
- 3) El aseguramiento de un nivel mínimo de legitimidad, o consenso mutuo, sobre las normas e instituciones del orden de la pos Guerra Fría²⁹³.

Richard W. Cox habló acerca de cinco posibles estructuras de acuerdo a la evolución de los acontecimientos y que podrían fungir como posible respuesta a la

²⁹¹ Huntington, Samuel. “Los nuevos intereses estratégicos de los Estados Unidos”. En revista *Claves de razón práctica*. Julio-Agosto de 1990. P. 23.

²⁹² Gaddis, L. John. *The United States and the End of the Cold War*. University Press. Oxford. 1992. P.192.

²⁹³ Ikenberry, John. “La estructuración del orden en las relaciones internacionales: perspectivas teóricas, históricas y comparativas”. En Borja, Arturo. Op. cit. P 44.

problemática enumerada y fueron: la reactivación de la primacía de los Estados Unidos, la formación de una oligarquía de Estados, la aparición de un nuevo Estado que ejerciera la primacía, Japón por ejemplo; el establecimiento de un nuevo orden basado en la interacción de Estados rivales del hegemon y organizados en agrupamientos regionales y el establecimiento de un orden basado en una redistribución del poder (en donde se estableciera un mayor papel de las fuerzas sociales y aceptación de principios universales) y no en la tradicional organización del sistema por las potencias²⁹⁴. Un sexto escenario se añadiría en función del papel legitimador que ejerció la Organización de las Naciones Unidas en 1990 en la Guerra del Golfo y que se preveía como una revitalización de la misma, lo cual podría anunciar la entrada a la etapa de un nuevo multilateralismo.

Estos escenarios son interesantes ya que permiten apreciar la complejidad y la indefinición por la que atravesó el sistema en esos tres años. Ahora bien, ya hemos visto a grandes rasgos los enfoques más recurridos una vez que finalizó el orden mundial bipolar con el fin de la Guerra Fría y se toma como la inauguración de otro orden mundial a la Primera Guerra del Golfo, a partir de ahí mucho se ha dicho y debatido acerca de las características que terminarán de definir este orden mundial.

El siguiente sub apartado tratará con mayor detalle los elementos que se consideraron básicos en esta transición y que han logrado clasificarse.

3.2.1. LOS ELEMENTOS BÁSICOS DE LA TRANSICIÓN

Con este apartado se pretende dar cuenta de los elementos básicos en los que se basó la transición sistémica de la Guerra Fría a la pos Guerra Fría. Podemos dividir en algunas categorías dichos elementos²⁹⁵.

²⁹⁴ Cox, W. Robert “*Multilateralism and World Order*”, en *Review of International Studies*. Vol. 18. No. 2. *United States*. Pp 161.

²⁹⁵ Peñas, Francisco Javier. *Occidentalización, fin de la Guerra Fría y relaciones internacionales*. Alianza Editorial. Madrid, 1997. P. 223-245.

- 1) **La derrota de lo ideológico.** Para el caso, la crisis del modelo socialista de desarrollo lo que conlleva a una derrota en el plano de las ideas y por ende a la desaparición del “otro” modelo, que se concebía como alternativo al mercado libre y a la democracia liberal
- 2) **El cambio de una estabilidad relativa a una inestabilidad casi absoluta.** La Guerra Fría era un terreno conocido, hasta familiar, donde los contrincantes se reconocían entre sí, el tiempo inmediato a la posguerra es un terreno desconocido. El tiempo de la Guerra Fría logró acomodar un gran número de procesos, como por ejemplo, el de descolonización y los cambios tecnológicos. Dentro de su evolución, se desarrollaron nuevas potencias como Japón, Alemania, China, India, Brasil y la Unión Europea, la que, en cuanto a procesos de integración logró afianzar su gran idea. En la pos Guerra Fría el marco básico es indefinido, el sistema “resiste” procesos de fragmentación como los de Europa del Este y en el mismo Continente procesos de integración como el mencionado, sumamente adelantados. La incertidumbre es la que ahora predomina y ésta puede tomar muchas caras.
- 3) **Los cambios en el carácter y en la distribución del poder.** En esta etapa de transición se ha mostrado que surgen varios tableros del juego y varios jugadores. Así también se tiene en cuenta que los diversos aspectos del poder varían en importancia dependiendo del contexto y de la coyuntura histórica, de tal modo que el poder económico, tecnológico, cultural y militar es relativo, por lo tanto la agenda en las relaciones internacionales se torna muy cambiante.
Del mismo modo, la distribución del poder ha cambiado. En el momento del “*impasse*” la duda estaba en cómo se configuraría otra estructura reconociendo que se alzaban nuevos y poderosos actores como los privados, públicos y sociales.
- 4) **La revalorización del uso de la fuerza.** En este renglón cabe hacer notar dos situaciones. La primera que tiene que ver con el efecto de los acontecimientos, una vez que se vino abajo la URSS. De inmediato hubo un optimismo desbordado cuya expresión fue la desvalorización del uso de la fuerza. La segunda situación es exactamente la contraria. En 1990, los acontecimientos nos mostraron que el uso de la fuerza sí importaba y que ésta no había desaparecido

junto con el conflicto bipolar, de tal modo que después de la crisis del Golfo se pueden extraer también dos conclusiones: la revalorización del uso de la fuerza en cuanto a que los países pequeños debían estar preparados y armarse frente a sus vecinos y el entendido de que si se cuenta con la tecnología militar adecuada cualquier problema puede ser resuelto. Esto por supuesto apuntala una nueva carrera armamentista. La otra conclusión está dada porque sin duda alguna, Estados Unidos se reconfirmó como el país más poderoso en el renglón militar.

- 5) **La transición intersistémica de la heterogeneidad hacia la homogeneidad.** El sistema fue heterogéneo a partir de 1945, ya que en él convivían dos subsistemas totalmente diferenciados. Ambos eran el centro y lo “demás”, eran Estados y procesos que se subsumían a la dinámica de esa heterogeneidad producida por los dos bandos. Era heterogéneo porque los Estados, movimientos, actitudes y procesos no se ajustaban a las normas de los contrarios. La homogeneidad estaba dada por la falta de búsqueda de alternativas distintas al modelo capitalista occidental.
- 6) **Los nacionalismos renacidos.** La crisis de Europa del Este trajo aparejado el estallido nacionalista. Parte del gran impacto que causaron estos hechos han sido explicadas mediante dos visiones: en la primera se tiene como base la tesis del efecto “nevera”, en la cual se argumenta que los conflictos nacionales durante la época de existencia de la URSS fueron prácticamente congelados mediante la política de bloques y las dictaduras comunistas. Una vez que se transitó hacia la época de deshielo, lo que no había muerto, sino hibernado por décadas, resurgió. La segunda visión al respecto toma como base los elementos diferenciadores y lo hace al hablar de nacionalismo antiguo y nacionalismo nuevo. El elemento básico o de origen es el mismo, la divergencia de donde parten otros factores es que el contexto histórico ha cambiado. Las nuevas características son: que aunque los problemas son antiguos, los movimientos se configuran como nuevos; la diferencia de intereses se convierte en conflicto nacional, esto toma relevancia ya que viene aparejada con las diferencias étnicas y lingüísticas; debido a la falta de experiencia política de la población los líderes de estos movimientos toman como bandera de discurso los planteamientos nacionalistas y no la idea de las libertades burguesas

como antaño. En relación a lo anterior cabe añadir que el nacionalismo integrador emergido de la Segunda Guerra Mundial en la Europa del Este, se colapsó en este tiempo de transición para dar paso al nacionalismo fragmentador de la pos Guerra Fría.

- 7) **Nueva concepción y ensanchamiento del concepto de la seguridad.** En la Guerra Fría se hablaba de la “Gran Amenaza” como una concepción de la seguridad que privaba en ese entonces. Ese concepto encerraba un significado unívoco, que era la amenaza de las armas nucleares con las que ambas superpotencias se apuntaban la una a la otra. En la inmediata pos Guerra Fría la pregunta es ¿seguridad para quién? ¿y en qué áreas? Si ahora las amenazas pueden provenir de muchas fuentes y determinarse también bajo numerosos conceptos entonces podemos decir que dicho concepto pasa a extenderse y por ende a ser abarcador. Esto es evidente al revisar la literatura acerca de este tema que surgió recién terminada la Guerra Fría. Múltiples escenarios se vislumbraron entre los que destacan los que E. Mortimer describe como vectores de inseguridad, que son tres: 1) la proliferación de armas de destrucción masiva y de misiles de largo alcance; (2) los movimientos migratorios donde occidente se configura como la fuente de atracción, la pobreza, las guerras civiles y la represión como los factores de expulsión; (3) lo que le llama “el síndrome de 1914” en el que las potencias extranjeras se involucran en guerras civiles o locales²⁹⁶.
- 8) **Los procesos encontrados:** las fronteras que se desvanecen y las fronteras cada vez más altas. (Las fronteras y la inmigración mundial.)
- 9) **La interacción de las lógicas.** Según Francisco J. Peñas en el mundo de la Pos Guerra Fría son tres lógicas las dominantes: la lógica de los Estados, la lógica de lo global y la lógica de los súbditos. En la primera se hace referencia a los principios del sistema emanado de la Paz de Westfalia, de la indiscutible importancia de la soberanía, principio básico de la existencia de los Estados y del derecho internacional. Esta lógica hasta el término de la Guerra Fría, era la predominante y de ella dependían hasta qué grado las otras dos vieran la luz. La segunda lógica, la

²⁹⁶ Mortimer, E. “*European Security after the Cold War. Adelphi Papers*. No. 271. Verano de 1992. Londres. Citado en Peñas Op. Cit. P. 240.

de lo global, encierra los procesos que tienden a ser planetarios, alude a las comunicaciones instantáneas, a las fronteras cada vez más porosas, a los modelos y pautas culturales, de las redes de comunicación globales, etc. Y por último la lógica de los súbditos, alude a los ciudadanos y ciudadanas de todo el mundo. Bajo ella, surgen cada vez más individuos que no pueden ser fácilmente manipulados o engañados, pero que actúan o se movilizan rápidamente siempre y cuando comprendan los objetivos y aprueben los medios para hacerlo.

La lógica de los Estados fue la que privó hasta el término de la Guerra Fría. En ese tiempo condicionaba a las otras dos ya que por ejemplo la dinámica de las transnacionales cuya palanca apuntala a la dinámica de la globalización dependía del enfrentamiento sistémico.

En la inmediata pos guerra, las lógicas de lo global y de los súbditos aparecen de manera clara y la acción se revierte condicionando a la lógica de los Estados.

3.2.2. LOS DOS FACTORES CONTEXTUALES SISTÉMICOS DE LA TRANSICIÓN

Esta sección del trabajo parte de dos eventos: la Guerra del Golfo de 1990, como parámetro para afirmar que en plena transición nos encontramos con escenarios inesperados pero contundentes que dieron la pauta del relacionamiento internacional de la pos Guerra Fría y del propio final de la Guerra Fría como factores precedentes pero que sin duda fueron los grandes acontecimientos de los dos primeros años de la última década del siglo XX.

Partir de ambos escenarios en perspectiva teórica nos provee de los elementos para hacer explícitas las relaciones entre los distintos actores del sistema político internacional, así como para predecir un posible escenario o escenarios que pudieran suceder dando como resultado el descubrimiento de nuevas relaciones que a su vez deberán ser estudiadas y confirmadas²⁹⁷.

²⁹⁷ Mingst. Op.Cit. P.111.

Este apartado, no busca explicar causas de la primera Guerra del Golfo, lo que busca es determinar el cambio en el SPI de la PGF a partir de ahí, teniendo como telón de fondo el fin de la etapa de la Guerra Fría.

Por lo tanto, con la invasión por parte del régimen iraquí de Saddam Hussein a Kuwait, y del hecho consumado así como de sus consecuencias debemos anotar los siguientes puntos:

- 1) Que prácticamente era impensable que en los inicios de la década de los noventa, un Estado quisiera invadir a otro, tratando de anexarse territorio y por ende, riquezas a través de ello. Se supone que ese esquema prácticamente se había superado.
- 2) El optimismo desbordado que se apoderó de los análisis al considerar que estábamos entrando en una nueva era de multilateralismo.
- 3) Los dos puntos anteriores como parte de una nueva dinámica de pos Guerra Fría.

Del punto primero: en la plena transición de la Guerra Fría a la pos Guerra, donde los ojos del mundo estaban puestos en la unificación alemana y el desmembramiento del bloque soviético y esperando a la vez una sobre-reacción por parte de los Estados Unidos, no se preveía que algún otro actor viniera a interrumpir la densa calma.

En cuanto al segundo punto: el mundo reprobó la acción cometida por Irak a Kuwait y la acción de la guerra fue respaldada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Cabe argumentar que Estados Unidos no marchó solo a la guerra, lideró una coalición formada por diversos Estados, y la guerra como se sabe, fue financiada por ellos, pero también por segundos y terceros Estados. Este escenario no dejaba duda de estar presenciando un acuerdo multilateral como pocos en la historia.

Ambos contextos son propicios para tratar de explicarlos utilizando las herramientas teóricas y dilucidar si es que a partir de ahí se registra un cambio en el sistema o bien un cambio dentro del sistema. De entrada suponemos que las tradicionales variables de poder, estructura y liderazgo se movieron para dar paso a un nuevo reacomodo mundial, es decir se dio paso a otra estructura.

Si acudimos al Realismo político podríamos decir que una de sus propuestas básicas consiste en plantear bajo una visión pesimista que las posibilidades en las que el sistema político internacional cambie de manera dramática y fundamental son pocas, esto se explica porque en su configuración intervienen numerosas fuerzas, que en su mayoría son inmutables. Por ejemplo, es un continuo a lo largo de la historia, el hecho de que entre los Estados-nación no se genere una armonía de intereses, esto -dice el realismo- es difícil ya que cada uno de los Estados frecuentemente tienen intereses en conflicto que los pudieran conducir a la guerra²⁹⁸.

A los cambios en y de sistema, adicionamos una breve explicación de los cambios rápidos o de acción inmediata que son aquellos que se manifiestan como su propio nombre lo indica, quizá se prevén, pero no se sabe cuándo ocurrirán. Los cambios profundos son los que determinan la mutación del sistema internacional²⁹⁹. Para el caso, consideramos que sería erróneo partir únicamente del punto de la Guerra del Golfo de 1990, que fue de hecho un cambio rápido, aquí hay que tomar en cuenta el cambio que significó el fin de la Guerra Fría, acontecimiento que le precedió y del cual hemos hecho amplia referencia y por tanto, encuadraría como un cambio profundo.

Esos dos eventos se constituyeron como el detonante de lo que serían las grandes tendencias que han logrado impactar al sistema internacional y a partir de ahí se diga que estamos en una mutación, es decir, con estos hechos se hicieron patentes otro tipo de dinámicas que dieron lugar a otras realidades³⁰⁰. Más adelante se ampliará esta información

Por lo tanto, y en un primer momento contrariamente al pensamiento realista en cuanto a la poca probabilidad que ellos confieren a cambios drásticos en el sistema, podemos decir que la conjunción de los cambios, los rápidos y los profundos que para finales de los ochenta y principios de los noventa se registraron, nos muestran que el sistema internacional cruzó ese tipo de transformaciones. Ambos factores no los podemos desligar, ya que el uno le cedió el paso al otro.

²⁹⁸ Dougherty, James y Robert Pfaltzgraff. *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*. GEL. Buenos Aires, 1990. P. 91.

²⁹⁹ Del Arenal, Celestino. "Las Naciones Unidas ante el nuevo escenario mundial". En Modesto Seara Vásquez. *Las Naciones Unidas a los cincuenta años*. FCE. México, 1995. P. 318-319.

³⁰⁰ Ibid. P. 316

Para seguir analizando los cambios del sistema internacional una vez que se acepta la conjunción de factores Fin de la Guerra Fría y Primera Guerra del Golfo y se toma a ésta última como el punto de partida para que se comenzara a “reacomodar” el sistema, tomaremos del neorrealismo de Kenneth Waltz el término estructura”.

Para Waltz, la estructura es la que configura las relaciones políticas que tienen lugar entre los miembros del sistema internacional y está definida, por la distribución de capacidades entre las unidades y por la especificación de funciones de las unidades del sistema. Esto es, a mayor jerarquía, mayor diferenciación de funciones, cuanto más anárquico, mayor similitud de funciones entre las unidades; estos puntos -parten al definir Waltz la estructura- por el principio bajo el cual está organizada, ya sea anárquico o jerárquico³⁰¹.

Para que una transformación se lleve a cabo es necesario que se registre un cambio en la disposición de las partes³⁰². Esto indica que los cambios en los sistemas, no se originan en su estructura sino, en sus partes. Aquí tiene que ver la cuestión de las capacidades de las partes o de las unidades la cual constituye la fuente de dinamismo dentro del sistema internacional³⁰³.

Al interactuar entre sí, los Estados tienden a concentrar su atención en las capacidades relativas, pero de manera central en la capacidad militar que poseen, de tal modo que para ser políticamente pertinente el poder debe ser definido en términos de la distribución de capacidades, éstas últimas palabras serían lo mismo que referir a “distribución de poder”. Por lo tanto, las relaciones entre los Estados se rigen por la distribución de poder que existe entre ellos. Así entonces, los Estados del sistema para reducir su vulnerabilidad tienden o bien a aumentar su poder por sí mismos o bien mediante alianzas con otros Estados.

Bajo estas premisas del neorrealismo, aunadas a las tendencias que se analizaron, pudiéramos decir que con el desmantelamiento del bloque soviético hay un cambio en la estructura del sistema internacional, ya que si bien la disposición de las partes se había movido teniendo como evidencia la desigualdad en la distribución de las capacidades entre

³⁰¹ Dougherty.Op.Cit.P.132.

³⁰² Waltz, N. Kenneth. *Teoría de la política internacional*. GEL. Buenos Aires. 1988. P. 121.

³⁰³ Waltz, N. Kennet. *El Poder y las relaciones Internacionales*. Farid Kahad, (comp.) Ensayos escogidos. CIDE. México. 2005. P.

la URSS y los EE.UU, con la Guerra del Golfo de 1990 se constató este hecho y trasciende, por cuanto que se evidenció que un solo Estado poseía la capacidad necesaria – militar - para hacer frente a un régimen como el Iraquí.

En el contexto del neorrealismo, llegamos también a vislumbrar que no solamente los Estados Unidos poseían mayor capacidad de poder militar, sino también de liderazgo, ya que bajo este renglón aumentaron su poder al posicionarse como líderes de la alianza ejecutora en la Operación “Tormenta del desierto”, de ahí entonces que se explique la jerarquía del sistema.

El significado en la formación de la coalición o alianza, está en que bajo el contexto pos Guerra Fría, Estados Unidos no participó en solitario, aumentó su poder a través de dicho mecanismo, al posicionarse como líder.

Ahora bien, este evento, la primera GG si bien es cierto que mostró a un Estados Unidos como primera potencia militar y con capacidad de liderazgo, también evidenció una repartición de las capacidades, pues en lo económico, como se sabe el financiamiento de la operación “Tormenta del desierto” corrió a cargo de Japón, Alemania, Arabia Saudita y Estados Unidos³⁰⁴. Aquí es donde podemos también comenzar a hacer notoria la otra concepción que del poder se hace, es decir, aquella que estipula que el poder se encuentra distribuido de diferentes maneras entre las partes.

De este evento, la Guerra del Golfo de 1990 Fred Halliday opina que es por demás interesante ya que de entrada hace una separación entre lo que deja de ser en el conflicto bipolar, pero hace patente la realidad al recoger en el siguiente párrafo lo que sucedió en el sistema internacional de las grandes potencias y la incidencia del evento referido: “*puede que el conflicto entre las grandes potencias haya dejado de ser el motor de la política internacional y las opiniones públicas de los principales Estados se muestran reticentes ante la posibilidad de incurrir en el tipo de riesgos que en otra época eran aceptables. Pero esto no hace más que plantear, de una forma más aguda, el dilema de la diplomacia internacional, dado que, si estas potencias no asumen el liderazgo ¿quién lo*

³⁰⁴ El costo de la Primera Guerra del Golfo Pérsico fue calculado por el Congreso de Estados Unidos en \$61.1 mil millones de dólares. La mayor parte, 36,000 millones de dólares los pagaron Arabia Saudita y otros Estados árabes, aproximadamente 16,000 millones los cubrieron Alemania y Japón y el resto fue cubierto por los propios Estados Unidos.

*hará? La lección de la crisis del Golfo está clara y a los ojos de muchos pone en duda el dilema: sin el liderazgo de los EEU, nada habría pasado*³⁰⁵”.

Hasta aquí, asumimos que se genera a través de los hechos un cambio de estructura en el sistema político internacional, es decir un cambio dentro del sistema. También se asume y se reconoce que a partir de la GG de 1990, las grandes potencias desempeñan un papel de liderazgo político-militar inevitable, al mismo tiempo que deseable, igual que es deseable además de necesario el papel económico y financiero de las potencias que ostentan ese liderazgo en el terreno de la gestión económica internacional³⁰⁶.

Ahora bien, la crisis del Golfo es punto nodal para presenciar el desarrollo del SPI, lo eventos que lo han caracterizado así como las dinámicas y procesos que lo impactan. Es importante mirar la superficie y fondo de los asuntos internacionales.

3.3. LOS PROCESOS DE GLOBALIZACIÓN Y REGIONALIZACIÓN

3.3.1 GLOBALIZACIÓN

De acuerdo a lo tratado hasta ahora en este trabajo, consideramos que es necesario abordar los temas que desde las últimas décadas del siglo XX han ocupado gran parte de la literatura y que han caracterizado, que han impactado, coadyuvado y determinado gran parte de la dinámica mundial. Se trata de los procesos de globalización y regionalización.

Para entender los procesos de globalización, se procederá primeramente a tratar de dilucidar su diferencia con los procesos de mundialización. Esto es necesario ya que muchas de las veces aludimos a ambos términos como si fueran un sinónimo cuando en realidad referencian a procesos distintos.

A partir de la constante de interdependencia; la mundialización se explica por esa búsqueda de la superación del espacio. De tal modo que la mundialización puede entenderse como un proceso que sigue su curso pero que ha abierto a través de esa superación del espacio, de la geografía y del tiempo otra dinámica que vendría a ser la de la globalización. La diferencia a la vez que el vínculo entre ambos procesos está en que la

³⁰⁵ Halliday, Op.Cit.P.280.

³⁰⁶ Ibid. 281.

“mundialización tiene como componente esencial el dominio y la unificación del territorio y del tiempo, en tanto que la globalización supone la superación del territorio y del tiempo, como marco de actuación por parte de los actores”³⁰⁷.

La explicación tangencial básica está en que la mundialización se caracteriza por las interacciones entre los Estados dando lugar así a la lógica de procesos internacionales que necesariamente cruzan las fronteras nacionales, y donde lo nacional está determinado por esa concepción básica de la soberanía y de la delimitación territorial marcada por fronteras políticas cuyos requisitos, cada Estado los impone según sus propios criterios. La globalización en cambio está determinada por el incremento de esas interacciones que se llevan a cabo por encima de las fronteras nacionales dando lugar con ello a su superación y por ende a la lógica espacial del Estado y del tiempo, imperante en la mundialización³⁰⁸.

La contracción espacio-temporal en la globalización es consecuencia directa de la acumulación progresiva de innovaciones en el ámbito del transporte y de las comunicaciones. En el transporte porque el grado de movilidad potencial de objetos materiales sean bienes o personas ha sufrido un cambio cualitativo y cuantitativo y hoy día es incomparablemente superior a lo que pudo ser en el pasado. En el ámbito de los sistemas de comunicación, en específico, de los sistemas de transmisión de la información también se ha registrado un cambio cualitativo en la capacidad de comunicación a distancia. Es un proceso que arranca en el siglo XIX y se acelera durante el siglo XX poniendo énfasis en las últimas décadas del mismo y la primera del siglo XXI³⁰⁹.

Esta contracción espacio-temporal con base en la revolución del transporte y las comunicaciones no puede ser únicamente circunscrito a sus ámbitos, ya que interactúan con otros como el económico, político y cultural. Es decir, conlleva implicaciones para todas las actividades que utilizan información y se ven afectadas por la riqueza y rapidez de su transmisión y asimismo, afecta la posición relativa y del dominio de elementos inmateriales, como factores de poder³¹⁰.

Para algunos la globalización es un curso que se explica por la macdonalización en el mundo, la conquista del capitalismo al estilo americano, y por aquellos burócratas que

³⁰⁷ Del Arenal, Op.Cit.P.35.

³⁰⁸ Bueno, Gustavo. *Mundialización y globalización*. En: <http://www.nodulo.org/ec/2002/n003p02.htm>

³⁰⁹ Martínez, Gonzáles Tablas Ángel. *Economía política de la globalización*. Ariel. España, 2000. P. 36.

³¹⁰ Idem. P. 37.

actúan al margen y a través de la Organización Mundial de Comercio y del Fondo Monetario Internacional. Para otros la globalización es el nirvana modernizado: el libre comercio crea riqueza, la propagación de las ideas promueve la democracia y la conciencia sobre la creación de normas que defiendan los derechos humanos, la experiencia humana se enriquece al compartir la cultura, la gastronomía y las costumbres³¹¹.

Para definir a la globalización se han dado múltiples conceptos y se han generado diversas corrientes que tratan de explicarla e incluso de negarla; hay quienes la toman como sinónimo de mundialización o la definen como una profundización de la internacionalización de las interacciones, pero lo cierto es que existe por sí misma y que ese concepto nos habla de un proceso que está en curso, no completado y que como todo fenómeno puede tener múltiples caras y facetas.

Del Arenal retoma la definición de Zaki Laidi, quien refiere a la globalización como “un movimiento planetario en el que las sociedades renegocian su relación con el espacio y el tiempo por medio de concatenaciones que ponen en acción una proximidad planetaria bajo su forma territorial (el fin de la geografía) simbólica, (la pertenencia a un mismo mundo) y temporal (la simultaneidad)³¹².

Para Joseph E. Stiglitz, la globalización se concibe como la integración más estrecha de los países y pueblos del mundo, producida por la enorme reducción de los costes del transporte y la comunicación, por el desmantelamiento de las barreras artificiales a los flujos de bienes, servicios, capitales, conocimientos (y en menor grado) personas a través de las fronteras³¹³

Dentro de la globalización se pueden distinguir tres procesos que aunque diferentes, finalmente se complementan:

- 1) La interdependencia creciente de las actividades humanas sin importar su espacialización
- 2) Las lógicas de comprensión del espacio bajo sus formas simbólicas y territoriales

³¹¹ Chanda, Nayan. *What is globalization? Yale Center of The Study of Globalization*, 2003.
http://yaleglobal.yale.edu/sites/default/files/flash/about/globalization/PART1-2/Presentation_Files/index.htmlEn:

³¹² Laidi, Zaki.OP.Cit.P. y Del arenal, Op.Cit.P.33.

³¹³ Stiglitz, Op.Cit.P.44.

3) La interpenetración creciente de las sociedades³¹⁴

Del mismo modo, se puede decir que la globalización se expresa como proceso multidimensional mediante la intensificación, inmediatez e interdependencia de las interacciones de todo tipo. Por lo tanto, la globalización se puede calificar como un fenómeno complejo y multidimensional, parcial, desigual y contestado. Se explican estas características de la siguiente forma:

-La globalización como proceso complejo y multidimensional: este fenómeno no es unidireccional, es más bien el resultado de una combinación de procesos de naturaleza distinta que se desarrolla de manera interrelacionada que se influyen y transforman mutuamente.

-Como proceso parcial: es un proceso no completado en evolución y que no impacta a todos por igual. Por lo tanto, los niveles de globalización se experimentan de manera desigual.

-Como proceso desigual. Al no afectar con la misma intensidad a Estados y poblaciones, existen zonas que no forman parte de ese proceso. Por ello la globalización ha contribuido a fomentar la desigualdad en el nivel de las relaciones internacionales entre países desarrollados y en desarrollo y al interior de los Estados se pueden ver sectores imbuidos y aquellos que se encuentran al margen del mismo.

-Como proceso contestado: política y teóricamente a consecuencia de su carga ideológica como parte de su no reversibilidad en la que tarde o temprano hay que adaptarse a sus imperativos. Sin embargo, se ha demostrado que cuando los países confluyen con sus temores con respecto a este fenómeno, los mecanismos que tienden a impulsarla y consolidarla fracasan, como es el caso de la Cumbre Mundial de Comercio iniciada en Seattle en 1999. Es contestada además desde la sociedad civil cuyos movimientos generan puntos de presión opositora³¹⁵.

La globalización como tal, es el resultado de la interacción e interconexión de factores y procesos diversos. Sin embargo, ya se han categorizado tres de esos factores que han dado la pauta y generado la globalización ellos son: los factores tecnológicos, los

³¹⁴ Ibid., Laidi.P.15; Del Arenal. P.37

³¹⁵ Stiglitz, Joseph E. *El malestar en la globalización*. Santillana. España, 2007. P 43,44.

factores económicos y los factores político-institucionales derivados del papel jugado por los Estados, por los actores transnacionales y por el propio mercado³¹⁶.

Los efectos derivados de la globalización son importantes ya que suponen un cambio cualitativo en la sociedad mundial³¹⁷ desde el momento en que las relaciones sociales y las instituciones a través del espacio y el tiempo se han profundizado, al tiempo que las actividades cotidianas resultan cada vez más influidas por los hechos y acontecimientos que tienen lugar del otro lado del globo, así también las prácticas y decisiones de los grupos y comunidades locales pueden tener importantes repercusiones globales³¹⁸.

PRINCIPALES EFECTOS DERIVADOS DE LA GLOBALIZACIÓN
EFFECTOS PSICOLÓGICOS.
EXPANSIÓN DE LOS VALORES OCCIDENTALES
FAVORECIMIENTO DEL SURGIMIENTO DE ACTORES TRANSNACIONALES Y REFORZAMIENTO DE LOS EXISTENTES.
GENERACIÓN DE NUEVOS MOVIMIENTOS IDENTITARIOS
PROPORCIONA CARÁCTER GLOBAL Y COMÚN A PROBLEMAS DEL MUNDO
GENERACIÓN DE UNA NUEVA CONCEPCIÓN EN LA NATURALEZA, DISTRIBUCIÓN Y DIFUSIÓN DEL PODER.

Basado en el trabajo de Celestino del Arenal. Op. Cit. Pp 37-39.

Del Arenal, concluye que en el aspecto político, la globalización es un fenómeno que ha supuesto cambios notables en tres aspectos del poder: en su naturaleza, en su distribución y en su difusión. Esto se denota en el momento en que la dimensión dura del

³¹⁶ García, Segura Caterina. “la globalización de la sociedad internacional contemporánea: dimensiones y problemas desde la perspectiva de las relaciones internacionales”. Citada en: Del Arenal, op.Cit. P. 37.

³¹⁷ Del Arenal, Op.Cit.P.37

³¹⁸ Held, David. Op. Cit.P.42.

poder da paso a la dimensión blanda o estructural del mismo, el Estado ya no puede ser concebido de forma tradicional, ya que no es precisamente el actor central y único en el sistema político internacional, ahora, se han abierto las puertas a actores no centrales y a actores transnacionales secundarios. Sin embargo, aunque se constata que la globalización es un hecho, esta no ha traído consigo ni un proceso de integración planetaria, ni el acortamiento de la brecha que separa a los pobres de los ricos.

3.3.2 REGIONALIZACIÓN

Ahora bien, de frente a estos actores que cuestionan la vigencia del Estado-nación también están los procesos de regionalización que han venido a tambalear los cimientos de esos entes. En este punto son interesantes las opiniones respecto al futuro caracterizado por la emergencia de regiones, que en su desarrollo, -se cree- desplazarán al Estado-Nación como sujeto activo del equilibrio y del orden internacional. Se dice que las nuevas grandes regiones estarán relacionadas activamente con las empresas transnacionales y por medio de esta alianza se desplazará al Estado-nación al poner la ciencia y la tecnología al servicio de los objetivos del mercado, organizándose y tomando las decisiones en forma similar a como lo hacían los europeos de los siglos XIV y XV "gobernados por ciudades hanseáticas y alianzas inter ciudades que alojaban uniones de comerciantes y mercaderes entrelazados"³¹⁹.

Hay quienes aseguran que así como a comienzos de la Edad Moderna ocurrió “el salto” de las ciudades a los Estados como protagonistas de la vida económica mundial, hoy, según todas las apariencias estamos recorriendo las etapas iniciales de otro “salto” histórico: de los Estados a las regiones como nuevos ejes de organización y regulación de la vida económica mundial³²⁰.

El anterior párrafo nos sirve de analogía para caracterizar un posible nuevo escenario en el que accedamos a un sistema donde los elementos que caracterizaban al

³¹⁹ Petrella, Ricardo. "Un peligroso 'apartheid' tecnológico", en *La República*. Montevideo, 10 agosto 1992. .

³²⁰ Pipitone, Hugo. "El regionalismo en la posguerra fría en el continente americano. ¿Más allá de los estados nacionales? En *Regionalismo y poder en América: los límites del neorrealismo*. Arturo Borja, Guadalupe Gonzáles, y Brian J. Stevenson. CIDE, México, 1996. P103.

Estado-Nación cambien de manera relativa y así se reformulen los principios que han regido las relaciones internacionales.

En el campo del poder; los procesos de integración regional, revelan nuevas formas de incrementar las capacidades de los países para hacer frente a un mundo crecientemente competitivo, donde las reglas del mercado mundial permeadas por un dinámico movimiento de factores supera en muchos casos el marco del Estado, lo cual supone una lógica diferente en la forma de producción de bienes. Así es que, la mayoría de los países buscan insertarse a partir de la integración económica, en un mundo en proceso creciente de transnacionalización y globalización. Esto es: la economía internacional tiende a reconocer menos a las unidades nacionales como bases de producción y en mayor medida al mercado mundial como escenario privilegiado de competencia y creación de riquezas. Es así que muchos países consideran a los procesos de integración regional como los instrumentos válidos para superar las limitaciones del Estado.

El fenómeno de la integración, de la formación de una comunidad política o económica es el resultado de la unión de dos o más unidades y puede situarse a distintos niveles. A nivel nacional, entre las diversas comunidades que constituyen una comunidad nacional; a nivel regional, entre diversas unidades estatales, y a nivel internacional, entre dos, más de dos o entre todas las unidades que configuran el sistema internacional. Aun así, en cada uno de estos niveles es posible considerar diversas formas de integración. En cualquier caso, lo que caracteriza a la integración es la existencia de condiciones que permiten sin el recurso a la guerra, avanzar en el camino de la superación de las diferencias, tensiones y conflictos en los distintos temas y entre las diversas unidades que la conforman³²¹.

Los procesos de integración-regional como ahora los conocemos han venido evolucionando, incluso la palabra misma y mientras que anteriormente hacíamos alusión al agrupamiento de dos o más unidades para formar un bloque regional, después se pasó a hablar de regionalismo abierto y en algunos casos incluso, de integración supraregional. Al respecto algunas precisiones.

³²¹ Del Arenal, Celestino.Op.Cit.P.259.

Bloque regional se entendía como la conformación de entidades que en el interior reducían las barreras al comercio y, como en el caso de la Unión Europea a los factores de la producción, en tanto que erigen obstáculos para que terceros no miembros queden excluidos de esos beneficios. Es decir los bloques asumían una caracterización defensiva³²².

El proceso de creciente interdependencia económica a nivel regional, promovido tanto por acuerdos preferenciales en materia de integración y por otras políticas en un contexto de liberalización y desregulación como mecanismo encaminado a fortalecer la competitividad de países de la región, (cualquiera que esta fuese) y en la medida de lo posible, construir la edificación de bloques de forma más bien abierta y transparente respecto a la economía internacional sería la referencia al regionalismo abierto, donde también deben darse por sentado, procesos incluyentes, capaces de generar una reacción en cadena a favor de la liberalización comercial multilateral de determinada región³²³.

La integración supraregional se entiende como un sistema regional hipotético sujeto a un proceso constitutivo de formaciones sociales regionales a partir de la confluencia de varias formaciones sociales nacionales y sus respectivos Estados-naciones y en los cuales, los núcleos organizativos del sistema serían el resultado de esa asociación: un gran Estado-región, el cuál contendría el elemento de la supranacionalidad³²⁴. Al formarse la gran región ninguna de las constituciones políticas de las unidades que la constituyeran estaría por arriba de la que emanara del acuerdo de integración.

Ahora bien, hasta la mitad de la década de los noventa se veía y se entendía a los procesos de integración regionales como contrapuestos a los procesos de la globalización. Esa forma de verlos así, tenía sentido cuando la “regionalización económica se tomaba como una forma de internacionalización circunscrita a una región geográficamente

³²² Rosas, González María Cristina. “Globalización y regionalismo: ¿procesos antagónicos o complementarios? En *Revista Relaciones Internacionales. La globalización en el mundo contemporáneo*, No. 171 julio septiembre de 1996. UNAM. México 1996. P 31.

³²³ Idem.

³²⁴ Rocha, Valencia Alberto. “América Latina en su laberinto: integración subregional, regional y continental. En *América Latina, realidad, virtualidad y utopía de la integración*. Comps. Jaime Preciado C. Y Alberto Rocha V. Universidad de Guadalajara. México, 1997. P 172.

determinada”³²⁵ en la que tomaba forma la tendencia a asumir los procesos de integración como excluyentes y discriminatorios respecto de terceros y defensivos respecto a la globalización.

Este punto de vista en no más de una década cambió radicalmente y a partir de ahí se toma a los procesos de integración regional como complementarios a los procesos de globalización. Esto es así ya que el primer fenómeno se produce como consecuencia de la transnacionalización de las relaciones hasta convertirse en globales, es decir la globalización actúa en la integración regional como el telón de fondo en donde se logra vincular al Estado en una gran región. Sumándose al trascender la lógica estatal para formar un nuevo ente³²⁶.

Desde 1950 hasta 1989 se habló de la existencia de dos bloques ideológicos y políticos totalmente antagónicos, pero los desarrollos que se suscitaron en la escena mundial no solo implicaron la ruptura de esa dualidad política, sino que llevó a la aparición de nuevos actores, a las regiones integradas que en cierto sentido reemplazaron a esos dos bloques, creando a la vez una nueva sinergia en la economía y en la política mundiales.

Ahora transcurrida la primera década del siglo XXI y a mitad de la segunda, en cuanto que la integración-regional ha avanzado y evolucionado, se pueden distinguir la conformación de cuatro grandes regiones que transitan hacia la integración económica: la primera de ellas y la primera de éste siglo sería la Unión Europea, la cual se conformó a partir del modelo de integración económica de los países occidentales del continente, iniciado con los planes de reconstrucción tras la Segunda Guerra³²⁷. Los acuerdos originales derivaron progresivamente en compromisos vinculantes de cooperación e integración, como es el caso de la comunidad europea, el mercado común, el mercado

³²⁵ Ramírez, Socorro. “El grupo de los tres (G-3) ¿Proyecto neopanamericano o neobolivariano?”. Op. Cit. P 127.

³²⁶ Morales, Fajardo. María Esther. “Un repaso a la regionalización y al regionalismo: Los primeros procesos de integración regional en América Latina. En: *Revista CONfines*. Agosto-diciembre de 2007. ITESM. México. P. 66.

³²⁷ “Funcionamiento de la UE”. En: http://europa.eu/about-eu/index_es.htm 2012.

único y la unión monetaria³²⁸, hasta alcanzar el nivel más alto de integración al aspirar a una Constitución común.

El segundo de ellos se localiza en Asia y se origina en la creciente convergencia de intereses económicos, dentro de lo que se conoce como regionalismo abierto, esto es: la Asociación De Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). Sin estructuras excluyentes se ha constituido en un sentido muy real y tangible una región en la cual, tras el poder técnico y financiero del Japón y ahora China, se alinean los demás “tigres” y “dragones”. Esto es: ASEAN+ 3. Si bien la alianza asiática no está formalizada mediante acuerdos ni tratados, si tiene como objetivo hacer competir con éxito a esos países en la economía mundial, ganando con ello espacios comerciales y financieros. Dentro de este contexto como es sabido, China es la potencia emergente en el mundo. Los principales objetivos de esta Asociación son: el aceleramiento del crecimiento económico, el fomento de la paz y la estabilidad regionales³²⁹. En la página oficial de este grupo se contempla que para el 2015 la ASEAN se convierta en la ASEAN *Community*³³⁰.

El tercer proceso de integración regional sería el norteamericano, iniciado en torno a la creciente interrelación entre Canadá y Estados Unidos y ampliada hacia México, vía el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Este tercer proyecto apuntó ambiciosamente hacia la creación de un área de libre comercio de las Américas (ALCA) a través del proceso iniciado en la cumbre de presidentes y jefes de Estado del hemisferio, celebrada en Miami en 1994 y su segunda versión realizada en Santiago de Chile, cuatro años después en 1998. La proyección para que fuera un hecho en el 2005, finalmente no se cumplió. De acuerdo con las cifras oficiales en la zona del TLCAN residen cerca de 450 millones de personas, en conjunto se alcanza una producción de 17 billones de dólares³³¹.

A este respecto, en el Continente Americano se ha abierto otra dinámica que comenzó con el Acuerdo del Arco del Pacífico Latinoamericano (APL), la cual finalmente

³²⁸ Zapata, Martí Ricardo. “De la geopolítica a la geoeconomía: tendencias y perspectivas de la regionalización”. En *El nuevo sistema internacional. Una visión desde México*. F.C.E. /S.R.E. México, 1999. P48.

³²⁹ En: www.asean.org.

³³⁰ Idem.

³³¹ En: www.tlcan.com.mx

no prosperó pero si derivó de esa iniciativa la Alianza del Pacífico Latinoamericano. Un foro que obedece al esquema del regionalismo abierto. De acuerdo a los intereses y objetivos tanto políticos como económicos coincidentes de Colombia, Chile, Perú y México se estableció entre ellos cuatro, la Alianza del Pacífico Latinoamericano, cuyo objetivo es la conformación de un área de integración profunda que aliente a su vez, la integración regional, así como un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de esas economías. Asimismo se busca avanzar de manera progresiva hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas³³².

Con la declaración de Lima, quedó establecida la Alianza el 28 de abril de 2011³³³. Del mismo modo, la APL busca en conjunto vincularse para expandir el comercio con la región del Asia-Pacífico, específicamente busca vincularse con el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés).

Ahora bien, del surgimiento y posible vinculación entre ambos esquemas se desprende una situación geopolítica de suyo interesante ya que no nada más involucra a estos actores como grupo, sino también a los países de forma individual, al tiempo que es inevitable analizar, -aunque brevemente- la posición tanto de Estados Unidos, China y el MERCOSUR.

El puente entre ambos esquemas se tiende si bien en primera instancia por la proyección de la APL hacia la región Asia pacífico, de manera puntual por los países que forman parte de ambos esquemas de integración como son: Chile, Perú, la intención de México y Colombia que ya son parte de la APL y pretende serlo del Acuerdo de Asociación Transpacífico (ATT o TPP por sus siglas en inglés de *Trans-Pacific Partnership*).

Canadá y Estados Unidos son socios potenciales en ambos acuerdos. Sin embargo, para el caso de la participación de Estados Unidos en la APL, sabemos que es uno de los principales impulsores de la misma vía México, y su vinculación con el TLCAN. Para el

³³²Declaración de Lima sobre la Alianza del Pacífico Latinoamericano. En: <http://www.lanacion.cl/declaracion-de-lima-sobre-la-alianza-del-pacifico/noticias/2011-04-29/074940.html>

³³³Declaración presidencial sobre la Alianza del Pacífico. Lima, 28 de abril del 2011. En: <http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Declaraci%C3%B3n%20Presidencial%20sobre%20la%20Alianza%20del%20Pac%C3%ADfico%2028%20ABR%202011.pdf>

caso de su presencia en el TPP; Estados Unidos, se encuentra ubicado desde el 2008, también impulsándola. Interesante sin duda, esta dinámica entre regiones transcontinentales que dan cuenta de las tendencias actuales en cuanto a los procesos de integración. Este caso, de vinculación América Latina-Asia si bien da cuenta de los nuevos procesos de integración-regional, asimismo lo hace de una nueva categoría, la quinta que posteriormente se reseña con el caso del grupo BRICS.

El cuarto proceso de integración regional se denomina MERCOSUR (Mercado Común del Sur) y está integrado por Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay.

El MERCOSUR abre un nuevo espacio económico para América del Sur, con una población de 200 millones de habitantes y un producto interno bruto (PIB) próximo a los 1,000 millones de dólares. Es el agrupamiento de mayor peso entre los países en desarrollo sur-sur³³⁴.

Es importante destacar que la Unión Europea reconoció rápidamente al MERCOSUR como una realidad y entre las dos regiones se inició un proceso negociador que está en curso, con el objetivo de crear acuerdos orientados a constituir una gran zona de libre comercio³³⁵. Con esto se puede ver que hay una nueva transición negociadora con altos niveles de complejidad, pues se está trascendiendo de las negociaciones bilaterales hacia las negociaciones multilaterales como conjunto³³⁶.

Simultáneamente con esta dinámica de la integración-regional, se puede agregar una quinta categoría que está en plena construcción y que no tiene que ver precisamente con la cercanía natural geográfica. Son los BRICS. Esta agrupación formada por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica puede definirse de dos maneras: la primera en un sentido positivo y la segunda en un sentido negativo, entendido este último como lo que no es:

Es en primera instancia una agrupación de cooperación geoeconómica que se define por su voluntad y que avanza.

³³⁴ De Sierra, Gerónimo. "Incertidumbre del MERCOSUR. Tensiones entre un Mercado Común Regional y el Libre Comercio Interamericano". En *El desarrollo en América Latina y los procesos de integración subregional*. Comps. Salvador Rodríguez y Rodríguez y Alfredo Guerra-Borges. UNAM/IIIE. México, 1999. P. 147.

³³⁵ Ibid. P.148.

³³⁶ En: www.mercosur.int

-Es un foro de diálogo de cuatro de las potencias emergentes.

-No es una agrupación que cuente con institucionalidad, pese a las cumbres que se han llevado a cabo hasta ahora, la primera en Ekaterimburgo, Rusia la segunda en Brasilia, la tercera en Sanya, China, La cuarta en Nueva Delhi y la quinta en Durban, Sudáfrica.

-Tampoco es un bloque militar.

-El BRICS es el primer grupo político que surge a partir de una sugerencia teórica que se materializa gracias a la voluntad de los Estados³³⁷.

El grupo BRICS tiende a definirse más bien por el potencial que de manera conjunta pudieran llegar a alcanzar y abre vertientes en lo que pudiera incidir. Este potencial se materializa en lo económico, en lo político y en la configuración de una nueva estructura de poder, lo que incidiría en también la configuración de otro orden mundial, lo cual nos lleva a inferir que el paradigma de la cooperación como contrapeso geopolítico, en el que la cercanía geográfica es un determinante, prácticamente aquí no aplica del todo, si es que esta agrupación logra consolidarse y alcanzar cierto grado de institucionalización.

Es decir, bajo esta última visión, lo que significa la emergencia del grupo BRICS como tal, es que nos muestra otro tipo de organización, entre semejantes: potencias emergentes, países en vías de desarrollo con altos estándares de crecimiento, jugadores globales, pero al mismo tiempo cada uno posee particularidades que los diferencia unos de otros³³⁸.

El BRICS abre una ventana dinámica en varios sentidos: puede ser que al margen se consoliden otras asociaciones, grupos o acuerdos, o bien el mismo BRIC se amplíe dando cabida a otros países emergentes que pueden competir a nivel mundial, o bien de manera conjunta hacer un contrapeso a los actuales bloques y potencias mundiales como es la Unión Europea, y al propio Estados Unidos. Estamos ante un escenario cambiante

³³⁷ Goldman, Sachs. “*Is this the BRIC decade?*” En: <http://www2.goldmansachs.com/ideas/brics/brics-decade.html>

³³⁸ Wilson, Dominic y Roopa Purushothaman. “Las Potencias que vienen”. *Gestión/Goldman Sachs*. En: <http://ar.hsmglobal.com/adjuntos/15/documentos/000/072/0000072295.pdf>

cuyo incremento en el número de potencias emergentes da lugar a la difusión de nuevos actores que se asocian para determinados fines.

Los países BRICS comparten la idea de que deberían tener cierto grado de injerencia en las decisiones de la gobernanza global y por ello demandan una revisión de las instituciones internacionales para que estas tomen en cuenta sus intereses.

Estos puntos son importantes por cuanto que los BRICS buscan influir en el orden mundial que refleje su poderío económico con un impacto político en el SPI. El principal desafío consistirá en enfatizar la coordinación para maximizar su poder de negociación en los foros multilaterales

Toda esta serie de negociaciones que se generan a través de los esquemas de integración-regionalización son la prueba fehaciente de que otro tipo de mundo se está fraguando, de que el fin de la Guerra Fría “soltó” de alguna manera las amarras para que este tipo de procesos en algunos casos se llevará a la consolidación en un proceso más rápido como es el caso de la UE, en otros casos para extender la idea y negociar asimétricamente como es el caso del TLCAN, o como en el caso del MERCOSUR en donde la meta es transitar por los distintos niveles de integración hasta emular a la UE. Del mismo modo, el caso de la regionalización latinoamericana y asiática dan muestra de que dicha regionalización puede llevarse a cabo de distintas formas y con distintas medidas, sin dejar por ello de estar inserta en el contexto global. Del mismo modo, tanto la APL, así como el grupo BRICS se consoliden o no, generan la idea de que otra tipo de integración y de asociación en la cooperación multilateral económica con telón de fondo político puede llegar a ser posible.

3.4. EL SPI DE LA PGF: UNIPOLARIDAD, MULTIPOLARIDAD O APOLARIDAD

Una vez que hemos hecho alusión a los procesos de globalización y de regionalización en la que se puso la perspectiva de la dinámica mundial que se está llevando a cabo y que dan cuenta de que otra configuración en la estructura del poder se está fraguando, se procederá a dar cuenta de una visión que nos genera la idea de que otros escenarios en la construcción del poder pudieran llegar a ser posibles.

El sistema internacional se encuentra compuesto por polos de poder, de tal forma que la configuración que se genera toma forma en unipolaridad, bipolaridad o multipolaridad. Sin embargo cuando ningún polo predomina se dice que el sistema se encuentra en una no polaridad o apolaridad. Ahora bien, el concepto de polo se refiere a aquellos Estados que por su peso relativo, poseen un papel definidor de la estructura. Es decir, son aquellos Estados cuyas capacidades o recursos, son superiores a las del resto y afectan decisivamente la configuración de poder. Por lo tanto, una variación en la polaridad provoca el cambio de un tipo de estructura a otro³³⁹. Ambos conceptos polo y estructura están estrechamente ligados.

Para efectos del análisis, cabe decir que polaridad y polarización no son sinónimas. Esta última tiene que ver con los pactos que se establecen independientemente del número de polos. La polaridad pretende por el contrario, determinar el número de polos, de tal forma que cobran sentido como se dijo párrafo arriba, las formas de uni, multi y bipolaridad. Una desagregación más. La unipolaridad tiende a asociarse con el concepto de Estado hegemónico, en tanto la bipolaridad y la multipolaridad tienden a asociarse con la búsqueda del equilibrio de poder³⁴⁰.

Ahora bien, el fin de la Guerra Fría en términos teóricos se tradujo en el cuestionamiento de la distribución del poder en el sistema internacional, y en el periodo de 1989-91 al cual se le toma para este trabajo como el tiempo pleno de transición, y conduce

³³⁹ Sodupe, Kepa. *La estructura de Poder del Sistema Internacional. Del final de la segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*. Fundamentos. España, 2002. Pp. 53,54.

³⁴⁰ Ibid. P. 56.

a la siguiente pregunta ¿Cuál fue el contexto o las tendencias por el/las que cruzó el orden sistémico, en este primer momento?

Ante esto, la literatura teórica al respecto, es también muy diversa de manera que recapitulando sobre ella, se puede decir que cuando recién cayó la URSS, el mundo se volvió unipolar, es decir, Los Estados Unidos se posicionaron a la cabeza en cuestión de poderío, al caer el enemigo, uno de los contrincantes simplemente ganó la contienda. Sin embargo y ante el contexto, se anunciaron dos posibles escenarios: la unipolaridad y la multipolaridad. El hecho de que se anunciaran ambas posibilidades responde a que como periodo de transición, no había una definición clara de la estructura que tomaría en el futuro el sistema internacional. Sin embargo, es interesante analizar el debate que surgió en los diversos círculos políticos y académicos.

En el caso de la unipolaridad, los argumentos partieron de la experiencia de la Guerra del Golfo de 1990, en la cual se presumió de la capacidad de los Estados Unidos para hacer frente a la amenaza en el sistema internacional por parte de los Estados armados y amenazadores como Irak.

Para el caso de la multipolaridad la visión fue vista desde dos ángulos. Stanley Hoffmann por ejemplo, hizo referencia a un multicentrismo en el que las potencias pudieran ejercer como tales en diversas áreas: Rusia en lo militar, Japón y Alemania en lo económico-financiero, China y la India en lo demográfico y Estados Unidos en lo económico-militar. El segundo ángulo lo dieron otros autores que intentaron introducir la noción de multipolarismo /tripolar en el que Estados Unidos, Japón y Alemania serían los responsables de establecer el orden en sus distintas regiones³⁴¹; establecerse como pivotes de sus subsistemas, en otras palabras.

Estas ideas, pusieron de relieve la interconexión entre seguridad militar, (capacidad de la que gozan los Estados Unidos) y los recursos económicos (capacidad financiera de la República Federal de Alemania y de Japón, principalmente) a través del liderazgo ejercido por Washington. También anunciaron una visión más amplia de cómo se hubiera

³⁴¹ León, José Luis. “Hacia un mundo tripolar: Estados Unidos, Japón y Alemania en el nuevo sistema internacional”. En: *El Nuevo sistema internacional. Una visión desde México*. José Luis León (Coord.). FCE. México, 1999. P. 93,103 y 105.

compuesto el poder en el sistema. En esta visión tripolar el primer problema que se planteó fue ¿Alemania o la Unión Europea? Lo cual nos lleva a pensar que aún y cuando los esquemas de integración regional están en camino, aún no han logrado desplazar la base del sistema político internacional conformada por los Estados-nación unitarios. Pensar la conformación de polos tomando en cuenta las agrupaciones regionales es pensar en el desplazamiento del Estado-nación y como vemos el SPI, aún se decanta en términos de poder tomando en cuenta a este actor que ha sido predominante a lo largo de la historia, aún hoy en día.

En un segundo momento, una vez que hubo pasado la Guerra del Golfo de 1990, el escenario tradicional que hasta aquí hemos utilizado, consideramos y comienza a cambiar, ya que a partir de la coalición que se formó no podemos hablar de unipolaridades, si podemos hablar de liderazgo en un contexto de cooperación en la restauración del orden internacional. Es decir, estaríamos hablando de una uni-multipolaridad que encabezó Estados Unidos y que asumieron Alemania, Japón y aquellos que colaboraron en este evento. Aquí de acuerdo a lo expuesto párrafos arriba se crea una combinación tanto de polaridad como de polarización en el sentido del momento unipolar en el que EE.UU sale triunfante de la Guerra Fría y asume el rol de guía del sistema. Se crea la polarización en el momento en que se acuerda y se forma la alianza para restaurar el régimen Kuwaití y por ende el orden.

Otro escenario es el que nos arroja los ataques del 11 de septiembre a los símbolos de EE.UU en los que paradójicamente los estadounidenses fueron víctimas en su propio país, lo cual provocó que el enorme poderío de Washington se hiciera evidente para el mundo. Que Estados Unidos era una superpotencia, se tenía claro desde la Guerra Fría, que ninguna otra potencia se acercaba a su poderío militar, fue evidente en la Guerra del Golfo de 1990 y en la guerra de Kosovo. Es decir, estamos hablando del posicionamiento unipolar de Estados Unidos en el sistema internacional. Esto último lo constata la campaña en Afganistán en contra del régimen talibán, así como la intervención en Irak, en 2003³⁴². Al mismo tiempo sin embargo, también el coloso demostró una enorme fragilidad, ya que

³⁴² Eguizábal, Cristina. "Unipolaridades". En: *Foreign Affairs en español*. Abril-junio de 2003. México 2003 P. 2.

el impacto del ataque terrorista dio justo en el blanco; e infringió miedo social y una gran reacción política.

Sin embargo, cuando hablamos de polos, consideramos no dejar de lado un escenario más que es de la apolaridad que surge de manera general cuando se genera un debilitamiento de los Estados o Estado con poderes hegemónicos³⁴³. Richard N. Haass es uno de los impulsores de esta idea que se afianza bajo tres supuestos: la primera se refiere a que algunos Estados han ganado poder político conjuntamente con su poder económico; segundo la globalización ha debilitado el papel de todos los Estados al permitir que otras entidades acumulen un poder considerable y, tercero, la política exterior estadounidense ha acelerado el declive relativo de ese país respecto de los otros. Esto, según Haass ha dado como resultado un mundo en el que el poder en vez de concentrarse, está cada vez más distribuido³⁴⁴.

De acuerdo a estos escenarios planteados el de multipolaridad, bipolaridad y unipolaridad en el sistema político internacional de pos Guerra Fría, una de las conclusiones que se rescata, es que sigue predominando el poder de Estados Unidos en un mundo cada vez más complejo. En la pos Guerra Fría hemos sido testigos del cómo se está construyendo la estructura mundial en la que un solo país concentra el mayor poderío militar, económico y hasta el poder blando a través de lo que se ha llamado la “industria” cultural y el “sueño” americano, lo cual evoca que vivimos en un mundo unipolar, pero al margen de eso también somos testigos de que la complejidad determinada por las nuevas dinámicas y procesos, arroja escenarios en plena construcción como son las nuevas agrupaciones de las potencias emergentes los denominados BRICS conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica y todas aquellas derivaciones que en un contexto polarizador pudieran convertirse en un contrapeso del poderío estadounidense.

Si acudimos a las unidades estatales en ascenso, el papel de China es con mucho preocupante para Estados Unidos y sus aliados ya que “su crecimiento económico y la sofisticación creciente de su tecnología permitirá a China en un futuro no muy lejano

³⁴³ Sanahuja, Perales, José Antonio. “Un mundo unipolar, multipolar, o apolar? La naturaleza y distribución del poder en la sociedad internacional contemporánea”. En: *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*. Universidad del País Vasco. Bilbao, 2007.

³⁴⁴ Haass, Richard. “Vivir en un mundo no polarizado”. *Foreign Affairs* Vol. 8 No. 3. Sept-Oct. de 2008.

acortar la brecha sobre todo en el renglón militar comenzando por el Este de Asia, y le permitirá reemplazar en cierto sentido a la antigua Unión Soviética y quizá se convierta en una amenaza a la seguridad global³⁴⁵”.

El caso es que lo que nos atrevemos a calificar como un escenario unimultipolar actual, es posible que todavía perviva en el sistema internacional por un largo tiempo. La lectura de este escenario indica que la posición de Estados Unidos no solamente es el resultado de sus capacidades, lo que refleja es también la ausencia de otra súper potencia que sea capaz de disuadir mediante un potencial desarrollado en las mismas esferas que ese país. Lo que se argumenta es que cuando China y otros Estados similares, la India, o la misma Rusia por ejemplo, sean capaces de desarrollar sus capacidades para contrarrestar el poderío de Estados Unidos, éste ya no será el Estado dominante en el sistema, su potencialidad se limitará de manera regional.

³⁴⁵ Christensen J. Tomas. “Haciéndose pasar sin problemas Catching Up: el ascenso de China y los retos para la seguridad de EE.UU” en: *Magazine: International Security*. Vol. 25. No 4. Primavera del 2001. *United States*. P. 8.

CONCLUSIONES AL CAPITULO TRES

El mundo hasta 1989, era previsible, lo cual marca un serio contraste con el tiempo de transición que se inicia en la década de los noventa bajo una racionalidad sustancialmente distinta a la precedente. Para algunos autores como lo hemos visto, eso significó el fin de la historia, aunque creemos que lo más probable es que nos encontremos al inicio de una versión un tanto diferente de ella donde más que el fin de ella como tal, es que simplemente nos alcanzó y ahora se escribe día a día y más que el fin, es un continuo en otra etapa de la historia y de la civilización con nuevos contextos y nuevas pautas ideológicas.

De las nuevas pautas, haciendo alusión a ese choque de civilizaciones del que habla Samuel Huntington es difícil pasar por alto su argumentación en la que predice que las principales fuentes de conflicto en este mundo de pos Guerra Fría serán primordialmente las culturales y no las políticas ni las económicas. Afirmar que los conflictos se desarrollarán entre civilizaciones que agrupan a los países de acuerdo con intereses particulares culturales e históricos, significa no tomar en cuenta la lógica de los intereses económicos y financieros que trascienden las barreras políticas de la aldea global. Entonces, La potencialidad del conflicto no la podemos encerrar o reducir únicamente a la esfera ideológica o religiosa-cultural sin que por ello dejemos de reconocer la magnitud de la importancia de las otras esferas. Consideramos más bien, que en esta transición, la esfera de lo cultural ha tomado tal importancia, que se ha convertido en una fuente de poder, -conocida como *soft power*- tanto de los gobiernos, como de los pueblos.

Las nuevas reglas del juego corresponden a una profunda transformación de la naturaleza misma de la política internacional bajo el efecto de las comunicaciones modernas y de la economía globalizada. Crecientemente las cuestiones internacionales son modeladas por tendencias y acontecimientos locales que no reconocen fronteras. Todo ello hace inevitable admitir que cada vez más, sobre todo en lo económico, se compromete el ejercicio de la verdadera soberanía nacional. Hoy en día vemos como la multiplicación de contactos entre empresas, e incluso entre particulares, ha ido más allá de las relaciones intergubernamentales.

Dicho fenómeno no se circunscribe únicamente a los flujos financieros, a las transacciones comerciales o a las delegaciones económicas, sino que se ha extendido a todos los espacios de intercambio entre las naciones ya sean estos culturales, tecnológicos, científicos o turísticos. Dentro de todo ello, lamentablemente existen también otras vertientes negativas como son las redes cada vez más amplias que protegen las acciones de los narcotraficantes, las bandas criminales y el terrorismo.

Anteriormente, la desigualdad entre las naciones probablemente se hacía más tolerable por la percepción de la distancia como lejana y las dificultades de la comunicación. Ahora somos mucho más conscientes de ella debido a la inmediatez de las comunicaciones. En la segunda mitad del siglo XX todo ha cambiado bajo el signo de la interdependencia. Si algún acontecimiento mostró la manera como todos los países del mundo nos hemos vuelto vecinos, probablemente este haya sido la Guerra del Golfo Pérsico de 1990. Cientos de millones de seres humanos estuvimos presentes, mediante la televisión en vivo y en directo, durante los bombardeos a Bagdad.

La crisis por la que cruza el Estado-nación, en cuanto forma de organización política, económica y social y en cuanto actor de las relaciones internacionales, la cual paradójicamente se acompaña de factores secundarios como la afirmación y multiplicación del modelo del Estado como consecuencia del proceso descolonizador de la Segunda Posguerra y del colapso de la Unión Soviética. Se sumarían los fenómenos de la globalización y de la regionalización, la multiplicación de los actores sociales con tendencias a impactar globalmente, la revolución científico técnica y que se manifiesta tanto de manera negativa como en el caso de las industrias del armamentismo las cuáles utilizan tecnología altamente sofisticada; de manera positiva en cuanto como ya se dijo antes nos “sentimos más próximos”, junto a este factor científico se agrega la revolución de la información y de la comunicación que ha contribuido a transformar las ideologías, los valores culturales y las actitudes y modos de vida.

Todos estos puntos sobre los que se ha trabajado el capítulo tres ponen de manifiesto que el sistema internacional emergido después de finalizada la Guerra Fría, aún no está totalmente establecido, sino en formación. De ahí la incertidumbre que ha caracterizado éste periodo y a la cual aún no terminamos por acostumbrarnos. Sin embargo,

dentro de los análisis académicos el sistema internacional westfaliano aún y cuando se está apagando, es punto de referencia y de comparación para establecer la ruptura entre lo viejo y lo nuevo, entre lo que está en cuestión y lo que lo está naciendo.

De la apolaridad como esquema alternativo y cuya implicación lleva a pensar en una nueva distribución de poder, quizá depositada de manera regional, quizá de manera transcontinental, nos lleva a pensar precisamente en los esquemas de regionalización actuales. Sin embargo, también consideramos que Estados Unidos está muy activo tratando de conservar su hegemonía política mundial. Se puede resumir que la geopolítica de Estados Unidos y la derecha norteamericana está desplegada en el escenario internacional, ya que a través de las nuevas alianzas como la APL o bien el TPP, de los cuáles nos atrevemos a decir que Estados Unidos es el impulsor, se configura el otro instrumento para competir y contener al gigante asiático que es China, y para crear otra dinámica política a través del comercio internacional.

Teóricamente esta etapa de la humanidad y en cuanto toca a las relaciones internacionales, es también una etapa de cambio y continuidad. De cambio porque nuevas formas de pensamiento tratan de hacer una aproximación de lo que está sucediendo, de continuidad porque hemos visto que existen esquemas que se han perpetuado y que creemos aún están lejos de desaparecer como el equilibrio de poder depositado en las grandes potencias, o sea en Estados-nación, los cuáles de acuerdo a su configuración de poder, dictan también las reglas del juego o, el orden mundial.

El nuevo sentido de la distancia y/o la proximidad trae una nueva percepción a la conciencia individual de la humanidad y arroja luz para contemplar la dimensión real de las desigualdades y estimula la conciencia de los pueblos sobre las convergencias y las divergencias entre las naciones.

En este tiempo de transición cabe una reflexión de Carlos Fuentes sobre la circunstancia actual: “la idea de crisis es representada en chino por dos ideogramas, uno significa “peligro”, el otro significa “oportunidad”³⁴⁶. Estamos en una época en que se están planteando cambios que no sospechábamos, es un mundo lleno de perplejidades ya que

³⁴⁶ Fuentes, Carlos. Entrevista publicada en la revista *Viceversa*, No. 2, enero-febrero de 1993.

estábamos acostumbrados a la “certidumbre” de la Guerra Fría, a situarnos en uno u otro campo, y a estar protegidos por el techo ideológico de los Estados Unidos o de la Unión Soviética, del capitalismo, del comunismo, y ahora que eso se ha derrumbado las sociedades están a la expectativa.

CAPITULO 4. LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS EN LA POSGUERRA FRÍA

Introducción

El objetivo del presente capítulo está en estudiar el proceso de la política exterior que Estados Unidos ha practicado en la época de pos Guerra Fría así como su proyección en el sistema político internacional.

Para llegar al objetivo antes mencionado, se parte de la idea que hay dos conceptos que son nodales en la política exterior de ese país: el interés nacional y la seguridad nacional, a la que se le vincula la Estrategia de Seguridad Nacional. Por lo tanto, se comienza describiendo las características principales del modelo de política exterior que ha seguido y se explica cómo sobresalen los elementos mencionados.

Para Estados Unidos el interés nacional es el punto fundamental que ha caracterizado su hacer en la vida internacional y se ha visto reflejado en las dos posiciones ambivalentes que le han caracterizado a lo largo de su historia: el aislacionismo y el intervencionismo.

La seguridad nacional es uno de los conceptos que quizá presenta mayores cambios y matizaciones a nivel mundial, sin embargo, para Washington sigue siendo prioritario el concepto tradicional fundado en la base política y militar, como así lo demuestra el lugar prioritario que ocupa este tema en su agenda de política exterior.

En este capítulo y en cuanto al modelo de política exterior estadounidense los conceptos de interés nacional y de seguridad nacional son lo que se tratan en la primera parte. Posteriormente se analiza el rol de ese país en el Sistema Político Internacional de pos Guerra Fría, mismo que viene determinado por el posicionamiento que le precedió en la época de la Guerra Fría. Se asume que EE.UU busca y quiere seguir ejerciendo el rol principal o de guía en el SPI a través del predominio por sobre los demás Estados.

En materia de política exterior, como se verá, cada uno de los mandatos presidenciales se ha distinguido por acciones determinadas que han llevado a cabo cada uno de los personajes que han ocupado ese puesto. Para el caso de este capítulo se tratan cuatro etapas que corresponden al mandato de George H.W. Bush (padre) al que se ha denominado como el periodo de transición ya que en el tiempo de su administración 1989-1993 es cuando termina la Guerra Fría y se da comienzo al periodo denominado de pos Guerra Fría, le sigue el periodo en el que ocupa la presidencia William Clinton para quien, el tema básico sobre el que giró el primer año de su gobierno fue la recuperación económica al interior de su país. Sin embargo, tardó poco tiempo para tomar conciencia que las crisis allende las fronteras estadounidenses eran un desafío que debía enfrentar. Su política inicial tomó un giro en torno a los grandes temas y además se estableció como gran meta, la promoción y el engrandecimiento de la democracia a través del “*enlargement*”³⁴⁷.

Le sucede en el cargo en la presidencia George W. Bush (hijo), quien ganó las elecciones de una forma cuestionada y como sabemos, no precisamente por el voto directo de los ciudadanos estadounidenses, sino por la forma indirecta que en ese país se elige al presidente. Para Bush Jr. el papel de Estados Unidos en el mundo en su primer año, no quedaba del todo claro. Situación contraria una vez acontecido el 11 de septiembre de 2001. Con estos eventos la política exterior del país norteamericano tomó un giro radical ya que la reacción ante esos eventos fue la de una lucha en contra del terrorismo y de aquellos que lo apoyaran. A partir de ahí, las acciones y la actitud de ese país han sido criticados por cuanto que se percibe a un Estados Unidos tratando de preservar sus intereses nacionales a toda costa en aras de conservar su hegemonía.

Finalmente se toca la Etapa de Barack Obama, primer presidente afroamericano y de quien se dice, ha aplicado durante su mandato el realismo inteligente o el *Smart Power*, se analiza con mayor énfasis, el primer periodo de la presidencia de Obama y lo que va del segundo y se sintetiza su modelo de política exterior en puntos que serán desarrollados.

³⁴⁷ El “*enlargement*” se refiere a la política de la “extensión de la democracia” sustentada en el libre mercado.

Los periodos presidenciales referidos los podemos también enmarcar estos periodos presidenciales de acuerdo al contexto que nos proporciona el desarrollo y evolución del propio sistema westfaliano en posguerra fría y que se pueden dividir en: westfalia, poswestfalia y retrowestfalia. La etapa de Bush padre tocaría los elementos de westfalia y poswestaflia, la de Clinton pos westfalia, la de Bush hijo, retrowestfalia y la de Obama todo un híbrido.

Como se puede apreciar son cuatro etapas por las que ha transitado la política exterior de Estados Unidos en la posguerra fría, cada una con características que las definen y que impactan al sistema político internacional. Estos periodos tratan de presentarnos una política exterior con características propias del país más poderoso y van a responder a los factores tanto cualitativos como cuantitativos que avanzan y se retrotraen dependiendo de las dinámicas que cada líder ha considerado como respuesta para afrontar los retos en los asuntos mundiales. También son cuatro situaciones que se utilizan y que son nodales para ejemplificar el rol hegemónico que Estados Unidos ha desempeñado y que quiere seguir jugando a través de su política exterior, tratando con ello de imponer las reglas del juego. El primer evento es la Guerra del Golfo de 1990, el segundo es la Guerra en Afganistán, el tercero son los ataques terroristas del 11 de septiembre y el cuarto la guerra del Golfo de 2003. Mediante la descripción de estos eventos se trata de poner en perspectiva la reacción del mencionado país, la utilización de su política exterior y los consiguientes resultados.

4.1 LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Desde los inicios del siglo XX hasta el presente, ningún país ha influido de manera tan directa y decisiva en los asuntos mundiales como Estados Unidos de América. La libertad, igualdad, democracia, justicia y progreso se alzaron como los valores de su política exterior una vez que se independizaron en 1776. Esos preconizados ideales sustentados en la libertad económica, la democracia liberal y el republicanismo constitucional son los pilares valorativos base sobre los que se respalda la política exterior norteamericana³⁴⁸.

³⁴⁸ Anuario Internacional. Cidob. 2009. En: www.cidob.org P. 511

Los Estados Unidos fueron incorporándose en los asuntos mundiales de manera gradual, conforme se iban afectando sus intereses nacionales, perfilándose así una política exterior cuyos rasgos, se iban delineando marcados por una profunda carga moral fundada en la convicción de la singularidad norteamericana proyectada en el destino manifiesto. A lo largo de la historia como puede observarse, ese paquete de valores han guiado de manera permanente la diplomacia norteamericana y han servido para justificar distintas posturas, estrategias y doctrinas de las dos vertientes principales de su política exterior, tanto el aislacionismo como el intervencionismo, denominado también este último como “compromiso” o bien como “internacionalismo”³⁴⁹.

De aquí que podamos exponer la siguiente serie de características que servirán para comprender el rol de Estados Unidos en la época de la pos Guerra Fría.

Argumenta Norberto Emmerich que la experiencia del pasado guía en gran medida a quienes hacen la política exterior. Según la tradición de la política exterior norteamericana ésta contiene ciertos rasgos que a lo largo de la historia la han caracterizado. Dichos rasgos han sido categorizados a través de seis niveles de análisis que son³⁵⁰:

Los imperativos básicos.

Las tendencias permanentes

Las doctrinas

Los esquemas de poder

La elaboración de políticas

La terminología³⁵¹

El primer nivel de análisis, el de los imperativos básicos, hace referencia a los cuatro valores tan difundidos y proclamados por el Destino manifiesto y la Doctrina

³⁴⁹ Idem.

³⁵⁰ Emmerich, Norberto. “Política Exterior der EE.UU”. en: <http://www.inisoc.org/norbeu.htm>

³⁵¹ ¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? En: www.libertad.org/quien-hace-la-politica-exterior-de-estados-unidos-6000

Monroe del siglo XIX., El primer valor es el excepcionalismo³⁵² que convierte a Estados Unidos en una especie de faro mundial que va a justificar la política exterior estilo “cruzada”. El segundo valor se expresa por la moral ascética cuya inspiración de base está en los principios de los primeros padres de la patria; el tercero y cuarto valor están puestos en la democracia liberal que marca las reglas del régimen político y el republicanismo constitucional que garantiza la libertad individual. Estos valores, están estrechamente ligados con el primero ya que como dice Seymour Martin Lipset dan forma al credo dogmático del país norteamericano, mismo en el que Alexis de Tocqueville fundara la idea del excepcionalismo³⁵³.

El segundo nivel de análisis, el de las tendencias permanentes, se convierte en el eje central de la política exterior norteamericana. Son dos las tendencias que han caracterizado la política exterior de ese país: el aislacionismo y el intervencionismo. Al parecer tendencias encontradas, pero que han distinguido en determinados momentos las pautas a seguir por parte del gobierno estadounidense. De hecho, aislacionismo e intervencionismo se configuran como el centro del debate doméstico acerca del posicionamiento de ese país, ante diversas situaciones internacionales.

Bajo el contexto de estas tendencias se puede argumentar que la segunda, es decir, el intervencionismo ha mutado, en internacionalismo y en los últimos tiempos en hegemonismo. Estas dos posturas corresponden también al esquema bipartidista que ha caracterizado a los Estados Unidos y que se representa por los partidos Demócrata y Republicano.

El tercer nivel, el de las doctrinas. Hace alusión a las posturas básicas con las que se ha guiado la explicación teórica acerca del quehacer político internacional de los Estados Unidos; el idealismo bajo la inspiración de Norman Angells y de Wilson y el realismo (sobre la base de los conceptos de poder, interés y seguridad nacionales), de inspiración Hobbesiana y bajo los fundamentos de Morgenthau. Estas dos posturas dicotómicas se vinculan de manera estrecha con el segundo nivel de análisis.

³⁵² Pfaff, William. “El destino manifiesto de EE UU: ideología y política exterior”. En: Revista Política Exterior. Núm. 117. Mayo/junio de 2007. P 58.

³⁵³ Seymour Martin, Lipset. “American Excepcionalism”. The Washington Post. Publicado el 24 de mayo de 2005. En: <http://washingtonpost.com/wp-srv/style/longterm/books/chap1/americanexcepcionalism.htm>

Bajo este mismo contexto, al tercer nivel de análisis se agregarían dos posturas más que son: el multilateralismo y el unilateralismo. Como es evidente, la primera corresponde a un esquema de la corriente idealista y la segunda al esquema realista. Ante esto, la pregunta que surge en la dinámica política de los EE.UU hacia el exterior es: ¿el país debe actuar por su cuenta o en cooperación con los demás?

A la primera postura idealista-institucionalista le corresponden las corrientes políticas demócrata y al realismo político le corresponde la corriente republicana en Estados Unidos, ambas dan lugar a lo que se conoce como bipartidismo político.

Cuarto nivel: responde a los esquemas que se configuran a través de la elaboración de la política interior como la exterior. La interior como ya se dijo, responde al bipartidismo dominante. Respecto de la segunda, el equilibrio de poder (Kissinger), el cómo se proyecta el alcance del poder a través de la cuestión de la seguridad colectiva (ONU), la política de contención, (Kennan) etc.

El quinto nivel. La elaboración de políticas. Se explica por la construcción de esquemas teórico-simbólicos que dan nombre y avalan determinados cursos de acción o estrategias políticas a los diferentes gobernantes de los Estados Unidos. Por ejemplo “La política del buen vecino” de Franklin D. Roosevelt, la “Detente” de Richard Nixon y Henry Kissinger, el “Multilateralismo asertivo” de Carter-Brzezinski, “El gran enemigo” de Ronald Reagan; “estás conmigo o en contra de mi” de la época de Bush Jr; El “Smart Power” de Obama, etc. Estas denominaciones representan la concepción sobre los temas a trabajar en determinado periodo.

Sexto nivel. La terminología de la política exterior estadounidense acompaña a cada modelo o esquema de política exterior de ese país. Se caracteriza por ser profusa y porque se categorizan en ella, el tipo de relaciones que se establecen; por ejemplo Estados Unidos - Argentina durante la época del general Perón, el “*quid pro quo*”, un ejemplo más, en su relación con China, se denominó “ambigüedad estratégica” etc.

Ya que se han categorizado los seis niveles bajo los que se caracteriza la PE de Estados Unidos, se introducirán los términos bajo los que se fundamentan las acciones de ese país. Para ello se proseguirá con las dos variables de las que se habló de manera

general en el marco teórico y en la introducción a este capítulo y que ahora se explicarán en relación a la política exterior de ese país: el interés nacional y la seguridad nacional.

4.1.1. LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS

Si observamos la historia de Estados Unidos de América, al referir al tercer nivel de análisis de la propuesta de Norberto Emmerich, el de las doctrinas, veremos que a lo largo de su historia, este país ha ostentado posturas que reflejan los momentos coyunturales por los que ha transitado. Dichas posturas pueden responder o no a determinados periodos presidenciales o bien, a los contextos de transformación tanto internos como externos y a su quehacer político internacional como súper potencia mundial. Es por lo anterior que las doctrinas le sobreviven a los periodos presidenciales. De acuerdo a esto, se puede afirmar que son ocho las doctrinas de seguridad por las que ha cruzado Estados Unidos a lo largo de su historia y no todas, se han expresado como tales, sino que se han elaborado con base en los discursos presidenciales, mediante mensajes al Congreso y telegramas largos hasta que se convirtieron en documentos oficiales creados y elaborados por el equipo cercano al primer mandatario³⁵⁴.

La doctrina de seguridad, también se entiende como la estrategia de seguridad y se compone del “conjunto de enunciados que expresan las visiones generales que los líderes políticos tienen acerca de las oportunidades y amenazas que enfrenta el país y propone un conjunto desagregado de estrategias para hacer frente a distintos escenarios de inseguridad³⁵⁵.” Se puede decir que proporcionan la imagen que el país tiene del mundo y que contienen también la metodología que se seguirá para su aplicación.

En ese sentido la concepción, o mejor dicho el método de la Estrategia de Seguridad Nacional que Estados Unidos ha seguido en la etapa de la pos Guerra Fría la podemos dividir en cuatro periodos, el que va de 1989-1993, que coincide con el gobierno

³⁵⁴ Callé, Fabián y Federico Merke. “La estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar” en: *Agenda Internacional No. 3*. En : lib.byu.edu/~rdh/wwi/1917/wilswarm.html

³⁵⁵ Idem. (Callé y Merke)

de Bush padre; 1993-2000 con el gobierno de William Clinton, el tercero de 2000 a 2008, con el gobierno de Bush hijo y el cuarto de 2009-2013 2014- la etapa de Barack Obama.

El primer periodo se caracteriza por el anuncio del presidente Bush padre, de un nuevo orden internacional coincidente también con la victoria de la coalición en la Guerra del Golfo de 1990. Bajo este contexto la prioridad ya no residía en la contención del comunismo ya que el enemigo principal se había fragmentado y por consecuencia estaba surgiendo una nueva distribución de poder. Sin embargo, en este tiempo ya se hablaba de las amenazas emergentes como la de Irak, la del terrorismo y la ascendencia de las naciones hostiles en la escena internacional. Del mismo modo, otro tipo de amenazas se percibían como tales, por ejemplo los conflictos étnicos, el narcotráfico en constante ascenso, la cuestión del medio ambiente, la pobreza, etc.

Para Estados Unidos la seguridad interna está estrechamente relacionada con la influencia y el control que pueda tener en el mundo, de ahí entonces que bajo esa etapa ya se configuraba la pretensión de seguir preservando un rol preeminente, sobre todo en la prevención de los conflictos internacionales. Aquí cabe destacar que de las prioridades en materia de seguridad que Estados Unidos tenía en la Guerra Fría, para el tiempo inmediatamente posterior, en la década de los noventa, este país amplía la visión a los temas anteriormente referidos y para el 2001 desarrolla la Estrategia de la Seguridad Preventiva

La política de seguridad que comienza en la presidencia de Bush Padre, se pensó que continuaría y se instalaría en la administración del presidente Clinton casi de manera intacta. Éste heredó de su predecesor una gran actividad internacional como el conflicto aún pendiente de resolver con Irak, la intervención militar con carácter de humanitaria en Somalia y la guerra “desde la barrera” con Bosnia-Herzegovina. Y lo que es más importante, a Clinton le tocó conservar y afianzar el “posicionamiento” de Estados Unidos en el mundo de pos Guerra Fría.

Clinton, en su estrategia de Seguridad Nacional, se propuso mantener la línea de continuidad mediante el cumplimiento de los compromisos de los EE.UU en el campo internacional. Se propuso restablecer la fuerza económica para, del mismo modo

restablecer el liderazgo en esa área, propagar y utilizar los valores de su país para configurar la pos Guerra Fría, preparar las fuerzas armadas en la nueva era y propagar y consolidar la democracia en el exterior³⁵⁶.

La diferencia con la Estrategia de Seguridad Nacional de Bush padre, prácticamente estaría en la forma de hacer las cosas, debido a la procedencia y al halo demócrata de Clinton, pero la finalidad de mantener la hegemonía se mantuvo durante su administración y por supuesto se reflejó en su ESN³⁵⁷.

Se dice que si el presidente Reagan había sido calificado y había pasado a la historia como un intervencionista unilateralista, y Bush padre como un intervencionista aún más activo, aunque abierto a la consulta multilateral; Bill Clinton comenzó como un no intervencionista multilateralista. Se distinguió en el inicio de su administración por un retraimiento ante las crisis internacionales. Paradójicamente al cabo de ocho años terminó convertido en el presidente más intervencionista desde la Segunda Guerra Mundial³⁵⁸.

Bajo el mandato presidencial del Presidente George W. Bush, para la mañana del 11 de septiembre de 2001, sucedieron los ataques terroristas dirigidos a los símbolos políticos y financieros más representativos de EE.UU. A partir de ahí se genera todo un replanteamiento, no nada más de la política exterior y de seguridad de ese país, sino también de su lugar en el mundo. Para el 2002, un año después de ese acontecimiento, el gobierno presentó su Estrategia de Seguridad Nacional (ESN), la cual se convertiría en el eje rector de la ejecución de su política exterior.

La ESN, en la era Bush hijo, se divide en nueve secciones o apartados que giran básicamente en torno a dos grandes temas: seguridad y economía. Después del título, la siguiente frase es el compromiso para con el pueblo norteamericano de “defender al país de sus enemigos”. Posteriormente, se hace la aclaración que se trata de una estrategia de largo alcance y de prevención contra dos enemigos principales, los Estados hostiles y los grupos terroristas. Al constituirse como una estrategia de largo alcance también se amplía

³⁵⁶ García, Segura Caterina. “William Jefferson Clinton”. En: [Catarina. udlap.com.mx](http://Catarina.udlap.com.mx)

³⁵⁷ Idem.

³⁵⁸ Bill Clinton. En: [www. cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres/america_del_norte](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres/america_del_norte)

la ayuda al desarrollo y el libre comercio y se favorece la democracia, el combate a las enfermedades y se anuncia, la transformación de la fuerza militar de Estados Unidos³⁵⁹.

En la ESN Bush Jr. se hace énfasis en que el posicionamiento de Estados Unidos es uno de fuerza militar sin paralelo y de gran influencia política. El objetivo por lo tanto, es utilizar ese estatus para garantizar en las décadas por venir estabilidad, paz y democracia. A lo largo de los apartados de la ESN, se hace hincapié en el rompimiento con la visión tradicional de un seguro y protegido espacio interno.

En la ESN, Bush Jr. se argumenta que la posición de Estados Unidos será mantenida a su vez, mediante dos estrategias. Una se basa en la guerra preventiva y la otra es la disuasión de potenciales adversarios. Ambas al aplicarse a casos concretos han dado lugar a debates académicos que por lo general han resultado en un fuerte rechazo hacia este tipo de política de seguridad. Ese rechazo no está en el combate al terrorismo que es donde la ESN argumenta y se dirigirá, lo que se rechaza es que se aplique a los Estados “sospechosos” sin que se aclare qué tipo de mecanismo se seguirá o se aplicará para determinar la culpabilidad.

El terrorismo se articula como una red transnacional y como ya se dijo antes, esa es una de sus nuevas características que por tanto, es poco probable que con métodos convencionales de guerra se logre erradicar. Los Estados Unidos lo reconocen, pero simultáneamente argumentan en la ESN, que la mejor defensa es una “buena ofensiva” en la que instan el apoyo de los aliados y amigos para la lucha a nivel mundial.

En cuanto a los regímenes que alberguen y apoyen a grupos terroristas, éstos se convierten en automático en una amenaza cuya ofensiva estaría en el control de sus armas de destrucción masiva y en bloquear la relación con estos grupos. Por el contrario cuando alguno de los aliados se encuentre en situación de desventaja respecto de la lucha contra el terrorismo Estados Unidos compensará con ayuda a estos regímenes³⁶⁰.

La importancia de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos es que se conforma como eje de la política interna y como eje central de la política exterior. Se

³⁵⁹ Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos 2002. En: usinfo.state.gov

³⁶⁰ Estrategia de Seguridad Op. Cit. Parte III.

conforma asimismo, como una política de Seguridad Nacional que va a impactar a nivel mundial. Esto es así, ya que al vincular la ESN con las pautas a seguir del interés nacional, éstas evidentemente sobrepasan sus fronteras y se coloca a la seguridad como una cuestión prioritaria. La ESN apoyada por la capacidad militar, técnica, económica y de vasta influencia mediática y política tiene por tanto, implicaciones en todos los niveles del sistema, lleva a cabo además una categorización o clasificación de los distintos actores de acuerdo a la percepción de las amenazas, los retos y las tareas que esa Estrategia implica³⁶¹.

De hecho, hay que poner atención en el punto dos de la ESN que se encuentra en consonancia directa con la instalación de un orden favorable a los intereses de EE.UU. Ahí se enfatiza su posición en el mundo: la de erigirse en “paladín de los anhelos de la dignidad humana³⁶²” y aunque menciona que el momento es ideal para fomentar el cambio como así se hizo en Europa Central y Oriental en el periodo de 1989-1991, esto inmediatamente se asocia con la situación del Medio Oriente, específicamente Irak y Afganistán en lo que suele denominarse el reordenamiento de esas sociedad para implantar los principios estadounidenses.

Por lo tanto, el Medio Oriente toma importancia para EE.UU de varias maneras: primero como zona estratégica para asegurar una fuente energética, segundo, como el enclave ideal para aplicar la Gran Estrategia norteamericana ya que proporciona un sentido, es decir una concepción ideológica y moral a la visión misionera que ha tenido ese país desde su nacimiento y tercero, porque se solapa con la Guerra contra el terrorismo³⁶³. Estos elementos son fundamentales en la ESN, en los intereses nacionales de Estados Unidos y por supuesto en la aplicación de su Política Exterior.

En la etapa que toca al presidente Barack Obama, actualmente en funciones, en su ESN presentada en 2010, se identifican espacios de continuidad pero a la vez se distancia un tanto cuanto de la anterior, por ejemplo, en la estrategia de Bush hijo, como se ha

³⁶¹ Cardona, C. Diego; Ivonne Duarte P; Nathaly Jiménez. En: “Encrucijada de la seguridad en Europa y las Américas”. CEPI-Universidad del Rosario. Colombia, 2004. P 86.

³⁶² Estrategia de Seguridad, Op. Cit. Parte II.

³⁶³ García Cantalapiedra, David. “Una nueva estrategia de primacía: Gran Estrategia, la Administración Bush y la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU”. UNISCI DISCUSSION PAPERS. Enero de 2003. P. 8.

podido apreciar, sobresalía el interés por conservar la hegemonía utilizando el recurso de la fuerza bajo el contexto de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001.

La estrategia del presidente Obama se pueden dividir en tres puntos sus lineamientos básicos; el primero está fincado sobre el reto para enfrentar “El mundo, tal como es, una estrategia para el mundo que buscamos”. Se reconoce la complejidad del mundo una vez terminada la guerra fría y da cuenta de la amenaza y lucha contra el terrorismo. Se enfoca en renovar el liderazgo de Estados Unidos en el mundo y se hace una analogía entre la preparación que este país tuvo para enfrentar el tiempo de la segunda posguerra mundial y el tiempo actual³⁶⁴. Del mismo modo, se reconoce que ninguna nación por más poderosa que ésta sea, puede afrontar los desafíos mundiales sola. Y destaca los recursos de la fortaleza nacional que poseen y el liderazgo para la configuración de un orden mundial. Dicha estrategia combina cuatro elementos que son la seguridad nacional, la competitividad nacional, la capacidad de recuperación y el ejemplo moral y se sumaría un quinto que es la delegación de derechos y responsabilidades a otras naciones³⁶⁵. Con esto se focaliza el multilateralismo, aunque no se desconoce que la administración Obama seguirá el mismo patrón que las anteriores- de actuar unilateralmente- cuando no consiga sus intereses respecto de terceros³⁶⁶.

En este documento de 59 páginas, se destaca la influencia futura que EE.UU pueda ejercer en el mundo, la cual está en estrecha relación con las condiciones internas. Aquí estaría la segunda directriz. En la que se suman temas como la crisis financiera, la dependencia energética del exterior, la enorme deuda fiscal, la desventaja competitiva en áreas importantes, el déficit en educación y salud pública, los indicadores de desempleo a la alza y el bajo crecimiento. Todas ellas debilidades que Obama reconoce en ese documento y advierte que de no ser atendidas a tiempo y de manera eficaz y eficiente, serán unan de las causas del debilitamiento de las capacidades de ese país para ejercer el rol de

³⁶⁴ Resumen de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos 2010. En: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2010/06/20100601104100fjnoeled0.7857172.html#axzz3DIYfQBDx>

³⁶⁵ Idem.

³⁶⁶ Arteaga, Félix. “La Estrategia de Seguridad Nacional del Presidente Obama”. Real Instituto Elcano. Área Seguridad y Defensa. ARI/104/2010 Date: 18/06/2010. Madrid, España. P. 3.

“nación indispensable”³⁶⁷. Es decir, hay un giro para atender la recomposición interna del país al tiempo que también destaca el fortalecimiento de las instituciones internacionales y su vinculación para atender problemas de fondo como la proliferación de armas nucleares, la amenaza del cambio climático, el conflicto armado, el crecimiento económico con equilibrio y las enfermedades pandémicas³⁶⁸. Hay entonces, una tarea por hacer con las instituciones internacionales también en el sentido del seguimiento y cumplimiento de la norma que debe ser en un ambiente multilateral de cooperación pero con el liderazgo de EE.UU.

La tercera directriz es el reconocimiento de la prioridad de la seguridad nacional de Estados Unidos y de la amenaza que representan las armas de destrucción masiva, del uso que puedan hacer de ellas los grupos extremistas y de su proliferación. Para esto último se habla del compromiso que ese país ha hecho a través del fortalecimiento del Tratado de no proliferación nuclear (TNP) instrumento para exigir a Corea del Norte y a Irán su cumplimiento.

En este eje de la ESN se toca el tema del terrorismo, en específico de la red Al Qaeda, así como de la lucha que se libra contra los talibanes en Afganistán y Pakistán. Se toca el tema de la situación en Irak, así como de Israel y Palestina, además del compromiso político con la comunidad musulmana.

En este mismo apartado, se incluye el compromiso de EE.UU para seguir influyendo en los asuntos internacionales ya sea con sus aliados tradicionales, con las potencias emergentes e incluso con los enemigos en potencia, se prevé un marco de cooperación. En el sentido de la cooperación económica el G-20 es el esquema en el que ese país se apoyará como el foro principal a través de un nuevo enfoque que no especifica. Esta parte se enfoca a alcanzar el equilibrio económico. Llama la atención que en esta ESN se conjuntan la seguridad y la prosperidad como palanca para determinados valores universales, al tiempo que se dice que dichos valores no se impondrán por la fuerza, pero siempre se apoyarán los movimientos democráticos.

³⁶⁷ Yopo, Boris. La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos. Programa de Cooperación en Seguridad Regional. Friedrich Ebert Stiftung. Julio de 2010. Bogotá, Colombia. P. 2. En: www.seguridadregional-fes.org

³⁶⁸ Resumen de la Estrategia; Op. cit. P. 4.

Si al inicio de este documento se habla de la configuración del orden mundial, también Obama lo hace al final del mismo y se enfoca en la promoción de la paz que llama como justa para abordar los problemas de esta era, como son el cambio climático, la prevención de los conflictos y el mantenimiento de la paz y la prevención de enfermedades pandémicas.

La Estrategia de Seguridad Nacional es el procedimiento que elabora cada administración para dar a conocer las líneas de política exterior y seguridad que se seguirán en los próximos años de cada administración presidencial. Otra de las diferencias que se establece entre la estrategia Bush Jr y la estrategia Obama; es que si en la primera se hacía patente el unilateralismo que se matizó en el segundo periodo Bush mediante un compromiso orientado a la búsqueda de acuerdos, en la ESN de 2010 las directrices básicamente se conforman por la propuesta de un nuevo multilateralismo, del regreso a un realismo clásico, es decir, de asumir el mundo “tal cual es” y no como quisiéramos, el pesimismo hacia la búsqueda de resultados de suma cero y del rechazo a la política para imponer valores y gobiernos a través del uso de la fuerza, asimismo se establece el liderazgo moral como un ejemplo a seguir³⁶⁹.

4.2 EL ROL DE LOS EE.UU. Y SU POLÍTICA EXTERIOR EN EL SPI DE LA PGF (EN EL SII Y EN LA ONU)

En la teoría realista de las relaciones internacionales el significado de rol internacional está basado en la distribución del poder. Bajo esta visión la fuerza militar es determinante para clasificar a las potencias como grandes, medias y pequeñas. El término de superpotencia se aplica por lo tanto, para las que poseen un gran poderío, sobre todo militar y económico. De ahí entonces que bajo esta concepción, el rol internacional este caracterizado por ese poderío militar y bajo ese parámetro las súper y grandes potencias son las que ejercen el rol organizativo del sistema internacional³⁷⁰.

³⁶⁹ Yopo, Op. Cit. P. 2.

³⁷⁰ Attiná, Fulvio. Op. Cit. P. 125

Sin embargo, una vez que otros paradigmas proponen distintas formas de interpretar el sistema político internacional de acuerdo a los cambios operados en él, se acentúa la diferencia entre los “dones” que han caracterizado a los Estados principales del sistema como son los recursos económicos, militares, culturales, científicos, etc.- Con los “dotes” que tiene dicho Estado para utilizar o canalizar esos recursos y ejercer el rol de organizador del sistema, la dinámica de éste y el que garantice la disponibilidad de bienes colectivos como la seguridad, la divisa de cambio internacional, la libertad de comercio, etc.

En la organización del sistema internacional y a través de la óptica con que se manejan los dotes, se pueden distinguir dos vertientes. Una que se caracteriza por la posición de estabilidad que asumen ciertos Estados al interior de esa organización. Hay que hacer notar que aunque el sistema está en continuo movimiento, estos Estados son los que marcan dicha dinámica que crea la estabilidad. La otra vertiente se distingue por las orientaciones y comportamientos que adoptan los Estados en los debates que se refieren al cambio en la organización sistémica.

También existen dos tipos de roles, los principales y los secundarios. El primero lo suele tomar el hegemón o guía y solamente es así, uno o pocos los que toman ese lugar. En las organizaciones multilaterales o en los regímenes internacionales, el funcionamiento de estos “guías” del sistema supone un alto nivel de hegemonía o de consenso interesado por parte de los Estados seguidores. El rol secundario en la organización del sistema se caracteriza por ser el de apoyo o secuaz, funge como el opositor y “·gorrón” u oportunista. Suelen ser intermitentes, un Estado puede tener en determinado momento ese papel o bien, abandonarlo. Si no tiene un compromiso preestablecido de ayuda hacia otro Estado, se convierte en gorrón, puesto que saca beneficios para sí, a diferencia de los Estados que se asumen como de apoyo, sin utilizar ninguno de sus recursos para la conservación de la organización del sistema³⁷¹.

Ahora bien, los Estados Unidos de América una vez que incursionaron en la Segunda Guerra Mundial, orientaron sus acciones en materia de política exterior con el objetivo de asumir el rol de protagonista en la reorganización del sistema emergente. Ese

³⁷¹ Attinà, OP. Cit. P. 126

interés lo mostraron con la creación de la Organización de Naciones Unidas (ONU), cuyo cometido principal, el de la seguridad, se inspiraba en la idea de mantener bajo control los conflictos que pudieran llegar a desestabilizar al sistema.

Con la organización jerárquica del Consejo de Seguridad, los roles de los cinco más poderosos quedaron claros, y como se ha dicho, de los integrantes, en realidad fueron dos los que ejercieron el rol de protagonistas. Sin embargo, el interés de Estados Unidos fue el de hacer compatible el funcionamiento de la ONU con su rol de potencia hegemónica, es decir, la orientación de la Organización ha sido casi siempre la de apoyo al rol preponderante de Estados Unidos, cuando no ha sido así, simplemente éste país actúa por su cuenta.

La URSS aunque también ejerció el papel de guía, principalmente de su esfera de influencia, asumió el rol de desafiante, sobre todo en la cuestión de la carrera militar y espacial.

En la era de la pos Guerra Fría, aún y cuando la ONU a lo largo de su vida, ha estado cuestionada y como se dijo, en muchas ocasiones ha sido ignorada o desconocida por los mismos Estados Unidos; éstos volvieron a considerarla como una fuente de la legitimación de sus acciones en la Guerra del Golfo de 1990, en las intervenciones en Somalia, Ruanda y Bosnia. Este país ha tratado por tanto, de reforzar su papel en la Organización.

Del mismo modo, en este tiempo, los Estados Unidos han asumido el papel de guía del sistema y ahora más claro que nunca proclaman sus valores de libertad y democracia como la base sobre la cual el sistema internacional debe guiarse.

Su rol como garante de la seguridad internacional en las tres últimas décadas encuentra su base de legitimidad en determinados momentos en la ONU, pero sin duda, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) es quien ha proporcionado la alianza y el instrumento necesario para ese país, así como para garantizar el bien público de la seguridad en el área no nada más circunscrita a la organización, sino también extra zona.

Por lo tanto, la razón de que la OTAN no desapareciera una vez que lo hiciera su otrora contraparte, el Pacto de Varsovia, tiene que ver directamente con la proyección

del rol principal de Estados Unidos como garante de la seguridad global del sistema internacional³⁷².

La pregunta que surge en torno a este apartado es, en este contexto el rol preponderante de Estados Unidos ¿está respaldado únicamente por lo militar? Si se cumple en acierto o desacierto ese cuestionamiento, ¿cómo es que se habla de otra distribución de poder y bajo qué parámetros se realiza ésta? Con el desarrollo de los siguientes apartados trataremos de dar respuesta o por lo menos un esbozo a estas interrogantes.

4.2.1 LA ETAPA DE GEORGE H.W. BUSH. EL INICIO DEL PERIODO DE TRANSICIÓN

El fin de la Guerra Fría no trajo ningún regocijo en Washington. No hubo discursos de victoria, no hubo celebraciones, ni tampoco medallas. Se observaba más bien, una cierta justificación, y una satisfacción tranquila era evidente. El presidente George H. W. Bush consideró acertadamente que no había porque humillar a los soviéticos, particularmente porque había otros problemas en el sistema, tales como la transición de la reunificación alemana y la invasión de Irak a Kuwait.

George H. W. Bush fue el último presidente del periodo que abarcó el final de la Guerra Fría, que marcó la culminación a esa etapa y el comienzo de otra. Su personalidad como político se caracterizó porque tenía una excelente formación en asuntos de política exterior. A ello coadyuvaron su estancia en China, su trabajo como representante de su país en las Naciones Unidas y como director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA). Pero a pesar de su llamativo currículum y de su considerable experiencia, ya como presidente, no fue fácil para él articular ni asimilar el rol de los Estados Unidos en la nueva etapa que se le presentaba: la era de pos Guerra Fría.

En cuanto al tema de la guerra. La situación no era tampoco más fácil, no se preveían guerras mayores o importantes, sino la tendencia que se vislumbraba era la

³⁷² Attina, Op. cit. P. 187

generación de guerras más bien al interior de los Estados³⁷³. A esto había que sumar que éste país, de ser el acreedor más grande, -durante la época de Reagan y en gran parte como resultado de los gastos masivos de su estrategia armamentista denominada “Guerra de las Galaxias”,- pasó a ser el deudor también más grande.

Sin embargo, aquí Bush se enfrentaba a otra situación: aunque las arcas de la tesorería de Estados Unidos se encontraban medio vacías, éstas no lo estaban para todo el mundo, sobre todo para el Pentágono. Del mismo modo, casi toda la ayuda que se aplicó a principios de la década de los noventa estuvo dirigida a Israel, Egipto y los países de la América Central. Estados Unidos no tuvo un plan de ayuda para las nuevas democracias de la Europa Oriental para quienes no hubo beneficios análogos al Plan Marshall que se aplicó para la Europa Occidental después de 1945.

Pese a lo anterior, Bush padre estaba encantado ante dos situaciones: la primera era real y es que en ese contexto contaba con la aprobación de su pueblo llegando a un rating de un 90 por ciento de popularidad. La segunda era ficticia: y era que él creía que con la victoria de la Guerra del Golfo, el síndrome de Vietnam había sido enterrado en las arenas del desierto, ante lo cual consideró que se estaba al borde de una nueva era³⁷⁴.

De hecho en enero de 1990, el presidente proclamó que: *“es real la posibilidad de un nuevo orden mundial en el que imperen los principios de justicia y de protección de los más débiles... un mundo en el que la libertad y el respeto encuentren un nuevo hogar entre todas las naciones...un mundo en el cual las Naciones Unidas estén listas para cumplir la visión histórica de sus fundadores”*³⁷⁵. Bush en sus palabras rechazó la idea de que Estados Unidos se convirtiera en el policía del mundo en la pos Guerra Fría, sin embargo, reconoció a su país como la única superpotencia.

A pesar de haber tenido una espectacular victoria en la Guerra del Golfo en la que se demostró el dominio militar de Estados Unidos, Bush fue renuente a involucrarse en

³⁷³Pearson y Rochester. Relaciones Internacionales. Mc Graw Hill. También en: García, Caterina. “Las “nuevas guerras” del siglo XXI. Tendencias de la conflictividad armada contemporánea. ICPS. Working Papers. Universidad de Barcelona. 2013. En: ddd-uab.cat

³⁷⁴ Cameron, Fraser. *US Foreign Policy After the Cold War*. Routledge. New York, 2002. P. 16.

³⁷⁵ Idem (Cameron)

los conflictos de los Balcanes. 1992 era un año electoral y Bush ya estaba sintiendo los ataques demócratas de su rival a la presidencia, Bill Clinton, como para pasar demasiado tiempo dedicado a las cuestiones de política exterior y de sacrificar más gasto en sus tropas allende las fronteras, de las cuales ya se decía que se encontraban en situaciones de precariedad.

El repentino colapso del comunismo y la también rápida operación “Tormenta del desierto”; situaciones a las que Bush tuvo que enfrentar, incrementaron el número de preguntas acerca del papel de los Estados Unidos en la pos Guerra Fría: ¿Cuál sería el rol que estarían dispuestos a desempeñar; el de policía o el de sheriff? Pese a lo que Bush argumentara a ese respecto. De ser así, ante cualquier eventualidad por venir ¿que se tendría que hacer para adoptar un criterio selectivo? ¿Cuál debería ser la pauta a seguir, la intervención o la no intervención?

Estos cuestionamientos nos indican la indefinición del posicionamiento y del papel para Estados Unidos y para el sistema político internacional puesto que esta etapa, la del Gobierno de Bush padre, a la que nombraremos como “etapa inicial de transición” nos arroja ciertos indicadores que es preciso acotar.

-Al caer la URSS el SPI se impacta, entra en una situación nueva debido a que prácticamente se unifica. La heterogeneidad del sistema basado en dos subsistemas diferentes se termina. Ya no existe más la confrontación ideológica y se cuestiona todo el mecanismo de doctrinas y alianzas que le dieron sentido.

-Estados Unidos en automático surge como el gran vencedor de la Guerra Fría, y clama por su victoria al momento en que reivindica su posición como hegemon mundial.

- De lo anterior se desprende la hipótesis de la paradoja que surge de manera simultánea: en el momento en que Estados Unidos ve el camino libre para ejercer su rol de hegemon, justo ahí se considera y comienza el declive de su hegemonía mundial debido a un efecto de retroactividad en el SPI.

-Aunado al punto anterior, Estados Unidos queda convertido en una superpotencia militar y de ahí se desprende que una superpotencia ejerce supremacía y no hegemonía³⁷⁶.

-Con la caída del comunismo, se introduce la idea de un tiempo nuevo, el cual Bush padre, como se dijo, lo traduce en la proclama del nuevo orden mundial³⁷⁷.

- Se hacen patentes dos situaciones: la crisis del sistema internacional fundado en los Estados, a la vez que la crisis del Estado-nación.

Tenemos entonces que a través de este entramado que se compone por los impactos al SPI y los propios que tuvo que enfrentar Estados Unidos, hay una nueva estrategia que se comienza a tejer en el gobierno de Bush padre y que se reafirma en la administración Clinton. Es decir, a las interrogantes había que dar respuesta y se hizo al establecer una postura de Estrategia de Primacía, la cual en un segundo momento, -el de Clinton-, mutó a ser una estrategia de Primacía Selectiva. La primera estrategia se puede caracterizar de la siguiente forma:

-Incertidumbre de los riesgos y previsión de posibles amenazas a la seguridad nacional: situaciones que sustitúan a lo que antes fuera la amenaza soviética.

-Como ganador de la contienda fría, proclama la instauración de un nuevo orden internacional favorable a sus intereses

-Evitar a toda costa el ascenso de otra potencia hegemónica, ya fuera regional o global que estuviera dispuesta a desafiar el orden internacional³⁷⁸.

La primacía en la etapa de Clinton se puede resumir en la idea que acuñó después del fracaso de Somalia: “Si Estados Unidos no lidera, entonces no participa”.

La primacía no necesariamente se traduce en un dominio absoluto, se entiende más bien como un medio internacional abierto a los intereses y valores de Estados Unidos, es decir, la instalación de un poder preponderante o primacía, el primero en la jerarquía de las

³⁷⁶ Rocha, Valencia Alberto. Op. Cit. Pp32,33.

³⁷⁷ Laidi, Zaki. Op. Cit. P. 61.

³⁷⁸ Cantalapiedra, David. “Una nueva estrategia de primacía: Gran Estrategia, la Administración Bush y la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU”. *UNISCI DISCUSSION PAPERS*. Enero de 2003.Madrid P. 3.

potencias³⁷⁹, concebido como objeto de la política exterior estadounidense. Esto es así desde la administración del Presidente Truman³⁸⁰.

4.2.2 LA ETAPA DE BILL CLINTON

Al entrar Bill Clinton, a ocupar la presidencia de los Estados Unidos de América en enero de 1993, uno de sus principales retos fue replantear la política exterior de ese país ante una realidad totalmente diferente resultado de la desaparición del bloque socialista y por ende, de la finalización de la Guerra Fría.

Sin embargo, a dos años de la disolución formal de la URSS, los Estados Unidos aún no estaban seguros de cuál sería su papel en el mundo. Todo ocurrió tan rápido, que de momento la superpotencia se percibía a sí misma en solitario, sin ese “acompañamiento” que durante más de cuarenta años compartió con su antagonista principal el cuál había implosionado. Ahora los problemas y el contexto a enfrentar eran un tanto diferentes, más bien, como se ha mencionado, la tendencia de los conflictos con excepción del de Irak-Kuwait, se tipificaban como “conflictos armados internos”, es decir, escapaban al común denominador de la problemática armada internacional entre Estados, y con frecuencia se desarrollaba en lugares considerados como más allá de la esfera de influencia de Estados Unidos. Aunado a lo anterior la amenaza terrorista ya estaba latente y era creciente.

La actitud de Clinton en un principio pareció ser de extrema cautela, de hecho en sus primeros ocho meses como mandatario solamente pronunció cuatro discursos considerados de importancia en los que hacía referencia a la política exterior. La característica de dichos discursos mostraba al nuevo gobernante como un promotor del multilateralismo, aunque como se sabe eso sería así, siempre y cuando la ONU y la OTAN se plegaran respaldando las decisiones de Estados Unidos³⁸¹.

³⁷⁹ Diccionario de la Lengua Española. Real Academia Española.

http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=SUPREMACÍA

³⁸⁰ Op. Cit. Cantalapiedra P. 4

³⁸¹ Herrera, Guadalupe. “¿porqué la administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “*Democratic Enlargement*”? Centro Argentino de Estudios Internacionales. CAEI. En: www.caei.org.ar

El reto para la nueva administración era el de desarrollar una nueva interpretación de las potencialidades y de los límites de la fuerza militar, los que incidirían para seguir conservándose como superpotencia. Por lo tanto, la gestión debía seguir líneas claras y definidas en materia de política exterior.

Para dar respuesta a esa nueva realidad el asesor en Seguridad Nacional, Anthony Lake se dio a la tarea de definir los parámetros de la “nueva doctrina” de política exterior que serían los lineamientos que inspirarían la política exterior en el gobierno de Bill Clinton.

Seis fueron los puntos clave que el presidente planteó inicialmente:

- 1) Reconciliar a los EE.UU con Rusia y China, quienes fueron sus principales adversarios durante la Guerra Fría. Con esto, se buscaba promover la estabilidad, el avance económico y la libertad. Se hizo énfasis en promover y consolidar las democracias y la economía de mercado donde fuera posible
- 2) Apoyar a Europa central que por primera vez en su historia estaba unida, era libre y democrática. Para conseguir tal fin, se ampliaría a la OTAN y se apoyaría la expansión de la Unión Europea
- 3) Se haría un esfuerzo extra para poner fin a los enfrentamientos bélicos cuyo origen estaba en la cuestión religiosa y tribal en regiones como Medio Oriente, Irlanda del Norte, Bosnia, Kosovo, Timor Oriental y algunos países africanos. Se buscaba asimismo colaborar para que la democracia y la economía de mercado echaran raíces en las áreas donde la situación humanitaria fuera apremiante.
- 4) Frenar la expansión de las armas de destrucción masiva. Esto se haría por medio de la ampliación del programa *Nunn-Lugar* y en acuerdo con Corea del Norte, de la ratificación del Convenio de armas químicas y la extensión por tiempo indefinido del tratado de no proliferación nuclear.
- 5) Una política multilateral más activa al ubicar a los Estados Unidos en el centro de las nuevas instituciones de cooperación económica y seguridad, incluyendo la Organización Mundial de Comercio (OMC), el Tratado de Libre Comercio de

América del Norte (TLCAN), la reunión de líderes del Foro Económico de Asia Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), Las Cumbres del Continente Americano, El protocolo de Kyoto, El tratado de prohibición de pruebas nucleares, la Iniciativa del Milenio para el alivio de la carga de la deuda, así como el reforzamiento para que las iniciativas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM) fuesen más efectivas.

- 6) Incrementar la capacidad de prevención y de castigo a los ataques terroristas por medio de la aplicación de la ley, la recopilación y el análisis de información y la acción militar³⁸².

Se puede apreciar en la “nueva doctrina” un marcado sesgo hacia el multilateralismo el cuál Clinton reafirmó cuando escribió: “dado que el mundo posterior a la Guerra Fría es cada vez más interdependiente, nuestro país no puede permitirse ignorar los problemas de otras regiones, pero tampoco podemos resolverlos solos.- En lugar de ello, reforzaremos las instituciones – y los hábitos- de cooperación internacional, a la vez que conservaremos la capacidad de actuar solos con el objetivo de proteger nuestra seguridad, en caso de que fuera necesario³⁸³”

Clinton proclamó que se cooperaría siempre que se pudiera, pero también que se actuaría en solitario cuando así tuviera que ser. Con esto, se puede ver que aunque Clinton reconocía las limitaciones de su país, no perdía de vista la intención de seguir liderando los asuntos mundiales.

Al redefinir su papel, al interior de la nación estadounidense, Clinton se enfrentó en este tema quizá a las dos posiciones en política exterior más arraigados de los últimos tiempos, la del aislacionismo y la del intervencionismo, este último reeditado como hegemonismo, que ahora se traducía en la figura de EE.UU como una especie de policía mundial. El presidente debía encontrar el punto medio entre estas dos posturas históricas que habían guiado la política exterior de su país. Su predecesor, el presidente George H.W. Bush había buscado mantener el posicionamiento de EE.UU mediante la proclamación de un nuevo orden mundial dominado por ellos; para Clinton, su método

³⁸² Soderberg, Nancy. P. 11, 12.

³⁸³ Idem.

sería el de buscar un creciente círculo de amigos en el que debían fungir como guía o líder.

En los comienzos de su periodo presidencial la actitud de reacción del equipo del presidente Clinton parecía lenta y esto se debió en gran parte a que se buscaban las alternativas al uso de la fuerza. Sin embargo, las realidades eran apremiantes, la crisis en Somalia, Haití y los Balcanes fueron los temas con los que la diplomacia y la fuerza entrarían a la escena en esa nueva etapa. El punto de crisis por el que Clinton decidió definirse acerca de lo que “debía hacer” en materia de política exterior respecto de conflictos al interior de los Estados fue a partir del fracaso en la intervención en Somalia.

Somalia y poco después Haití sirvieron para introducir la idea y el calificativo de “Estados fallidos” como un problema de seguridad nacional para los Estados Unidos y con ello, el aval para intervenir en esas partes del mundo. Esto se explica mediante la siguiente comparación que hizo Nancy Soderberg: “en ausencia de la Guerra Fría, un Estado cuyo gobierno dejaba de funcionar era visto solo como un problema humanitario. Pero en la era de la televisión satelital, las armas de fuego baratas y los aviones a reacción, se hacía dolorosamente claro que la debilidad misma de dichos Estados podía dañar el poder y el prestigio estadounidense, estuvieran a ciento cincuenta kilómetros de nuestras costas como Haití, o a miles de kilómetros como Somalia³⁸⁴”.

Sin embargo, la intervención estadounidense en Somalia resultó poco afortunada con un resultado que se puede calificar de desastroso por el número de bajas, 18 en total, 74 heridos y hacia el interior, en la política doméstica, todo un debate en torno a si era preciso seguir manteniendo las tropas en esa parte del mundo o se debía optar por una retirada apresurada. De tomar esta última opción, -se decía- las tropas estadounidenses se convertirían en blanco fácil de todo el mundo³⁸⁵. Es decir, la vulnerabilidad observada hacia el poderío norteamericano por una facción de insurrectos somalíes dejaría mal parada la imagen internacional de Estados Unidos.

³⁸⁴ Ibid. P. 64. (Soderberg)

³⁸⁵ Biografía Líderes Políticos. Bill Clinton. CIDOB. En: www.cidob.org

Clinton optó por la opción más difícil, la de resistir las críticas y no salir de Somalia apresuradamente después de la muerte de los soldados norteamericanos, sino hasta el 25 de marzo de 1994. Aquí cabe hacer notar que las tropas se replegaron, pero no salieron apresuradamente de Somalia como así se creyó y se difundió en los medios de comunicación.

La lección aprendida en Somalia fue la que movió a Bill Clinton para redefinir su política exterior y su aparato burocrático. Dos errores se reconocieron en la “operación” de Somalia: el primero, de no someter a revisión un plan de dudosa estrategia político-militar heredado de la administración de su antecesor y segundo, el de no cuestionar de manera adecuada los planes militares del Pentágono.

A partir de ahí, cada operación militar sería escudriñada en cuanto a riesgos por menores que estos fueran y es entonces que con Somalia, se llegó a la conclusión por parte de la administración Clinton que la “diplomacia en apoyo de la fuerza” debía cambiarse por usar la “fuerza en apoyo de la diplomacia” sobre todo en aquellas regiones del mundo que no se concebían como estratégicas para los Estados Unidos. En ese contexto no había ningún objetivo militar claro a diferencia del pasado, lo que si se percibían eran los retos bajo un nuevo contexto y una clara posición de Clinton respecto de las fuerzas de imposición de paz de las Naciones Unidas: en lo sucesivo las fuerzas estadounidenses no participarían en una operación de esa naturaleza en la que estuviera al mando la Organización.

Ahora bien, el gobierno de Clinton en términos del SPI corresponde a la etapa pos westfaliana, en la que ya es notorio que los cambios y la crisis que experimentaba dicho sistema estaban condicionados por los procesos de globalización y de integración regional. De tal modo, que es en este periodo cuando se cuestiona de manera fuerte la pérdida de centralismo del Estado-nación y se prevé que serán las regiones-estado las que vendrán a sustituirlo, las nuevas fronteras por lo tanto, estarían dadas por el perímetro de esas nuevas grandes configuraciones regionales, por otro lado, hacia mediados de la década de los noventa, se hace evidente la crisis de la Organización de las Naciones Unidas al no poder dar respuesta eficaz y eficiente a los sucesos que demandaban su intervención, el derecho internacional entra también en crisis producto de esa mutación cada vez más evidente.

Aparecen nuevos actores como son las organizaciones de carácter global, como la Organización Mundial de Comercio (OMC) la Organización Mundial de la propiedad Intelectual (OMPI), el Tribunal Penal Internacional (TPI) entre otras, más sobre todo de carácter civil y privado³⁸⁶.

En los dos periodos de gobierno de Clinton, si bien se intentó seguir la propuesta de Anthony Lake, la realidad es que a través de esos mecanismos y desde la época de Bush padre, se intentó redefinir la hegemonía basándose en un proyecto económico-político neoliberal de liderazgo mediante el impulso a la extensión de la democracia y de los mercados (o *enlargement*) el cuál se haría utilizando los esquemas de regionalización como el TLCAN y la Asociación de Libre Comercio de las Américas (ALCA)³⁸⁷. De este modo, Estados Unidos no se apartaba de las tendencias mundiales, sino más bien las adaptaba y utilizaba para generar contrapesos comerciales a los esquemas de integración de otras regiones como la europea.

4.2.3 LA ETAPA DE G.W. BUSH

La política exterior de George W. Bush tiene a la tradición unilateralista como su principio rector. Los diversos elementos que sostienen esta teoría están dados desde la misma historia personal y el carácter del Presidente, así como por la línea seguida por los funcionarios de alto nivel encargados de asuntos exteriores. Por otro lado, el unilateralismo es una de las más sólidas y antiguas doctrinas estadounidenses, ya que implica la libertad de ejercer una política exterior independiente de otras potencias, especialmente las europeas. Una vez que la U.R.S.S. desapareció del panorama, el escenario pos Guerra Fría se prestaba para una redefinición de reglas e imposición del estilo estadounidense desde la perspectiva republicana, la cual se interrumpió con el triunfo de Bill Clinton.

Por su parte, la Doctrina Bush, lanzada tras los ataques del 11 de septiembre, define el deber de actuar contra el terrorismo por encima de cualquier otro asunto. Después de todo, la lógica que busca sobreponer los intereses de Estados Unidos a los del mundo es lo

³⁸⁶ Rocha, Valencia. Op. Cit. P. 35 (El sistema político ...)

³⁸⁷ Herrera, Guadalupe. Op. Cit; Rocha, Valencia Op. Cit.

que hizo de George W. Bush un presidente exitoso en su país, aunque como es sabido, al final de su mandato las encuestas de popularidad tan recurridas en Norteamérica, mostraran el nivel más bajo de la historia alcanzada por un presidente.

Al hablar del periodo de Bush Jr. En la presidencia de Estados Unidos, inevitablemente se hace un cruzamiento con las variables tratadas en el apartado de la política exterior de dicho Estado, sin embargo, se tratará de canalizar este análisis en las acciones y modo de actuar de este personaje que condujo el destino de dicho país durante ocho años.

Uno de los rasgos que llama la atención al asumir George W. Bush, en el año 2000 la presidencia de los Estados Unidos de América, es el lugar en el que reposicionó al grupo de los llamados “halcones” o neoconservadores (“neocon”) al ubicarlos en el acceso al poder. Este grupo de estrategias traía bajo el brazo el Proyecto para un Nuevo Siglo Americano o *Project for the New American Century*, (PNAC por sus siglas en inglés). Las ideas del PNAC están plasmadas desde 1992 y el espíritu de su contenido se puede resumir en evitar que en materia de política exterior, en específico en la política de seguridad surgiera otro competidor para ese país.

Si en la administración de Bush padre, este documento permaneció “guardado”, en la administración de Bush hijo, se convirtió en el hilo conductor y base de la Estrategia de Seguridad Nacional adoptada a dos años de asumir la presidencia.

Sin embargo, también es de destacar que aunque la presencia de los “neocon” fue nodal, en realidad fueron dos los enfoques opuestos en materia de política exterior, sobre todo en los primeros cuatro años de gobierno de este presidente. Uno de ellos que se proyectaba desde el Pentágono, defendía la estrategia propuesta por el mencionado grupo para consolidar la preeminencia norteamericana. El otro, que defendía el entonces secretario de Estado, Colin Powell, definía el interés nacional a través del *Status quo* del

que gozaba Estados Unidos, por lo tanto, no había razones para desestabilizar el sistema internacional ni correr riesgos cuando los resultados se preveían como inciertos³⁸⁸.

Con los impactos del 11 de septiembre, el enfoque en política exterior que se adoptó fue el de los “neocon”, mismo que proporcionó la ocasión para que los miembros del gobierno como Donald Rumsfeld declararan que esta era la clase de “oportunidades para rehacer el mundo”, fue de esta forma que Bush se lanzó a prometer que el poder militar de EEUU transformaría las relaciones internacionales y definió los tres ejes de la política exterior norteamericana: la defensa de la paz contra las amenazas de terroristas y tiranos, la manutención de la paz mediante las buenas relaciones con las grandes potencias y la extensión de esa paz bajo el fomento de sociedades libres y abiertas en todo el mundo.

Bush fue el presidente encargado de romper con la tradición americana que los Estados Unidos implantaron al término de la Segunda Guerra Mundial. En ese momento, como ganadores diseñaron el camino a seguir y optaron por el de una estrategia de contención al comunismo al tiempo que en gran medida contribuyeron a diseñar un conjunto de organizaciones y regímenes internacionales que proyectaban el poderío norteamericano. Es decir, se asumía la idea de que su liderazgo se legitimaba a través de ese conjunto institucional, al tiempo que entablaba y mantenía alianzas. Se creó un sistema multilateral que le proporcionaba enormes beneficios y además controlaba su propia esfera de influencia. Se hablaba de limitaciones recíprocas cuando Estados Unidos decidiera en algún momento plegarse a la ONU o a la OTAN, pero sin duda esa imagen de cooperación le garantizaba legitimidad a sus acciones³⁸⁹.

Con los eventos del 11 de septiembre, Bush creyó obsoletos, los parámetros, o las limitaciones que le imponían esas instituciones y los regímenes creados en parte por su país. Las alianzas y apoyos los condicionó a “están con nosotros o contra nosotros” no hubo más que esa elección; sin embargo, la posición tomada con base en su superioridad militar ha sido riesgosa puesto que el principal enemigo que es la amenaza terrorista, los Estados tiranos y las armas de destrucción masiva responden a un contexto

³⁸⁸ Delage, Fernando. “Bush contra el mundo: una fallida revolución estratégica”. En: *Perspectivas exteriores 2004. Los intereses de España en el mundo*. FRIDE, Política Exterior, Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos y Biblioteca Nueva. Madrid, 2004. P. 19.

³⁸⁹ Ibid. P. 24,25. (Delague)

donde lo militar como se ha visto, no es la única opción estratégica que debiera utilizarse para contrarrestar ese tipo de amenazas.

La administración del presidente Bush y sus decisiones han sido muestra de un unilateralismo en un mundo que se mueve de manera global, incluyendo a los que consideran sus enemigos. Aun cuando en la Estrategia de Seguridad Nacional se prometa luchar frente a esa amenaza global, lo lógico sería que fuera en ese mismo sentido, pero como se ve, ellos privilegiaron por encima de todo un esquema basado en la fuerza militar dirigida hacia otros Estados, creyendo que con eso debilitarían a los grupos que se mueven de manera transnacional y global. Aún con la demostración de confianza extrema en su poder Estados Unidos demostró que es vulnerable.

El párrafo anterior nos muestra la tendencia retrowestfaliana y el deseo de imponerla en un mundo que está siendo “jalado” por las tendencias de poswestfalia. Es decir, al hablar de la guerra contra el terrorismo Bush omitió que estos actores operan transnacionalmente, que se han adaptado a los movimientos globales, que no son Estados aún y cuando algunos regímenes de gobierno les apoyen, los terroristas son uno entre una gran variedad de actores no estatales. La lógica que se siguió fue la darle un tratamiento tradicional militarmente hablando a un fenómeno de suyo antiguo, pero que presenta nuevas formas de operar.

Esta etapa es retrowestfalia en gran medida porque la agenda volvió a ser la de la autodefensa, Bush justificaba el uso de la fuerza basado en la tradicional definición de las guerras interestatales³⁹⁰.

El realismo pragmático como lo ha llamó Condoleezza Rice, fue un mecanismo que se utilizó para explicar la actuación de los ocho años de la administración Bush. Su significado se entiende porque las relaciones internacionales se basaron eminentemente relaciones de poder y porque la dimensión militar es la que va a lograr imponerse por sobre todas las demás, haciendo a un lado las nuevas realidades.

³⁹⁰ Hilali, Fadela. “La estrategia de defensa y seguridad de Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial” En. *Anuario Internacional CIDOB*, 2009. Ediciones Bellaterra. Barcelona, 2009. P. 517.

Ese enfoque unidimensional ignoró por tanto que en la era de la globalización el poder se compone de forma multidimensional y que la seguridad en sí misma genera nuevas vertientes que al contemplarlas o querer solucionarlas por la vía del paradigma “restringido” al aplicar la fuerza a través del poder militar se estaría dando un paliativo a un tema que reclama un tratamiento extenso o de amplio espectro.

Bajo esa dirección la de la unidimensionalidad del poder, Estados Unidos se asegura un éxito quizá inmediato, pero al mismo tiempo pudiera ser un arma de doble filo porque, sostener la hegemonía resulta costoso y el prestigio ganado de esa forma, tal vez cause desprecio y esa confianza al corto plazo se pudiera llegar a convertir en desconfianza y hostilidad en el largo o en el mediano plazo y como es sabido el buen prestigio basado en la negociación, la diplomacia y apegado al derecho Internacional y al multilateralismo, también genera poder.

En suma, la posición de Estados Unidos es un tanto complicada y es bajo el contexto post 11 de septiembre que se reconoce un giro de su política exterior: el de basarse en la unilateralidad político-militar que sobrepasa la de cualquiera y en el plano económico, su reconocida capacidad de convocar ayuda de sus aliados. Sin embargo, la variante que se presenta es la búsqueda de la pervivencia de la hegemonía bajo premisas de fuerza a toda costa y de la acción preventiva, que más que eso es avasalladora de los principios rectores y de las soberanías estatales y aún más el principio de efectividad que reza “el poder crea derecho” se ha hecho más patente que nunca.

Lo que sí es nuevo es que a la estrategia defensiva o de reacción se le adiciona la estrategia declaradamente ofensiva. Como lo señala, el presidente W. Bush: “el único camino para la paz y la seguridad es el camino de la acción”³⁹¹. Esto es: que la posición de Estados Unidos ya no puede, según él, apoyarse en una posición reactiva como antes lo hiciera, argumentado la inmediatez de los ataques, la incapacidad de disuasión ante un potencial agresor y la grandeza del daño que pueden causar las armas elegidas por el

³⁹¹ Delage, Fernando. “Bush contra el mundo: una fallida revolución estratégica”. En *Perspectivas exteriores 2004. Los intereses de España en el mundo*, Política exterior/FRIDE/Real Instituto Elcano/ Biblioteca Nueva. Madrid, 2004. P 22.

enemigo, Estados Unidos no puede darse el lujo de esperar el ataque y para ello mejor hay que prevenirlo, en el caso de considerarlo necesario.³⁹²

En suma la política de George W. Bush buscó cohesionar una base social interna y reaccionaria detrás de una política exterior agresiva y acorde en hacer la guerra. Ahora bien, esta política de Bush, durante sus dos mandatos tiende a ajustarse, conforme el sistema político internacional ejerce presión por sobre el país norteamericano.

Durante el tiempo que ocupa la primera parte de la presidencia de Bush hijo, las características que diseñan la política exterior de EEUU las podemos agrupar en cuatro grandes ejes: unilateralismo, unipolaridad, seguridad y guerra preventiva. Se explican de la siguiente manera: el unilateralismo por la representación que el mencionado país ejerce al imponer la orientación del SPI pos Guerra Fría, con el objetivo también de imponer a toda costa su interés nacional. La unipolaridad, este país la busca a través de su fortalecimiento como superpotencia con el respaldo de estados “amigos” y se alía con la España del gobierno de José María Aznar y la Gran Bretaña del periodo del primer ministro Anthony Blair. El tercer eje, el de la seguridad y su implantación a través del mecanismo de la guerra o de la amenaza a la guerra una vez que se “localiza” y se “categoriza” al enemigo”, por ejemplo los Estados que componen el “eje del mal” y los grupos terroristas como Al Qaeda. El cuarto eje, que se recrea a través de abrogarse el derecho de guerra preventiva³⁹³.

Durante el segundo mandato de Bush, aunque las principales características se siguen manteniendo, ya no lo hacen con la misma contundencia que en el primero, la estrategia como se mencionó cambia ante la resistencia que se genera en el SPI y la unilateralidad tiende a ser un tanto cuanto moderada, y ahora los Estados Unidos buscan el apoyo de sus antiguos aliados en los foros multilaterales. La unipolaridad aunque se mantiene debido al poderío militar, ya es claro que la multipolaridad económica es un hecho y aún más, Estados Unidos en ocasiones la convoca³⁹⁴. El tercer eje, el de la seguridad sobre la base de la alta política, se extiende también para considerar otras

³⁹² Ibid.

³⁹³ Rocha, Valencia y Morales. Op. Cit. P. 38,39.

³⁹⁴ Ibid. P. 40. (Rocha y Morales)

amenazas que competen a la dimensión de la baja política. Aquí el eje de la guerra preventiva, más que retórica es un hecho con las tropas de Estados Unidos aparcadas en Irak y en Afganistán.

4.2.4 LA ETAPA DE BARACK OBAMA. EN CURSO

Desde el mes de enero de 2009, el abogado y político Hussein Barack Obama es el 44º presidente de los Estados Unidos de América y el primer presidente afroamericano. Su carrera política data del año de 1990 al iniciar y estrechar amistad con Judson Miller quien formara parte del equipo de gobierno de Harold Washington, quien se distinguiera por haber sido el primer alcalde negro de Chicago.

A Obama se le reconoció por ser un estudiante sobresaliente en su posgrado en Harvard, y para 1996 fue elegido miembro de la Cámara Estatal por el Partido Demócrata. Posteriormente entró a formar parte del Congreso de los Estados Unidos donde desempeñó una gran actividad política que le permitió participar para la candidatura a las elecciones primarias en febrero de 2007, su contendiente fue la senadora Hillary Clinton, ex primera dama de Estados Unidos. Finalmente se impuso Obama y para junio de 2008 se le reconoce como el candidato oficial para ocupar la presidencia de su país.

Barack Obama se impuso a su rival del Partido Republicano y ganó las elecciones con un 64.9 % de los votos ante un John Mc Cain que no pudo convencer al electorado de su país como para derrotarlo. Así Obama llega a la presidencia de los Estados Unidos, un país que enfrenta una crisis económica y un reconocido, pero cuestionado liderazgo mundial.

Su primer año de mandato se puede caracterizar porque impulsó una diplomacia un tanto más realista y flexible con tres objetivos: 1) restablecer los puentes de diálogo con aquellos que se habían perdido o estaban a punto de perderse, 2) establecer otras alianzas, 3) afrontar los desafíos globales pero no en solitario sino acompañado por las otras

potencias,³⁹⁵ como resultado de los dos primeros puntos. Es decir, Obama presentaba una clara tendencia hacia el multilateralismo haciendo un llamado para que las otras potencias asumieran sus responsabilidades. Esto quedó claro durante sus giras realizadas y con los discursos pronunciados en la reunión del G-20 en abril de 2009, en los festejos del 60° aniversario de la OTAN y en la Cumbre de Estados Unidos –Unión Europea (EE.UU-UE). La misma actitud se registró en su viaje a Turquía y a El Cairo, donde sus discursos fueron prácticamente de conciliación con el mundo islámico.

Para el mes de julio de ese primer año, en su visita a Moscú Obama retomó el camino del diálogo con ese país al abordar el tema del desarme nuclear y el tema iraní. Entre ambos se alcanzó el acuerdo para una reducción de arsenales nucleares que reemplazara al anterior Tratado START (Tratado de Reducción de Armas Estratégicas), del tema Iraní, las negociaciones siguieron sin avanzar. Para septiembre en su discurso en la Asamblea General de la ONU Obama puso de manifiesto su interés en crear una nueva era de multilateralismo y cooperación en la que resalto que cada nación tiene derechos pero también responsabilidades. Este tipo de pensamiento le ganó a Obama el Premio Nobel de la Paz 2009. Así transcurrido el primer año de gobierno, no se sabía claramente si Obama podría dar el giro de su país en materia de política exterior respecto de la administración anterior³⁹⁶ y otras dudas más que surgían se referían a si Obama lograría conformar una doctrina con un impacto verdadero, al estilo de los presidentes, Reagan, Carter, Clinton, Kennedy, etc. Y si tras esto se lograría restaurar la imagen de Estados Unidos en el mundo.

Cuatro años después de haber emergido como una de los presidentes que causó mayor ilusión en el mundo para acabar con los conflictos bélicos más apremiantes, para reducir la pobreza, para adherirse a los acuerdos de cambio climático y poner fin a la posición de unilateralismo a toda costa en el mundo, al parecer dicha ilusión se perdió³⁹⁷.

Para el segundo mandato, Obama lo inicia un tanto diferente y esto fue así ya que del contexto económico, había pasado el momento coyuntural de la crisis de 2008-2009 y

³⁹⁵ Giné, Daví Jaume. “El primer año de la política exterior de Barack Obama”. Disponible en: http://www.igadi.org/artigos/2010/jgd_el_primer_anho.htm

³⁹⁶ Idem.

³⁹⁷ García, Encina Carlota. Un balance de la política exterior y de seguridad de Barack Obama. Real Instituto Elcano. ARI/72/2012-29/10/2012. En: www.realinstitutoelcano.org

su índice de aprobación al 2012 era superior al 50%. En política exterior la agenda apuntaba temas como el programa nuclear de Irán y Corea del Norte, el resurgimiento de China, la situación de guerra civil en Siria, la continuidad de la lucha contra el terrorismo aún después del deceso de Osama Bin Laden en el 2011, los ataques de las células vinculadas a Al Qaeda en África del Norte.

En cuanto a los compromisos adquiridos como la recomposición de la imagen de su país en el mundo, la promesa de finiquitar la prisión de Guantánamo en Cuba, finalizar la guerra en Irak y retirar tropas de Afganistán, comenzar una nueva etapa en las relaciones con Rusia y revisar los tratados de armas nucleares para la reducción de éstas, así como buscar y sostener el diálogo con su homólogo de Irán y aquellos otros que se encontraran experimentando o construyendo armas de ese tipo como Corea del Norte, el acercamiento y respeto hacia las instituciones multilaterales como la ONU y al quehacer de éstas en el mundo, etc. Existe acuerdo en que pasado ese primer mandato y prácticamente a mitad del segundo hay una brecha notable entre las promesas y compromisos y los resultados, y que las expectativas que se planteó fueron muy ambiciosas³⁹⁸.

Existen dos posiciones encontradas respecto de la actuación de Obama en cuanto a los resultados de sus acciones. Por un lado, están sus críticos y por el otro, están sus defensores. Los primeros argumentan que Obama lo que lideró fue lo siguiente:

- el principio del declive relativo de Estados Unidos

- de no saber qué hacer con el poderío y la hegemonía de su país, de no sentirse a gusto con ella y por lo tanto de no saber cómo manejarla y retraerse a los problemas

- Utilizar una mala estrategia al no tener en cuenta a los aliados tradicionales y buscar acercamiento en sus competidores. En específico el distanciamiento con Israel y la falta de gestión ante el conflicto entre ese país y Palestina.

³⁹⁸ Rupérez, Javier. “La política exterior de los Estados Unidos bajo Barack Obama: análisis y prospección”. Panorama estratégico 2013. Instituto Español de Estudios estratégicos. España, 2013. Pp 39-73.

-El conflicto latente por los desarrollos nucleares con Irán y Corea del Norte que lejos de amortiguarse fueron en constante ascenso, sobre todo con la península norcoreana³⁹⁹

-El conflicto con Rusia. Aquí fracasaron los planes de comenzar la relación desde cero. Con la anexión rusa de Crimea que fuera parte desde 1954 de Ucrania, da inicio un nuevo entramado de hostilidades entre estos dos países.

-Con China. Su ascenso y reposicionamiento no ha podido ser controlado por Obama.

Los defensores de Obama argumenta que más bien que:

- ha tenido una actitud y acciones progresistas antes que de fracaso y que el pragmatismo ha sido característica central de su política exterior

-Se señala como gran acierto la muerte de Osama Bin Laden y el debilitamiento de la red Al Qaeda.

-Se defiende que hay una buena imagen de Estados Unidos en el mundo debido al cumplimiento de la retirada de las tropas en Irak y Afganistán

-Se califica como de positivas las relaciones con China

-El programa de recorte presupuestal para el pentágono que deberá alcanzarse para la próxima década y que consiste en 487,000 millones de dólares menos, la reducción de 70,000 efectivos en el ejército y 20,000 en el cuerpo de marines⁴⁰⁰.

-La histórica reanudación de las relaciones diplomáticas con Cuba como puntal de la finalización del embargo estadounidense hacia la Isla.

Como se puede apreciar la personalidad el presidente Obama ha impregnado la política exterior de Estados Unidos, así a mitad de su segundo mandato ya se pueden extraer conclusiones y tendencias respecto del hacer y del que hacer de este país.

³⁹⁹ Op. Cit. García, Encina.

⁴⁰⁰ Idem.

4.3. LA GUERRA DEL GOLFO DE 1990

Recién comenzada la década de los noventa, una vez registrada la Guerra del Golfo (GG) en la que se contó con la participación tanto de EE. UU como de las Naciones Unidas se argumentaba que cualquiera que fuese el futuro del SPI éste pertenecía por propio derecho a Estados Unidos y que se trataba claramente de un momento unipolar⁴⁰¹. Argumentaba en este mismo sentido Charles Krauthammer en un artículo publicado en la revista *Foreign Affairs* en 1990-1991 que “la crisis del Golfo puso de manifiesto un solo polo de poder mundial consistente en Estados Unidos como vértice del Occidente industrial⁴⁰²”. Sin embargo, aunque esta idea fue la que predominó en un primer momento, surgió casi simultáneamente una segunda visión optimista en la que se presentaba a la ONU como una Organización revitalizada y cuya participación en ese conflicto parecía colocar, sobre todo al Consejo de Seguridad en la función que la Carta proclamaba.

Como se puede apreciar la Guerra del Golfo se concibe como un punto de inflexión para dibujar el SPI de la pos Guerra Fría y del posicionamiento de dos de sus actores como lo son Estados Unidos y las Naciones Unidas. De ahí entonces la importancia de analizar de manera breve este hecho -que intenta en otras palabras- poner de relieve la actuación de los actores mencionados y de su importancia en la caracterización y construcción del SPI en esa época mencionada.

Un breve recuento contextual: el dos de agosto de 1990 las tropas iraquíes invadieron el territorio Kuwaití. Ese mismo día el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se reunió en sesión extraordinaria y una vez examinada esta situación determinó la existencia de un quebrantamiento de la paz en el sentido del art. 39 de la Carta con la resolución 660 (1990) de 2 de agosto, y en la que se le exigía a Irak, como medida provisional del art. 40 de la Carta, su retirada del territorio ocupado. Como Irak, no respondió a esta resolución, el CS adoptó la res. 678 (1990) de 28 de noviembre⁴⁰³.

⁴⁰¹ De los Ríos, Lozano Patricia. “¿Unipolaridad o multipolaridad? El papel de Estados Unidos en el nuevo orden mundial y los dilemas de su política interna”. En: *El nuevo sistema internacional. Una visión desde México*. José Luis León. Coordinador. FCE, México 1999. P. 70.

⁴⁰² Krauthammer, Charles. “*The unipolar Moment*” en *Foreign Affairs*, Vol. 70, NO. 1, 1990-1991. P. 23-33.

⁴⁰³ López, Jacoiste-Díaz, Ma. Eugenia. *Actualidad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas*. Garrigues Cátedra y Thomson Civitas. Madrid, 2003. P. 72.

En la última resolución citada, el CS autoriza a los Estados solidarios con Kuwait al uso de la fuerza armada. La resolución 678 fue efectiva ya que de manera expedita se repuso la soberanía violada y se castigó al Estado agresor. Con este hecho, que mereció a pesar de sus críticas posteriores una valoración positiva, se activó el sistema de seguridad colectiva que había estado bloqueado durante décadas y predispuso a las Naciones Unidas en la situación de cumplir de manera satisfactoria su función básica prevista en su documento constitutivo⁴⁰⁴.

Para principios de abril de 1991, el Consejo de Seguridad estableció el cese al fuego e impuso a Iraq severas condiciones en su rendición como el “programa petróleo por alimentos”. Sin embargo, un significado de este conflicto fue entre otras cosas el marcaje que se hizo para decir que fue el primer evento coyuntural de la nueva era de pos Guerra Fría.

Con esta Guerra del Golfo se constató no solamente el poder militar de Estados Unidos, se confirmó también su poder de convocatoria y de hacer avalar la defensa de sus intereses en la comunidad internacional. Del mismo modo, se evidenciaron las alianzas de países pro-Estados Unidos y aquellos que apoyaron al régimen de Saddam Hussein, como Jordania, Líbano y Siria. El papel asumido por Estados Unidos fue el de líder de una coalición de Estados en donde se hizo patente pese a todo, la esperanza de entrar en una nueva era de multilateralismo, reconociendo incluso que ese país dirigiera las maniobras de lo que fue la denominada “Operación tormenta del desierto”, con la que se venció a Irak.

La percepción como se indicó al principio de este apartado fue claramente de unipolaridad de acuerdo al liderazgo ejercido por ese país en el conflicto reseñado, para otros se trataba de una etapa unimultipolar ya que tomaban en cuenta esa actuación de Estados Unidos pero sumando los acuerdos que se habían realizado con la ONU y con los países aliados para financiar la guerra y proteger los intereses de ese país en materia petrolera⁴⁰⁵.

⁴⁰⁴ Ibid. P. 71. (López jacoiste)

⁴⁰⁵ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. Popular. México, 2006. P. 35.

La unimultipolaridad, una interpretación un tanto novedosa en la recién iniciada pos Guerra Fría, presentó elementos en la reconfiguración del poder mundial en la que participaba no solamente un Estado o dos, sino varios, pero teniendo un líder en específico, además de ello introducía un elemento institucionalizado portador y creador de normas internacionales como las Naciones Unidas.

La Guerra del Golfo de 1990, aparte de ser la primera guerra televisada de la historia es simbólica en el sentido de inaugurar prácticamente la nueva etapa en la que tanto Estados Unidos como las Naciones Unidas han transitado distintos caminos que han evidenciado que tanto ese país como la Organización Universal debían optar por consolidar sus acuerdos o bien, redefinir su rumbo.

Sin embargo esta guerra en su lectura, una vez pasado el conflicto y sus consecuentes resultados muestra varios puntos a destacar acerca de la actuación de Estados Unidos y resaltan sobre todo y por su continuidad de los elementos de política exterior así como de la estrategia seguida:

-Como ya se anotó el interés de EE.UU de mantenerse a la cabeza en la dirección del mundo del siglo XXI. Su liderazgo fue indiscutible al convocar la unión de fuerzas militares y ayudas económicas de otros países

-La advertencia a través del aplastante triunfo en Irak, de que ante cualquier Estado amenazador a sus intereses, no dudaría en utilizar la fuerza en su contra.

-El fortalecimiento de EE.UU en el Oriente Medio debido a los malos cálculos por parte de Sadam Hussein que llevaron a la GG. Una vez que terminó la Guerra Irak-Irán, prácticamente la amenaza para los Estados del Golfo de que Irán invadiera la región era nula. Por lo tanto daba por hecho que la deuda con esos Estados sería condonada y que ellos mismos ayudarían a la reconstrucción de Irak. Ocurrió lo contrario. Los regímenes amigos de EE.UU como Kuwait, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos aumentaron su producción de petróleo, y ocasionaron la caída de los precios del mismo. Esto tuvo un impacto devastador en la economía Iraquí ya que la extracción del

hidrocarburo representaba la mitad del PIB y era la principal fuente de ingresos del gobierno⁴⁰⁶.

-La estrategia de Estados Unidos para posicionarse en la zona. Tiene que ver con el otro cálculo errado por parte de Sadam Hussein, en su relación con EE. UU (A quien le compró en numerosas ocasiones armas químicas y de quien contó con una colaboración estrecha en la guerra contra Irán) Una semana antes de la invasión de Irak a Kuwait, Hussein conversó con la embajadora en Bagdad April Glaspie a quien le insistió en sus necesidades financieras y le señaló los servicios que Irak le había prestado en la región a él y a sus Estados clientes. Además de expresarle sus intenciones para con Kuwait, a quien acusó de robarle petróleo del territorio de Rumalia. Sin embargo, la respuesta de Glaspie fue en los términos más suaves posibles y lo único que hizo fue expresar preocupación y decir que carecían de opinión alguna respecto a los conflictos entre árabes, como en el caso de sus discrepancias fronterizas. Es decir, Hussein trató de negociar con Glaspie la amenaza de invadir Kuwait, como una forma de lograr sus exigencias que en particular eran la condonación de los préstamos y frenar la producción de petróleo en el Golfo.

Aquí ya era claro que Irak estaba a punto de invadir Kuwait y que el gobierno norteamericano lo sabía. Lo que se hubiera esperado es que EE.UU dejara un mensaje claro en el sentido de que su reacción ante una invasión, sería la intervención militar. Pero la respuesta de Glaspie indicaba más bien que aunque su país se mostraba preocupado ante una invasión, se mantendrían a distancia y tratarían el asunto como una disputa entre Estados árabes que debía resolverse mediante acuerdos negociados. De esta manera Hussein malinterpretó gravemente el verdadero interés de EE. UU, o sea el control de la producción petrolífera iraquí como factor de su estrategia de poder global.

Lo anterior se explica de la siguiente manera: al ocupar Irak y mediante la instalación de un régimen gubernamental controlado por Washington, Irán (la amenaza) quedaría prácticamente rodeada y neutralizada por las bases militares estadounidenses del Asia central, en el norte por Turquía e Irak, en el oeste por Kuwait, Arabia Saudita, Qatar y

⁴⁰⁶ Grupo de Investigación en Economía Política. "Lo que hay tras la guerra de Irak: los datos básicos" *Monthly Review. Selecciones en castellano. La segunda Guerra del Golfo: Irak, 2003*. Hacer editorial y Món-3. Barcelona, 2004.

Omán, en el sur por Pakistán y Afganistán en el este. Esto, al mismo tiempo daría al país norteamericano una base militar más sólida en el Oriente Medio y ayudaría a consolidar el potencial de influencia Sobre Arabia Saudita y los otros Estados de la región. También fortalecería sus esfuerzos de superpotencia global que favorecerían a Israel y también haría que China se volviera dependiente del hidrocarburo producido en Medio Oriente pero controlado por ellos.

En esto se traduce el interés por Irak, ya que de esta forma se controlaría la segunda mayor reserva de petróleo probada en el mundo y que se compone de más de 110 mil millones de barriles, es decir el 12% de las reservas mundiales tan solo en suelo Iraquí. Así entonces el control del petróleo por medio de la fuerza militar se traduciría en un mayor poder económico, político y militar a escala global⁴⁰⁷, por supuesto para EE.UU.

-En cuanto a las Naciones Unidas. La Guerra del Golfo de 1990, incide en dos cuestiones: primero, en cuanto a la interpretación misma del conflicto, es decir a la calificación de éste y segundo, a la delegación a un grupo de Estados del uso de la fuerza armada, sin indicaciones concretas de su ejecución.

-De aquí se desprende que bajo presión el Consejo de Seguridad actuó rápido y calificó la invasión como un “quebrantamiento a la paz”, en vez de un “acto de agresión” de acuerdo a la resolución 3314 (XXIX) de 14 de diciembre de 1974, de la Asamblea General. López Jacoiste dice al respecto que esa primera calificación estaba impregnada de un marcado carácter político⁴⁰⁸.

- Ese marcaje lo impulsaron tanto los Estados Unidos como Kuwait. Con el calificativo de “quebrantamiento de la paz” el CS evitaba denominar de manera peyorativa como “agresor” a un Estado que no era miembro de ese grupo de potencias pero que jugaba un papel muy importante en el SPI, por cuanto que era uno de los más grandes productores y poseedores de petróleo.

-La acción militar no pudo ser organizada ni dirigida por el Consejo de Seguridad. Teóricamente, se supone que los Estados debieron haber puesto a disposición del Consejo

⁴⁰⁷ Ibid. P. 26,27

⁴⁰⁸ López-Jacoiste Diaz Op. Cit. P. 72.

sus fuerzas armadas a fin de que éste llevara a cabo las acciones necesarias para restablecer la paz. Sin embargo, la falta de control institucional por parte del CS provocó la concesión de un margen excesivo al libre despliegue de intereses de carácter político y económicos particulares de algunos Estados sobre todo de los que apoyaron a EE.UU⁴⁰⁹. Bajo el tenor de la res. 678 de 28 de noviembre de 1990, dada su amplitud se convertiría en la piedra angular bajo la que ese país se apoyó.

-Sin embargo, lo que no se puede negar, fue como ya se acotó que pese a todo, las Naciones Unidas y en especial el Consejo de Seguridad en la primera GG, se mostró como un órgano revitalizado y que albergó la esperanza de funcionar de manera acordada y sin la limitante del poder de veto.

4.3.1 LOS ATAQUES TERRORISTAS DEL 11 DE SEPTIEMBRE

Este apartado tiene la intención de mostrar cómo se genera la relación Estados Unidos – ONU-Consejo de Seguridad, bajo los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001. Se tratará al tiempo que se realiza el recuento de los hechos, de poner en relieve la reacción de ambos actores. Abordar tanto a Estados conjuntamente con ONU, es importante puesto que ambos transitaron todo un proceso que ha impactado al sistema político internacional y al propio país en mención.

El 11 de septiembre de 2001 es un momento básico que ha generado un gran número de interrogantes y sin duda se configura como el segundo evento coyuntural que conduce a la Guerra del Golfo de 2003, tomando en cuenta que el primero, lo fue la GG de 1990. A los actores que son los Estados Unidos de América y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, se suma un tercero, que es la organización terrorista Al Qaeda. Aquí la pregunta básica sería ¿cuál fue la reacción y las acciones seguidas por Estados Unidos y por el Consejo de Seguridad ante el ataque terrorista? Dicha pregunta induce que a través de su respuesta se analice la relación citada.

⁴⁰⁹ Ibid. P. 78 (López Jacoiste)

Los ataques terroristas de 11 de septiembre comenzaron a las siete con cincuenta y seis minutos del 11 de septiembre de 2001, ante esto, las agencias informativas internacionales y los medios televisivos estadounidenses comunicaron que un avión Boeing 767 de la aerolínea *American Airlines*, con 92 personas a bordo, se estrelló minutos antes contra una de las torres gemelas del corazón de los negocios mundiales, el *World Trade Center* de Nueva York. Un segundo impacto se registró casi 20 minutos más tarde, en la otra torre. Este segundo impacto, imagen y noticia fueron transmitidos en vivo alrededor del mundo. Un tercer avión se impactó contra una parte del edificio del Pentágono en Virginia y un cuarto avión se estrelló a campo abierto en una población del estado de Pensilvania sin alcanzar ningún otro objetivo. El total de muertos y desaparecidos sumó casi tres mil personas.

El 11 de Septiembre quedará en la memoria histórica como el punto decisivo de una nueva era en las relaciones internacionales, ya que el mundo, dada la magnitud de los hechos, había redescubierto una forma de amenaza a la seguridad, diferente de la que tradicionalmente tenía como procedencia y como actores a los Estados. Dada la gravedad, los ataques se percibieron como si nadie, ningún país e incluso ninguna persona, estuviera a salvo de sufrir un atentado de esas características perpetrado por grupos terroristas cuyos alcances estaban lejos de ser los conocidos hasta ese día.

Con este atentado Osama Bin Laden se encontró en el punto culminante de la *Yihad* o Guerra Santa en contra de Estados Unidos. Esta campaña terrorista Al- Qaeda la había precedido en el año de 1993 cuando un primer ataque por medio de un coche bomba se registró en el edificio del *World Trade Center*, tres años después en 1996, un camión bomba se estrelló contra la base militar estadounidense de Dhahran en Arabia Saudita, en 1998 en las embajadas estadounidenses de Kenia en la capital Nairobi y en Tanzania en Dar es-Salaam, en el 2000 una lancha-bomba se estrelló en contra del *USS Colen* en Adén, Yemen.

Ante los sucesos de septiembre 11, primeramente el presidente de los Estados Unidos George W. Bush, declaró que dicho suceso constituía un aparente ataque terrorista. Poco más tarde, definió los atentados como “actos de guerra” y anunció la modificación de la política exterior de Estados Unidos.

El Consejo de Seguridad, al día siguiente de los atentados mediante la resolución 1368 de 12 de septiembre de 2001 condenó los actos terroristas calificándolos de una amenaza a la paz y la seguridad internacionales y reconoció en el segundo párrafo el derecho inmanente a la legítima defensa individual y colectiva conforme a la Carta de las Naciones Unidas, declaró asimismo su disposición para adoptar las medidas necesarias para responder a los ataques terroristas en todas sus formas con arreglo a las funciones que le incumben de acuerdo a la Carta.

Unos días después mediante la resolución 1373 de 28 de septiembre de 2001 el CS reafirmó el derecho de legítima defensa individual o colectiva de acuerdo a la Carta y párrafos más abajo decide que todos los Estados adopten una serie de medidas encaminadas a prevenir y reprimir los actos terroristas. En dicha resolución se inscribe un párrafo, el noveno para ser exactos, en el cual se reafirma las resoluciones, AG 2625 (XXV) de 1970 y la S 1189 (1998) de 13 de agosto de 1998, con base en ellas, consigna que “todos los Estados tienen el deber de abstenerse de organizar, instigar y apoyar actos terroristas perpetrados en otro Estado o de participar en ellos, y de permitir actividades organizadas en su territorio encaminadas a la comisión de dichos actos”.

Ya para el 28 de septiembre estaba claro que Afganistán a través del gobierno Talibán estaba dando refugio a los grupos terroristas. Por lo tanto, se convertía en un violador flagrante de los principios mencionados y un blanco idóneo para llevar a la práctica el derecho de legítima defensa de una manera tradicional, es decir contra un Estado. Por lo tanto, el 7 de octubre de 2001 la “Operación libertad duradera” (denominada inicialmente “Operación justicia infinita”) dio inicio.

Estados Unidos pidió al gobierno talibán de Afganistán la aprehensión y entrega de los miembros de Al Qaeda que residían en este país. Los talibanes no respondieron de la manera esperada y ante ello la coalición formada por Estados Unidos y la Gran Bretaña bombardearon tierras afganas y derrocaron al régimen.

La Unión Europea declaró que la respuesta militar de Estados Unidos a los atentados estaba legitimada por la resolución 1368⁴¹⁰ aprobada por el Consejo de Seguridad el 12 de septiembre de 2001, legalidad y legitimidad a la que se sumaron las posiciones de casi todos los Estados del mundo y concedieron a Estados Unidos derechos de tránsito por algunos países de Europa y Medio Oriente⁴¹¹. En ese primer ataque, Bush advirtió en su discurso hecho a la nación norteamericana el 7 de octubre de 2001 que “hoy nos concentramos en Afganistán, pero la batalla es más amplia”⁴¹².

Aquí es importante resaltar la naturaleza de las resoluciones del Consejo de Seguridad que sirvieron de apoyo para la toma de decisiones por parte del gobierno estadounidense para el ataque al gobierno Talibán y de instar para que en ese país se instalara un nuevo gobierno. Se hace énfasis en las dos resoluciones mencionadas la 1368 y la 1373 de 12 y 28 de septiembre de 2001 respectivamente y se suman otras dos de especial importancia la 1378 de 14 de noviembre de 2001 y la 1386 de 20 de diciembre del mismo año.

De las dos primeras resoluciones ya se ha mencionado a grandes rasgos su contenido, sin embargo más adelante se retomarán. La resolución 1378 es la que una vez que el CS condena al régimen talibán por su protección para con Al Qaeda y Osama Bin Laden, le da el visto bueno para el establecimiento de una nueva administración de transición que lleve a la conformación de un nuevo gobierno Afgano. Del mismo modo, se instó a que se llevara a cabo una reunión urgente para tal efecto, en un lugar apropiado, dicho lugar sería la ciudad de Bonn, Alemania del cual se desprendió el Acuerdo de Bonn.

Con la resolución 1386 de 20 de diciembre de 2001, El Consejo de Seguridad expresó su beneplácito por los hechos acontecidos en Afganistán y reiteró además de ello, el apoyo al mencionado Acuerdo de Bonn; el CS tomó nota de la petición que se le hizo de autorizar el despliegue de una fuerza con mandato a su cargo y además decide autorizar su

⁴¹⁰ S/RES/1368 (2001). En esta resolución emitida por el Consejo de Seguridad de la ONU en su introducción se reconoce el derecho a la legítima defensa individual y colectiva y en su punto número uno se condena de manera inequívoca los actos terroristas del 11 de septiembre.

⁴¹¹ “De Afganistán a Irak. La historia”. En Revista electrónica Cambio Cultural. <http://www.cambiocultural.com.ar>

⁴¹² Documento oficial de la Casa Blanca en: <http://www.whitehouse.gov>

establecimiento. De tal modo nace la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad en Afganistán (FIAS o ISAF por sus siglas en inglés).

Cabe hacer notar que la FIAS, fue únicamente autorizada por el CS, pero no es una operación dirigida por la ONU. Ésta se constituyó como una fuerza multinacional bajo el mencionado Acuerdo de Bonn y el acuerdo técnico militar firmado por el propio Afganistán y la Gran Bretaña⁴¹³.

Este grupo de resoluciones, a las que se ha hecho mención, ha sido originario de fuertes y acalorados debates en la academia, ya que por un lado, si bien es cierto que el Consejo de Seguridad no se pronunció en específico para que Estados Unidos atacara Afganistán, si hubo una interpretación del derecho a la legítima defensa que el CS emitiera en la primera resolución después de los ataques terroristas. A partir de ahí y con base en las otras tres resoluciones no hay lugar a dudas del posicionamiento que tomo este Órgano en referencia a ese conflicto. Es decir, de apoyar a la guerra proclamada por EE.UU en contra del terrorismo⁴¹⁴.

También es de hacer notar que el CS en este tiempo que va del 2001 al 2003 jugó un papel protagónico en la escena internacional legitimando las acciones que se desprendieron de los ataques terroristas. A este respecto el CS al pronunciarse de manera tajante en contra de esas acciones y reconociendo la legítima defensa abrió la puerta para que EE.UU tomara como base ese corolario y se fuera en contra de Afganistán.

Por parte de Estados Unidos y tomando en cuenta el giro que anunció el presidente Bush, este país pasó por alto que para invocar la legítima defensa individual y colectiva, para el caso, no bastaba únicamente la resolución 1368, sino que tendría que haber acudido a la regulación del art. 51 de la propia Carta el cual establece una serie de condiciones materiales y procedimentales para que su invocación fuera legal, (tal como lo establece el Tribunal Internacional de Justicia (TIJ), a este respecto para que se considere legítima defensa) se deben tener en cuenta tres aspectos a los cuáles EU no necesariamente se apegó:

⁴¹³ *Nato Review*. El camino hacia Kabul. En: <http://www.nato.int/docu/review/2003/issue2/spanish/art3.html>

⁴¹⁴ Estrategia Nacional para combatir el terrorismo. Oficina del Secretario de Prensa. 14 de febrero de 2003. En: <http://interamerican-usa.com/articulos/Crim-org-terr/Estr-Antiterr.htm>

- Debe haberse producido previamente un ataque armado
- La respuesta debe ser necesaria y proporcionada
- Se debe informar inmediatamente al Consejo de Seguridad, para que éste adopte las decisiones que estime oportunas

Este tipo de reacciones y de toma de posición ante los conflictos suscitados a partir de septiembre 11, nos dejan ver las tendencias de cambio y de reafirmación pero también las limitaciones que a posteriori mostraría el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Del mismo modo, las reacciones ante estos acontecimientos por parte de Estados Unidos mostraron el rumbo que a partir de ahí tomó este país en materia de política exterior y por ende de su posicionamiento en el sistema internacional y respecto de la ONU.

Esas tendencias que trazan estos dos actores que participaron de manera amplia en la dirección que tomó la guerra contra el terrorismo son las que dan la pauta para explicar los movimientos que se han suscitado en el sistema internacional. Los quehaceres de las Naciones Unidas y su imagen como centro que hubiera podido llegar a cumplir los objetivos para los que fue creada, ese optimismo que recién se contempló en algunos momentos, rápidamente fue opacado por la actitud estadounidense.

Lo anterior lo constata la invasión de Estados Unidos a Irak en el 2003, que será reseñada posteriormente.

4.3.2 LA GUERRA EN AFGANISTÁN

La última década del siglo XX y la primera del XXI se van a caracterizar por una creciente preocupación estratégica en los EE. UU ya que en el reacomodo de la posguerra fría fueron dos factores que contribuían a esta situación: la consolidación de la red terrorista de Al Qaeda dirigida por Osama Bin Laden y la situación en Irak y Sadam Hussein.

Por su parte, la Estrategia de Defensa norteamericana descansaba además sobre tres pilares que lo posicionaban con supremacía tecnológica por sobre los demás actores:

1. El Sistema de Defensa Antimisil, que debía hacer invulnerables a los Estados Unidos frente a los ataques de Armas de Destrucción Masiva.
2. Unas fuerzas armadas tecnológicamente avanzadas y abrumadoramente superiores a las de otro Estado, capaces de derrotar cualquier amenaza exterior.
3. Un sistema de inteligencia muy desarrollada basado en la observación desde los satélites.

Ahora bien, los eventos del 11 de septiembre implicaron un cambio radical, una situación de emergencia estratégica a la que el presidente de los EE.UU George W. Bush decidió dar una respuesta contundente. En la primera declaración, el mandatario norteamericano afirmó que no iba a hacer ninguna distinción entre los grupos terroristas y los Estados que les dieran amparo y apoyo. Esto implicaba directamente a Afganistán y al régimen Talibán.

Antes de tomar la decisión de atacar militarmente a Afganistán para derribar del poder al régimen talibán, Washington pidió la entrega de Bin Laden, oferta que fue rechazada. Simultáneamente al diseño de la estrategia militar se empezó a dar forma a la coalición internacional que había de respaldar la campaña militar en Afganistán. Para el 12 de Septiembre, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 1368, autorizando el uso de la fuerza en respuesta a los actos terroristas. Todas las principales potencias, incluida China, se plegaron a tal decisión.

El presidente Bush optó por una decisión que exigía una respuesta inmediata, la experiencia soviética en el país afgano dictaba además prudencia para evitar caer en los errores y no entrar en Afganistán con una voluminosa fuerza de ocupación.

La estrategia partía del diseño para armar y apoyar a las fuerzas afganas opuestas al régimen talibán, es decir, que fueran ellos los que hicieran la guerra. El objetivo era por supuesto ganar la guerra y abrir camino a un nuevo régimen que diera estabilidad al país. Del mismo modo, se buscaba que las organizaciones terroristas no pudieran volver a establecerse en Afganistán ni contar con el apoyo de ningún régimen de gobierno.

El gobierno norteamericano contaba con dos organizaciones con las que estableció relaciones: El grupo de Roma y la Alianza del Norte. El primero, estaba organizado en

torno al que fuera rey de Afganistán Mohamed Asir Shah que residía en Roma. Se componía de personas leales a la monarquía, elementos pro-occidentales y moderados procedentes de la resistencia anti soviética, tecnócratas de los gobiernos anteriores al comunismo y líderes de las estructuras tribales del país.

El rey encontraba sus principales apoyos en las regiones afganas del este y sur de etnia Pashtún, pero carecía por completo de una fuerza militar. Esta última circunstancia y las dudas de que una organización geográficamente alejada de la población pudiera tener una influencia débil sobre ésta hicieron que Washington optara por la Alianza del Norte como aliado principal, al menos para la fase de la guerra.

La Alianza del Norte, era el único grupo de oposición con fuerzas en Afganistán. Éstas, dispersas y dirigidas por supervivientes de las décadas de guerras civiles interminables. Las principales fuerzas de la Alianza del Norte, se encontraban en dos regiones, en el noroeste montañoso, Somalí y al norte de Kabul, la otra zona en la etnia de hazara y uzbeca. El apoyo ruso desde Uzbequistán había sido fundamental para la supervivencia de la resistencia antitalibán.

Para noviembre de 2001, con la caída del régimen talibán comienza para Afganistán un importante proceso político que recibe el aval de la Organización de las Naciones Unidas. Esto llevó a la necesidad de realizar una reunión en Bonn con el fin de llegar a una serie de arreglos provisionales para el gobierno del país y para el despliegue en Kabul de una fuerza multinacional de seguridad. De ahí se desprende el Acuerdo de Bonn, con su firma el 5 de diciembre de 2001, se realizó un avance importante, ya que se determinó una hoja de ruta para que el pueblo afgano pudiera avanzar hacia la paz, la reconciliación, la reconstrucción y el desarrollo bajo la férula de la Organización de las Naciones Unidas y la instalación de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (FIAS).

Bajo este contexto y como sabemos por parte de Estados Unidos se lanzó una escalada militar pos 11 de septiembre en territorio afgano. A los objetivos descritos párrafos arriba se le adicionaron la instalación de la democracia, combate a la pobreza, la mejora de la situación de la mujer afgana. Compromisos que no han sido del todo resueltos y que muchos de ellos, más bien se han complejizado.

La instalación y consolidación del Estado y de la democracia han pasado por muchos abruptos y lo que resultado es un sistema corrupto y de conformación de élites. Ante esto se culpa al propio Estados Unidos de la desatención del compromiso dado el desvío de la atención hacia la invasión a Irak en el 2003, el no respeto de la soberanía afgana y la entrada de contratistas extranjeros voraces para la reconstrucción de la infraestructura, el fraude electoral de 2009 y 2010, la situación de las mujeres afganas apenas si ha mejorado, si a eso se le puede llamar a su inclusión algunas instituciones gubernamentales. El índice de pobreza es altísimo un 73% está en lo que se considera pobreza severa y un 36 % vive en pobreza absoluta⁴¹⁵.

La poca efectividad de la política de Bush hijo en Afganistán hizo que desde la campaña y la llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos se revisara la estrategia aplicada y se comprometiera a los siguientes puntos:

- El traspaso de la responsabilidad al gobierno afgano
- La reinserción a la sociedad afgana de los distintos grupos dispersos en específico soldados, combatientes y mandos medios
- Una estrategia regional en la que los países vecinos colaboren para la estabilización del país
- El aumento de tropas militares en dos ocasiones para debilitar la insurgencia y la salida de las tropas internacionales entre ellas el contingente norteamericano y la FIAS para 2014.

4.3.3 LA GUERRA DEL GOLFO DE 2003

Si bien se habla de una Segunda Guerra del Golfo que dio inicio el 20 de marzo de 2003, se debe apuntar también a los dos actores que han transitado durante casi dos décadas, (desde la primera Guerra del Golfo, 1990) este camino: Estados Unidos, Irak y el Consejo

⁴¹⁵ Del Viso, Nuria. Los pasos perdidos de España en Afganistán. Breve balance de una década. Página abierta, 216. Septiembre-octubre de 2011.

de Seguridad de las Naciones Unidas. Ambos han sido protagonistas de un largo proceso en relación con el desarme de Irak.

Entre el hegemon y la Organización, se acordó que Irak debía desarmarse. Llegado el momento no hubo consenso sobre el procedimiento y los tiempos límite, el resultado fue contradictorio: por un lado el desacuerdo y la inacción de Naciones Unidas ante la propuesta de EE.UU de invadir Irak, por el otro lado, el acuerdo de la coalición con la decisión unilateral de Estados Unidos de atacar Irak y derribar el régimen de Saddam Hussein.

Se parte de la idea de que Estados Unidos finalmente practicó, en pleno siglo XXI, la máxima de que “el poder crea derecho en el mundo, la apropiación se convierte en legitimación⁴¹⁶”. Bajo este lema se entiende que Estados Unidos hizo suya la decisión de invadir a Irak y bajo la coalición formada “legitimar” las acciones que le siguieron, pasando por alto las resoluciones precedentes emanadas de la Organización de las Naciones Unidas

Para elaborar este análisis primeramente se hará un breve recuento de la invasión por parte de Estados Unidos y de su coalición a Irak, para después analizar la actuación y el proceso que siguió el Consejo de Seguridad ante la problemática del desarme de Irak y el posicionamiento de Estados Unidos. Posteriormente se analizará la política exterior seguida por el gobierno de George W. Bush que lo lleva a tomar esa medida unilateral. Finalmente se tratará de analizar la situación de Irak teniendo como marco el relacionamiento en la posición de Estados Unidos y de las Naciones Unidas.

4.3.3.1 E.U. INVADE IRAK

A fin del mes de noviembre de 2002, los medios de comunicación hicieron eco mundial de la noticia que lanzó el día 26 el presidente de los Estados Unidos de América, George W. Bush. En ella se evoca la posibilidad de recurrir a la fuerza si Irak persiste en rechazar el retorno de los inspectores de la ONU. También a finales de enero del año siguiente (2003)

⁴¹⁶ Held, David. Op. Cit. P. 104.

Bush declara que Iraq, Irán y Corea del Norte forman un “eje del mal” contra el cuál promete actuar⁴¹⁷. Asimismo el mandatario estadounidense acusó a Irak de poseer armas de destrucción masiva y en una declaración hecha desde Bucarest amenazó con encabezar una coalición de naciones determinadas a en nombre de la paz, desarmar a ese régimen⁴¹⁸”.

A partir de esas declaraciones, toda una serie de eventos y acciones entre los Estados Unidos, Iraq y las Naciones Unidas se suscitaron hasta culminar con el comienzo de la operación “Libertad duradera” el 20 de marzo de 2003 por parte de los Estados Unidos en territorio Iraquí.

De nada valieron la defensa del gobierno de Irak para dejar entrar a los inspectores de Naciones Unidas y de presentar su informe en relación a la existencia de las mismas. Todo un ejército armado en tierra entró en las ciudades de Basora y Naziriya para después tomar casi sin resistencia Bagdad.

Sin embargo, un segundo problema se evidenció teniendo como eje central Irak, y fue el desacuerdo entre la Organización de las Naciones Unidas y los Estados Unidos al tomar éste país la decisión unilateral de acudir a la guerra y dejar paralizado al CS ante esta acción.

4.3.3.2 EL PROCESO EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD ANTE LA GUERRA EN IRAK.

Al atacar Al Qaeda a los Estados Unidos, en septiembre de 2001, sin tardanza, el presidente de Estados Unidos definió los atentados como “actos de guerra” y anunció la modificación de la política exterior de Estados Unidos. Otro anuncio más lo llevó a cabo mediante una carta que dirigió al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas donde mencionó que de hecho, tendría que atacar a otros grupos terroristas y otros países para

⁴¹⁷Saldaña, Escobar Natzin. Grupo Reforma. 14 de marzo de 2003. En <http://www.reforma.com/ParseoCoberturas/>.

⁴¹⁸ Periódico Reforma. Noticia del 24 de noviembre de 2002. En <http://www.reforma.com/internacional/articulo/248187/>

defenderse. El pensamiento y las acciones se volcaron hacia Afganistán y posteriormente hacia Irak.

Otro 12 de septiembre, pero de 2002, Bush en un discurso pronunciado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas acusó a Irak de proteger y respaldar acciones terroristas y dijo: “colaboraremos con el Consejo de Seguridad, en las resoluciones necesarias, pero si no se cumplen, la acción será inevitable”. Y consideró – al día siguiente- que si la Organización no exigía el desarme inmediato de Irak, y ellos tendrían que lidiar solos con el problema, lo harían⁴¹⁹.

Ante la ONU Bush lanzó un ultimátum a Irak, y no le pide, sino que le ordena y se desarme de “inmediato”, Irak por su parte aceptó el retorno de los inspectores de la ONU. Para octubre 21 de 2002 Estados Unidos y Gran Bretaña presentaron un proyecto de resolución sobre el desarme Iraquí ante el Consejo de Seguridad. Finalmente este borrador se convierte en la resolución 1441 de 8 de noviembre de 2002 y se adopta por unanimidad ante éste Órgano.

En dicha resolución el Consejo de Seguridad decide que Irak ha incurrido y sigue incurriendo en violación grave de sus obligaciones. En el párrafo noveno se exige que Irak cumpla con lo establecido de acuerdo al párrafo tercero, -que es el desarme-, y le da un plazo de siete días para cumplir con la resolución. En el párrafo décimo tercero, le dice que de seguir incumpliendo sus obligaciones se expondrá a graves consecuencias. En este apartado el Consejo decide, exige y le advierte a Irak⁴²⁰.

En términos temporales e históricos, Estados Unidos acusó a Irak de violar repetidamente las resoluciones de Naciones Unidas desde noviembre de 1990, -fecha en que se registra la Guerra del Golfo de ese año, cuando Irak invade Kuwait- hasta noviembre de 2002. Tanto la ONU como EE.UU estaban en el acuerdo de que Irak debía desarmarse y acatar las resoluciones de la Organización, que fueron emitidas en ese lapso de doce años.

⁴¹⁹ Cambio Cultural. Op.Cit.

⁴²⁰ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. S/RES/1441/ (2002) del 8 de noviembre de 2002.

Interesa para este análisis poner de manifiesto las resoluciones que fueron disputadas entre Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas, entre ellas se cuenta principalmente. La resolución 678 de 29 de noviembre de 1990, la 687 de 3 de abril de 1991 y la propia 1441 de 8 de noviembre de 2002. Existe un cuarto documento, el borrador de resolución presentado por EE.UU. Gran Bretaña y España en febrero de 2003 y que es importante destacar. La primera y la segunda resoluciones obedecen al contexto de la Primera Guerra del Golfo, la tercera resolución y el borrador de lo que podría haber sido una cuarta resolución, pertenecen al contexto previo del ataque de EE.UU. a Irak.

En la resolución 678 de 29 de noviembre de 1990, el CS fijó la fecha de 15 de enero de 1991 para que Irak cumpliera las 11 resoluciones emitidas con anterioridad sobre su situación con Kuwait y se autorizó a los Estados miembros de las Naciones Unidas a que utilizaran “todos los medios necesarios” para hacer valer y llevar a la práctica todas esas resoluciones y restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región⁴²¹. En la resolución 687 de 3 de abril de 1991 el Consejo declaró que un cese del fuego debería estar condicionado a que Irak aceptara la destrucción, remoción o neutralización de todas las armas químicas y bacteriológicas y todos los misiles balísticos con más de ciento cincuenta kilómetros de alcance. En la tercera resolución la 1441 de 8 de noviembre de 2002, se le concede una última oportunidad a Irak de desarmarse.

En el último párrafo de la citada resolución 1441, el Consejo le recuerda a Irak que le ha advertido de manera reiterada que “de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias⁴²²” En términos diplomáticos la frase “graves consecuencias” se podría traducir como una intervención militar pero en el dado de los casos, autorizada o encabezada por Naciones Unidas una vez que se hubiera comprobado que efectivamente Irak estaba fabricando y tenía reservas de armas de destrucción masiva.

El argumento de Estados Unidos para atacar Irak, conforme a lo escrito en las resoluciones era el contenido de cada una de ellas. Primeramente ese país ponía de manifiesto que en ese lapso de tiempo, desde que se aprobó la resolución 678, la ONU autorizaba a los Estados miembros a utilizar “todos los medios necesarios” una vez

⁴²¹ <http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm>

⁴²² Resolución 1441 de 8 de noviembre de 2002 S/RES/441 (2002)

constatado el incumplimiento por parte del régimen Iraquí de la también resolución 687, de desarme. Y segundo, en cuanto a la resolución 1441 Estados Unidos alegaba acerca de cuál sería el criterio adecuado para dar por acreditada la existencia o no existencia de armas de destrucción masiva en Irak o el incumplimiento por parte del régimen en ese renglón.

Se llegó a esa opinión luego de acalorados debates en los que Washington pedía otra resolución por parte del CS autorizando el uso de la fuerza de manera explícita en caso de que se demostrara la existencia de las mencionadas armas. La “coalición”, formada por La Gran Bretaña, Italia, España y por supuesto, EE.UU evidenció su postura que se enfrentaba en los debates diplomáticos a la posición de Francia, Rusia, Alemania y de casi todos los Estados árabes y musulmanes. De hecho la coalición propuso el borrador de resolución mencionado párrafos, arriba donde hace alusión a los deseos de atacar Irak.

Como se acotó anteriormente, aquí es importante ese borrador de resolución⁴²³ que no fue aceptado por las razones que más adelante serán descritas, pero es determinante en cuanto nos deja ver la manera en la fueron interpretadas de manera puntual las tres resoluciones que fueron tema de disputa entre el hegemon, sus seguidores y la Organización Universal.

En dicho borrador, los países de la coalición propusieron lo siguiente: recordando que en todas las resoluciones previas..... y en específico: “recordando que en las resoluciones 687 (1991) el Consejo declaró que un cese del fuego debería estar basado en la aceptación por parte de Irak de las estipulaciones de esa resolución, incluidas las obligaciones para Irak contenidas en ella,...recordando que en su resolución 1441 (2002) , aunque reconociendo que Irak, había estado y estaba en violación flagrante de sus obligaciones, brindó a Irak una última oportunidad para cumplir con sus obligaciones de desarme bajo la resoluciones relevantes.....reconociendo la amenaza que representa el no cumplimiento de Irak con las resoluciones del Consejo...decidido a asegurar el total cumplimiento y a restaurar la paz mundial y la seguridad de la región, y actuando bajo el capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, decide que Irak no ha aprovechado la última oportunidad que se le brindó en la resolución 1441”.

⁴²³ Texto del proyecto de resolución sobre Irak presentado por Estados Unidos, Gran Bretaña y España, al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Febrero de 2003.

Este borrador no aceptado como resolución, nos muestra las intenciones y la dirección que Estados Unidos llevaba para atacar Irak. Sin duda, este documento más que haberse desechado, se llevó a la práctica, aunque no contando ni con la aprobación ni la legitimidad de la Organización ni del resto de la comunidad internacional.

Ahora bien, Estados Unidos siguió acusando a Irak de poseer armas de destrucción masiva y por ende de incumplimiento por parte del régimen iraquí, aun cuando éstos últimos presentaron un informe que constaba de 11,800 páginas sobre sus programas, nuclear, químico, biológico y misilístico donde afirmaba no poseer armas de destrucción masiva. Aquí hay que hacer notar que fueron los EE. UU quienes examinaron primeramente dicho informe, y a ello insistieron antes de que llegara a manos de los miembros permanentes del CS. De dicho documento insistieron que había que eliminarle 8,000 páginas ya que al parecer en ellas el gobierno de Irak había filtrado información de empresas norteamericanas implicadas en la venta a Irak de armas químicas⁴²⁴.

Colin Powell el 5 de febrero de 2003 en su discurso ante el Consejo de Seguridad presentó grabaciones telefónicas, imágenes satelitales e informes de inteligencia y acusó a Irak de ocultar armas, mantener vínculos con Al Qaeda y burlar a los inspectores de la ONU.

Para finales de febrero de 2003 Estados Unidos, Gran Bretaña y España decidieron enviar al Consejo el borrador de resolución en donde se le anunciaba a Irak que no había hecho caso, ni uso de su última oportunidad representada en la Resolución 1441. Dicho borrador no obtuvo los nueve votos necesarios para otorgar el uso de la fuerza, y Francia recurrió al uso de su derecho de veto. La legalidad y legitimidad a un inminente ataque no fueron otorgadas por el Consejo de Seguridad.

Estados Unidos dijo que ante esto no era necesaria una nueva resolución del Consejo de Seguridad para autorizar el uso de la fuerza, que consideraba que existían armas de destrucción masiva en Irak, que Saddam Hussein hábilmente las ocultaba y que se había agotado el plazo otorgado por la Resolución 1441. La mayoría de los miembros del Consejo de Seguridad previendo el ataque por parte de la “coalición” argumentaron que el

⁴²⁴ Grupo de Investigación en Economía Política Op. Cit. P. 43.

uso de la fuerza no estaba permitido e insistían en una nueva resolución del Consejo y que además de ello, eran los inspectores de la Comisión de Inspección, Verificación y Monitoreo de las Naciones Unidas (CIVMNU) o UNMOVIC (por sus siglas en inglés) (*United Nations Monitoring, Verification and Inspection Comisión*) quienes estaban realizando el trabajo de buscar y analizar las supuestas armas, presentar las pruebas correspondientes y destruirlas, y que ese trabajo aún no estaba listo, por lo que se necesitaba más tiempo.

Aun así, Estados Unidos y sus seguidores, decidieron actuar por su cuenta y se iniciaron las hostilidades el 20 de marzo de 2003. Esta fecha se anuncia como la culminación de un proceso que se inició en 1990 y que detonó en 2003, con sus conocidas consecuencias.

El ataque a Irak se produjo en un momento en el que los inspectores de armas ya estaban dando los primeros resultados de su trabajo y las expectativas de un Irak desarmado conforme a derecho mediante los acuerdos políticos y jurídicos necesarios intermediados por la ONU era el escenario deseable, sin embargo, no el real presentado hasta ese momento. Ante la posición política de los miembros de la “coalición” la guerra fue inevitable.

El anterior contexto arroja más preguntas que respuestas y la más obvia es ¿por qué EE.UU no quiso esperar a los resultados de los inspectores? ¿Es que acaso si así hubiera sido era darle el espacio necesario a la ONU para realizar su trabajo?

¿Los intereses de EE.UU en Irak estarían amenazados si la ONU hubiera llegado a ser eficiente en la tarea de revisión del desarme?

CONCLUSIONES AL CAPITULO CUATRO

Los Estados Unidos se han caracterizado a lo largo de su historia como un actor internacional de peso significativo en los asuntos mundiales. Sus valores y sus métodos de poder sobre todo en la segunda mitad del siglo XX han permeado y determinado su condición de hegemon mundial apoyado en su fuerza político-militar. Dicho posicionamiento durante el desarrollo de la primera década del siglo XXI se ha profundizado al tiempo que ha sido objeto de cuestionamientos provenientes tanto del mundo académico como en los distintos foros internacionales, y por otros Estados.

Con el fin de la Guerra Fría, la Guerra del Golfo de 1990, la intervención en Irak en 2003, pero sobre todo con los atentados terroristas del 11 de septiembre su predominio a nivel mundial se ha constatado y los conceptos de supremacía, hegemonía, liderazgo, seguridad internacional y de manera particular el concepto de poder, se han redimensionado en torno al modelo de política exterior y de la propia actuación que han tenido los Estados Unidos.

Como se ha visto en los primeros apartados de este capítulo la política exterior de EE.UU se ha encargado de promover sus intereses nacionales, para ello ha utilizado como mecanismo la creación de distintas doctrinas cuya finalidad es la de establecer y propagar la ideología, dejar claro el rumbo mediante la consecución de esos intereses nacionales y de esta forma marcar las líneas que tomarán en sus acciones y relaciones internacionales.

Existe como característica de la Política Exterior de Estados Unidos, su flexibilidad que en ocasiones pareciera ser más bien un dilema, sin que por ello se genere un espacio de vacío o de falta de continuidad en esa área, es decir todas esas tendencias forman parte de su estructura. Lo explico: la ambivalencia respecto de una política exterior que responda a un interés equilibrado entre unilateralismo y multilateralismo, entre internacionalismo-legalismo y pragmatismo; entre aislacionismo e intervencionismo.

Sin embargo, una vez que este país tuvo clara la cuestión de su identidad nacional y de su papel en el mundo, sus decisiones se han debatido a lo largo de los periodos presidenciales en torno a la determinación de preservar su soberanía nacional y la libertad

de actuar sin límites frente a la idea de fomentar una comunidad donde los países pudieran o puedan cooperar en marcos colectivos de trabajo para avanzar en seguridad, prosperidad y bienestar comunes.

Las dos tendencias predominantes, unilateralismo y multilateralismo se han visto reflejadas durante el siglo XX y los inicios del XXI. Por un lado tenemos que los diseñadores de la política exterior norteamericana después de la Segunda Guerra Mundial se inclinaron en general por el multilateralismo sin dejar de lado las acciones unilaterales.

La ambivalencia a este respecto denota el patrocinio y apoyo en la creación del sistema de seguridad colectiva representado por las Naciones Unidas, en la creación de regímenes económicos internacionales y de organizaciones para la cooperación en los cuáles EE.UU buscó y orientó su participación para ejercer su liderazgo de país libre.

En la década de 1990 en el periodo de transición de Bush Padre y de Bill Clinton y con mayor claridad a partir del 2001, la tendencia multilateralista de EE.UU se percibía como menos segura. Después de la Guerra Fría ante el nuevo escenario de tensiones crecientes esa ambivalencia quedó manifiesta. Por un lado, éste país mostraba actitud para abordar colectivamente las obligaciones mundiales, y por otro lado, la tendencia de Washington a retirarse de esas obligaciones y buscar políticas basadas en una formulación de sus intereses nacionales de manera estrecha y a corto plazo. Durante los años noventa, como se pudo apreciar la política del multilateralismo asertivo, sumada a la política del “*enlargement*”, da sentido a la tendencia ambivalente de ese país. A este respecto dos visiones: la primera en la que a través de la utilización de los foros multilaterales, para el caso el de la ONU, se creía que la Organización tomaría el tan ansiado liderazgo de la gestión y conducción de los asuntos mundiales, la otra es aquella en la que se constata a un Estados Unidos que lejos de dejar un espacio para un multilateralismo efectivo, se encargó más bien de liderarlo, de condicionarlo, dando con ello una línea de continuidad a su política exterior de unilateralismo sumando un ingrediente. Es decir, en esta segunda visión la novedad que presenta bajo este contexto es la del uni-multilateralismo.

Ante el escenario que se presenta en septiembre de 2001, la PE de Estados Unidos muestra un giro respecto de su hacer y quehacer en la década de los noventa. A este

respecto si aceptamos la visión de Condoleezza Rice estaríamos por lo menos en la primera década del siglo XXI ante un realismo pragmático cuya orientación está en dirigirse hacia lo concreto, hacia lo adecuado, hacia los hechos, hacia las acciones y el poder (James, 2000. P. 27).

El realismo pragmático está íntimamente ligado a la visión empresarial ya que busca encontrar la combinación ideal que proporcione el mayor número de ganancias y la menor cantidad de pérdidas. Del mismo modo, el “pragmatismo” que guía la PE de ese país a la hora que se aplica, busca una respuesta única y aceptable bajo los elementos de la moralidad y que mejor modelo que el estadounidense el cuál se propaga como el valor “estandarizado” mundial, como para decir que sus acciones son moralmente correctas y totalmente justificables.

Entonces bajo el parámetro del realismo pragmático se puede concluir que:

- Para septiembre de 2001 la aplicación de la Política Exterior sentaba la predisposición para actuar en solitario con el objetivo de conducir los problemas de política exterior que enfrentaba ese país.
- Mostró a un Estados Unidos proclamando su vulnerabilidad en materia de seguridad con lo cual se exaltó la Estrategia de Seguridad Nacional (2002) a seguir. Bajo la Doctrina Bush los nuevos enemigos son los grupos terroristas y los Estados hampones o canallas, pero los mecanismos con que se combatirán son la guerra preventiva y el aumento en el gasto militar.
- La lógica de la era Bush Jr. sienta sus bases en la noción básica del excepcionalismo norteamericano, renovado bajo este contexto en la introducción de la idea de que EE.UU poseen una fuerza e influencia en el mundo sin parangón, pero que pese a ello las dos amenazas mencionadas se configuran como sus dos grandes rivales.
- En suma: La política de Bush hijo, presentó recaracterizaciones que recuerdan muy claro la estrategia seguida por los E. U. En el periodo de la Guerra Fría. (retrowestfalia). Un ejemplo de esa remembranza se generó el 12 de septiembre de 2001 con la declaración de la senadora Hillary Clinton al decir “el resto del mundo debe entender: si no están con nosotros, están contra nosotros” esto es: “si

no estás conmigo estás contra de mí”, esto en el contexto de la Guerra Fría hubiera producido casi de manera automática identidad ideológica” en la era Bush, se trató de “crear” o producir esa identidad vía la manipulación política o económica hacia aquellos que no estuvieran de su lado.

- Lo anterior, dejó claro el camino para la intervención de 2003 de la coalición en Irak. ¿pseudo uni-multilateralismo? O multi- intervencionismo liderado. Nos decantamos por la segunda. Con las características siguientes: una coalición de países que pasó por alto los mandatos contenidos en la resolución 1441 (2002) que para dar legitimidad y legalidad a su actuación propusieron un borrador de resolución que no fue aceptado por las Naciones Unidas. Un documento que como se dijo aún sin contar con la aprobación fue puesto en práctica con la invasión a Irak y el derrocamiento del régimen de Sadam Hussein.
- Estados Unidos y sus seguidores, es decir “la coalición” no quiso esperar ya que si así hubiera sido, se hubiera demostrado por parte de los inspectores de Naciones Unidas que Irak no poseía armas. Esto hubiera presentado otro panorama bien distinto del que conocemos y aquí es donde él hubiera es importante para la imaginación.

En cuanto al vínculo de la PE exterior de Estados Unidos y de las Naciones Unidas. Los puntos anteriormente escritos nos dan la pauta para mencionar lo siguiente:

- El rol de Estados Unidos ha sido determinante en la vida de las Naciones Unidas. Esto puede pensarse en dos vertientes: una que nos señala que la creación misma de la Organización, fue pensada en gran medida para ajustarse a los requerimientos en materia de política exterior de ese país y que a lo largo de la historia así ha sido, aún y cuando el alcance de los otros poderosos y de cara a enfrentar a ese país dentro de la Organización la ha paralizado en gran medida.
- La segunda vertiente, nos muestra a una ONU que a pesar de su creación, se ha convertido en la pos Guerra Fría en un fiel espejo de la dinámica del sistema internacional. Este escenario contiene elementos que podemos identificar como de un nuevo auge en la Organización. Por ejemplo, la voluntad de renovarse y lo que es más importante de convertirse en un actor autónomo. Sin embargo, al decir que la ONU es el reflejo de la dinámica internacional se entiende que así como se dice:

- -Que su constitución obedece a la estructura de poder emergida de la Segunda Guerra Mundial, estos mismo nos muestra que el mundo y que esa estructura de poder ha cambiado después de casi 65 años y que la Organización no se ha adecuado a estas nuevas realidades.
- Otro punto importante. Así como la ONU cobró auge en la década de los noventa y su actuación legitimadora de las acciones emprendidas en la Guerra del Golfo y con los eventos de respuesta a los ataques terroristas del 11 de septiembre, también nos muestra a una ONU sobrepasada por el liderazgo de Estados Unidos y de su poder de convocatoria con las acciones emprendidas ante la invasión a Irak en el 2003.
- Sin embargo, y aunque el alcance de la ONU fue cuestionado por la acción unilateral de Estados Unidos y de la coalición, su actuación obedeció a los tiempos y mandatos que la propia Organización con base en la res. 1441, se había impuesto.
- Este escenario, el descrito en los dos puntos anteriores, nos muestra el rol de supremacía que Estados Unidos ejerció ante ese escenario. Es decir, la coalición liderada por EE.UU esperaba que el “borrador” de resolución fuera aceptada y que la Segunda Guerra fuera legitimada por la Organización. Ocurrió el caso contrario, la ONU no aceptó ni se plegó del lado de EE.UU. Se mantuvo en su posición que más que perder, consideramos y ganó en coherencia y realmente hizo lo que tenía que hacer.
- Justo en ese momento, Estados Unidos mostró su faceta uni-multilateralista con mayor énfasis. Su supremacía militar y su rol de dirigente en el sistema quedaron claros, al tiempo que el efecto del rechazo por su actuación fue en aumento.
- Con lo anterior se quiere dar a entender que la acción unilateral respaldada por un discurso militar multilateral creó resentimientos en el mundo que lejos de disminuir el miedo interno de su población, este se mantuvo latente al propiciar aún más los odios políticos hacia ese país.
- Con el cambio de poder, de la era Bush, hacia la presidencia Obama, se marcan varias nuevas tendencias. El deseo de distanciarse de la política precedente, lo cual el presidente Obama lo intenta hacer a través del reconocimiento del mundo “tal como es”.

- Así como se realizó la aplicación del realismo pragmático de Condoleezza Rice se puede llevar a cabo la aplicación en este capítulo del realismo ofensivo y defensivo, así como del realismo inteligente de Obama.

Se concluye este capítulo al reflexionar que los intereses de una nación con el posicionamiento de privilegio que tienen los Estados Unidos es difícil que se le conciba desde el discurso del multilateralismo cuando la realidad práctica indica un unilateralismo que neutraliza al discurso multilateral y más que eso, sobrepasa cualquier intento de nación “benévola”, cuyas aspiraciones están en mantener su hegemonía a toda costa.

CAPITULO 5.- LOS PROYECTOS DE NUEVO ORDEN MUNDIAL Y EL DECLIVE RELATIVO DEL PODERÍO ESTADOUNIDENSE EN EL SISTEMA POLÍTICO INTERNACIONAL

Introducción

Este capítulo tiene dos objetivos: el primero está en analizar la configuración del orden mundial en la etapa de la pos guerra fría. El segundo objetivo busca poner en perspectiva el debate que existe en torno al declive relativo así como la estrategia de recuperación de los Estados Unidos de América. Del mismo modo, el capítulo se divide en dos secciones que llevan a la práctica los objetivos mencionados de tal modo que, para la mejor comprensión de esta parte de la tesis, se decidió dividir la parte primera el tiempo de la pos Guerra Fría conforme a los periodos presidenciales que se han registrado, ya que creemos que el orden mundial que surge después de finalizado el conflicto bipolar está estrechamente ligado tanto a la política exterior de ese país, a su interés como nación así como a su posicionamiento en el mundo. Para la segunda parte se acota lo referente al mencionado debate así como a la multidimensionalidad del poder.

Para ello se comienza analizando la idea del orden mundial a través del pensamiento de algunos de los autores que se pueden considerar como clásicos por ejemplo, Hans J. Morgenthau Stanley Hoffman, Kenneth Waltz así como Joseph Nye. Con la idea de orden mundial se introduce asimismo, la propuesta de John Ikenberry para quien la configuración del orden se genera posteriormente a las grandes conflagraciones o guerras.

Consideramos de entrada que durante este tiempo que abarca la pos Guerra Fría, el nuevo orden que emana, es uno que se configura y que por lo tanto es altamente susceptible a los movimientos de la política exterior de Estados Unidos, considerándolo como guía o hegemon del sistema político internacional. Por lo tanto, la política exterior de ese país y la configuración del orden mundial, están estrechamente vinculados. Es así que entonces, se desprende el supuesto que el rol de Estados Unidos en esta etapa ha sido la

de guía hegemónico y que estas cuatro etapas presidenciales de pos Guerra Fría han condicionado la dinámica del orden mundial.

De tal forma que con la presidencia de George Bush Padre, se comienza a analizar lo que para el año de 1990 se considera la construcción de un nuevo orden mundial. Sus principales características, así como la visión que este personaje tuvo acerca de su posicionamiento en el mundo. Posteriormente se presenta la visión que William (Bill) Clinton siguió como “constructor” del orden mundial en la pos Guerra Fría. Los parámetros que estableció bajo su mandato denotan matices respecto tanto de su predecesor como de su antecesor. Aquí es donde Estados Unidos participa de forma activa en los foros multilaterales, pero teniendo claro que su liderazgo debía imperar.

Una vez que terminan los dos periodos consecutivos de Clinton en el que el orden mundial se concibió desde la óptica democrática-liberal y la política del “*enlargment*” fue el hilo conductor del mismo, y a un año de haber sucedido a éste en el cargo, George W. Bush se enfrenta a los ataques terroristas del 11 de septiembre, evento que detona una serie de parámetros que redireccionan tanto la política exterior de Estados Unidos, como el orden mundial.

Para una mejor comprensión del accionar de ese país, se trató de analizar dicho apartado de acuerdo a las características que presentaron cada uno de los dos mandatos del presidente Bush Jr. , ya que si tenemos en cuenta un primer periodo de 2000 a 2004, el posicionamiento de Estados Unidos, es el de un claro unilateralismo, que va a condicionar las alianzas y las tendencias mundiales. En el segundo periodo la situación comienza a complejizarse ya que la Segunda Guerra del Golfo, la de 2003, genera cambios tanto al interior de los Estados que conforman la alianza, como de la percepción de Estados Unidos en el mundo.

Posteriormente se analiza la etapa aún en curso del presidente Barack Obama. Con su idea de “renovación nacional y liderazgo internacional” pronunciado en la academia militar de *West Point* da por sentado que se demarca de la doctrina de su antecesor, pero ¿realmente lo hace? Esa pregunta es la que se trata de responder con el análisis que se elabora en el apartado que toca a la propuesta de orden mundial bajo su presidencia.

En el segundo objetivo de este capítulo, se abre el debate para la reflexión en torno al declive relativo de la hegemonía estadounidense. En esta parte de la tesis se trata de poner en perspectiva los distintos tipos de pensamiento respecto del papel de Estados Unidos en el mundo, al tiempo que trata de tener un acercamiento acerca de las fortalezas y debilidades en las distintas áreas o dimensiones de poderío de ese país, y se vierten las distintas opiniones acerca de su pérdida de poderío. La cuestión es: si está en decadencia, ¿en qué áreas se puede constatar ese hecho y si es así porque otro Estado o grupo de estados no ha asumido u ocupado ese, o esos lugares? Dicho de otro modo: se entiende que se plantea una relativa decadencia del poder, porque aunque se considera el más poderoso en casi todas las dimensiones, éstas se perciben como incompletas y aún no se declara otro país o grupo de países con voluntad plena para ocupar esos o ese “hueco” de poder, que está dejando Estados Unidos. Se aborda también la concepción de la multidimensionalidad del poder, así como la estrategia de recuperación o de mantenimiento del estatus hegemónico.

Esta segunda parte de este capítulo, incide de manera directa en el cómo ese orden mundial del que se habla en la primera parte, está determinado precisamente por la estrategia de Estados Unidos como hegemon mundial, y se aprecia en perspectiva que dicho orden y ese estatus tratan de ser mantenidos por ese país a toda costa, sin embargo también se aprecia que otra configuración de poder está en ascenso.

5.1 LA IDEA DE ORDEN MUNDIAL

Asegura Stanley Hoffman que el estudio del orden requiere de tres observaciones: la primera es que hay que separar la imagen del orden político interno y del orden internacional. Esto último se caracteriza por la anarquía, entendida como la ausencia de un poder central por encima de las unidades, y por la ausencia o debilidad de normas comunes; la siguiente observación radica en que el orden es variable ya que depende de la naturaleza de las unidades y para ello se clasifican tres tipos:

- 1) el imperio el cual es impuesto por un pueblo sobre otro y trata de reproducir el esquema de gobernantes y gobernados que existían dentro de la entidad imperial inicial. Es la forma que más se aleja de la anarquía.

- 2) El feudal, en el que el poder es compartido y disperso pero al mismo tiempo posee una fe religiosa común.
- 3) El medio constituido por unidades soberanas. Con este título se referencia al orden que se configura por unidades soberanas y que a la vez configuran un medio o ambiente, es decir un contexto. En este tipo de orden las unidades reclaman el monopolio de la violencia interna y reclaman afuera, el derecho exclusivo de tomar decisiones en nombre de sus súbditos. El medio constituido por unidades soberanas contiene una clara diferenciación territorial y en principio cada unidad solo puede tener un poder central⁴²⁵.

La tercera observación es la existencia de la sociedad transnacional, la cual se define a partir de la existencia de las unidades, de los individuos y de los grupos, (entendidos los grupos como otros actores que pueden ser de diversa índole). La sociedad transnacional Hoffman la tipifica más bien de acuerdo a sus limitaciones o dependencias, ya que el alcance de ese tipo de sociedad lo aprecia a partir del alcance de los medios de comunicación y de la facilidad material con la cuál puedan ser organizados los intercambios a través de las fronteras. Del mismo modo, está condicionada por el sistema económico interno de las unidades.

La sociedad transnacional, para que pueda funcionar como tal, debe contar con el consentimiento previo de los gobiernos de dejar que una parte de la vida económica, científica e intelectual escape a su control y se organice por sí misma, dentro y fuera en formas relativamente autónomas. Aun así, la sociedad transnacional opera en un marco y de acuerdo con reglas determinadas por el Estado o Estados preponderantes, por lo tanto es una autonomía condicionada y como se dijo, también limitada⁴²⁶.

De acuerdo a estas observaciones, se puede distinguir que cuando de orden internacional se trate, se debe partir de la existencia de los actores básicos que son los Estados, aún y cuando se hable de procesos que trascienden a los Estados; segundo que existen reglas que los actores deben seguir y tercero, que la estructura es la que configurará el tipo de orden de acuerdo a la distribución del poder. Por lo tanto, una primera aproximación a una definición de orden es: el conjunto de reglas del juego que

⁴²⁵ Hoffmann, Stanley. *Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz*. GEL, Argentina. 1999. P. 93-94.

⁴²⁶ Ibid. P. 94-95. (Hoffmann)

regula las relaciones entre los actores, dadas las características de ese sistema y la forma adoptada por su estructura.

Para hablar de la configuración del orden mundial, éste se debe entender como los diversos procesos que van a configurar las características del sistema internacional en un momento o momentos dados de la historia. El orden no es “algo “que se predetermine, es más bien el resultado de esa dinámica intersistémica que se registra a través de los hechos y eventos en los que intervienen sus actores.

De esa interacción emanan reglas que pueden ser codificadas a través de las instituciones, tratados, acuerdos, convenios etc. Y que de manera formal llamamos derecho internacional y pueden ser también aquellas reglas y normatividades que emanan a través de la disposición del poder. De tal manera que el orden está circunscrito a un escenario determinado y para el caso, ese es el sistema político internacional. Del mismo modo, el SPI conlleva dos características esenciales: que es descentralizado y que jurídicamente no está organizado.

Al hablar de descentralización del sistema aludimos por ende a la segunda, es decir a lo jurídico. Esto refiere a una situación en la que los Estados por sí mismos cumplen una doble función. Como no se cuenta con un poder de policía, ni con un juez, ni con un poder legislador como para decir que el sistema se centre en determinado organismo o institución que venga a ejecutar dichos papeles, los Estados son los que van a determinar la normatividad que va a regir en el sistema.

Si hacemos un acercamiento al realismo diríamos con base en sus presupuestos que el sistema es anárquico y que su ordenamiento se realiza alrededor del Estado-nación y que entre ellos existen diversos grados de capacidades, grandes potencias, superpotencias hegemonías y Estados débiles que sin embargo, conviven en un sistema internacional interestatal en donde se supone existe una igualdad legal y soberanía. El realismo reconoce al orden como un proceso de establecimiento de poder en donde el Estado o grupo de Estados que ostentan ese poder, dictan las condiciones para alcanzar los acuerdos, para alcanzar la paz.

El concepto de anarquía implícito en el párrafo anterior, debe entenderse bajo este contexto como una ausencia o carencia de una autoridad central, superior a la de las unidades que conforman el sistema, por consiguiente el rasgo característico de las relaciones internacionales serán la legitimidad y la legalidad del recurso de la fuerza por parte de los Estados, por ende el sistema internacional en términos políticos no está integrado, lo que convierte a ese recurso que podríamos denominar como poder, en el elemento regulador del sistema.

Ahora bien, dentro del realismo quizá se pueda interpretar el presupuesto anteriormente dicho como una doble función; puesto que por un lado el realismo sostiene que el orden se produce mediante la concentración del poder y que por consiguiente las instituciones que se crean son el reflejo de ese orden y por el otro lado se tiene que al mismo tiempo esa hegemonía produce equilibrio de poder en el sistema, este último se traduciría como un recurso regulatorio que incide en el aseguramiento de la paz.

El equilibrio de poder Morgenthau lo considera como la manera más efectiva de manejar el poder en un sistema en donde las relaciones entre Estados se distinguen por ser altamente competitivas. Define a este concepto⁴²⁷ como “cualquier equilibrio de poder”. Sin embargo no es el equilibrio de poder en sí mismo, sino el consenso internacional sobre el cual está construido lo que preserva la paz internacional, como ya se dijo en el apartado anterior.

Ahora bien, acercándonos al neorrealismo Kenneth Waltz dirige su estudio a un sistema también anárquico donde las relaciones son moduladas por la estructura. Este último término connota la forma en la cual las partes se disponen. En el sistema político internacional dice Waltz, los actores se mantienen en relación horizontal entre sí. Cada Estado aparece en cuestión de soberanía en igualdad al otro, pero la estructura va a definir el principio jerárquico o anárquico que va a predominar en el sistema. Dicha estructura estará directamente relacionada por la especificación de funciones de las unidades.

⁴²⁷ Morgenthau entiende el equilibrio de poder de cuatro maneras 1) Una política orientada a cierto estado de cosas, 2) un estado de cosas concreto 3) una distribución de poder 4) cualquier distribución de poder. Para este trabajo utilizo la última puesto que considero que ese equilibrio puede moverse repentinamente.

Mientras la característica de la anarquía predomine en el sistema mayor será la similitud de funciones, por el contrario, cuanto más jerárquico mayor diferenciación de funciones.

Según Waltz, las estructuras emergen de la coexistencia de las unidades políticas principales en una época dada y se basan en la distribución de capacidades entre esas unidades (unidades, capacidades, alianzas = estructura). De tal manera que esas capacidades van a establecer la característica que definirá la estructura del sistema. La estructura, por consiguiente configurará los modelos de interacción que darán lugar al equilibrio de poder⁴²⁸. De tal manera el orden será el resultado que se obtiene de un proceso continuo de equilibrio de poder, mediante procesos internos y externos.

Otro neorrealista, Robert Gilpin considera que el orden internacional es el reflejo de la distribución subyacente de las posibilidades materiales de los Estados dentro del sistema. Con el tiempo esa distribución del poder cambia y nos lleva a conflictos y rupturas en el sistema, la guerra hegemónica y la reorganización final del orden para reflejar la nueva distribución de los recursos del poder. De tal manera que el Estado o grupo de Estados hegemónico será el que tenga una posición de poder en la guerra y el que en la pos guerra va a determinar las condiciones y el papel del nuevo orden.

El proceso mediante el cual se establece el orden va a ser apuntalado por los vencedores que mediante su hegemonía van a ostentar el “control sobre” o el “gobierno” del sistema. Esta función de “control” va a descansar en tres factores, el primero y más importante es el que concierne a la distribución del poder que va aparejado con los recursos materiales con que cuenta el Estado o el grupo de Estados hegemónicos, el segundo es el llamado “jerarquía de prestigio” entre los Estados. Esta hace alusión a la reputación de la que goza el Estado para poder acceder al poder. El tercer factor está determinado por el grupo de derechos y reglas que gobiernan o por lo menos influyen sobre las interacciones entre los Estados. Lo que representa este factor son los acuerdos mínimos entre los Estados para la manutención del equilibrio de poder y las prácticas diplomáticas. El segundo y tercer factores descansarán sobre el primero pues finalmente serán el poder y los intereses de los Estados las pautas dominantes en el sistema.

⁴²⁸ Dougherty, op. Cit. P. 132-133.

La visión teórica de la creación y ruptura del orden internacional antes descrita obedece a un contexto meramente realista y neorrealista, la que se supone para las últimas décadas del siglo XX ya había sido contestada por otra visión, la del neoinstitucionalismo en su vertiente de la interdependencia compleja. Esta nos describe un mundo que tiende hacia la organización y la cooperación antes que a la ruptura y al conflicto. Robert Keohane Y Joseph Nye en su libro *Poder e Interdependencia* sostienen que a veces su modelo se acerca más a la realidad que el propio realismo.

La interdependencia compleja descansa en tres características principales que son: canales múltiples que conectan a las sociedades. Dichos canales pueden caracterizarse en relaciones interestatales, transgubernamentales y transnacionales. Es decir bajo este supuesto se “amplían” el tipo de relaciones que tradicionalmente se llevaban cabo. La segunda característica es que no existe una clara jerarquización de los temas en la agenda de las relaciones interestatales. Esto indica que la seguridad militar no es el tema primordial en la agenda, sino que se combinan de tal manera que en ocasiones esa importancia que se le daba a lo militar se vuelve “borrosa”. Ahora esa agenda está compuesta por otros temas que en cualquier momento podrían llegar a volverse temas de la política exterior. La tercera característica está dada cuando predomina un esquema de interdependencia compleja entre las naciones de tal manera que la fuerza militar no es empleada por un gobierno determinado contra otros gobiernos. Esto último está acorde con la tendencia a que entre potencias con similares regímenes de gobierno como puede ser el democrático, la guerra es poco probable que estalle.

Sin embargo, Keohane y Nye al desarrollar la tercera característica, asumen la importancia que tiene el papel de la fuerza militar y reconocen que será el Estado con mayor capacidad militar el que prevalecerá y que cada superpotencia continuará empleando la fórmula de la disuasión para prevenir un ataque hacia otras superpotencias o hacia ella misma e incluso hacia sus aliados. Sin embargo en un contexto de interdependencia compleja a menudo el empleo de la fuerza acarrea resultados costosos para objetivos situados fuera del área de la seguridad. Pero el hecho de que el papel de la fuerza tenga efectos desiguales no la hace menos importante, lo que cambia en esta propuesta es la valoración de los asuntos acerca de dónde debe ser utilizada o no utilizada y donde otros esquemas pueden ser mayormente útiles.

En cuanto al orden en el sistema Keohane y Nye retoman a Charles Kindleberger y desarrollan el concepto de liderazgo. Y escriben que “el liderazgo es necesario en ausencia de una autoridad delegada.... y tal delegación de autoridad en la política mundial es poco probable”. El liderazgo internacional puede ser de tres tipos: hegemonía, unilateralismo y multilateralismo. En un contexto de interdependencia compleja se requerirá de un liderazgo múltiple o colectivo y de prácticas que aseguren la legitimidad de los regímenes. Sin embargo, para llegar a esa conclusión se tendría que demostrar que el liderazgo colectivo es mejor que el unitario⁴²⁹.

Una vez que se ha hablado acerca de la configuración del orden, se pueden exponer algunas ideas sobre la incertidumbre, elemento que acompaña a dicha creación y que se genera en mayor o menor medida. Se parte de la concepción de que tras grandes guerras o estallidos se impone la creación del orden mundial, por lo tanto, en la pos Guerra Fría trascendemos el final de tres grandes estallidos, lo que fue la Guerra Fría, la Primera y la Segunda Guerra del Golfo. Se puede “agregar” una cuarta conflagración que no responde precisamente a las características clásicas de la guerra entre Estados y son los atentados terroristas del 11 de septiembre. Se adicionan estos eventos ya que consideramos que tienen un impacto significativo en el orden de pos Guerra Fría.

De acuerdo a lo anterior, se parte también de que la ruptura del orden sistémico y lo que conlleva en el cambio del orden propician cuatro grandes problemas:

- 1) La redefinición de los intereses de los Estados en la medida en que se relacionan con el orden sistémico
- 2) Las alianzas y coaliciones políticas como medio de apoyo a los jefes de Estado y al ámbito de la política
- 3) El aseguramiento de la legitimidad mínima y del consenso acerca de las nuevas normas o bien de la continuidad de éstas en el orden de posguerra que se conforma⁴³⁰
- 4) El tipo de orden que se configurará de acuerdo a la distribución que del poder se haga.

⁴²⁹ Keohane y Nye. Op. Cit. P. 289

⁴³⁰ Ikenberry, John. Op. Cit. P. 45

Los intereses de los Estados, por tanto, se presentan con mayores dificultades para elaborarlos ya que el ambiente externo, en la medida que se encuentra en cambio continuo condiciona el tipo de orden que surgirá, tampoco hay claridad sobre los acuerdos a los que se llegará. Durante y después de una guerra se intensifican la manutención o el aseguramiento del apoyo para los jefes de Estado o para la coalición política gobernante (en lo interno) y de ello se derivan las siguientes cuestiones: una se refiere a la movilización de grandes partes del sistema político, es decir crea una actitud de los dirigentes políticos lo cual incrementa la tensión; otra indica que las guerras se perciben como una amenaza para el cambio de estructura interna entre el Estado y la sociedad y por último, la creación de un orden duradero, lo cual está estrechamente ligado a la legitimidad que alcancen esos gobernantes. La legitimidad se convierte en un incentivo para legitimar el poder, el cuál se extiende hasta las relaciones internacionales y los acuerdos de pos guerra

Son los Estados vencedores de la guerra los que obtienen el poder y son los que a través de ello obtienen un nivel mínimo de avance o reconocimiento de parte de los otros en el sistema. Los gobernantes disfrutan de legitimidad cuando los valores que adoptan corresponden a los valores de sus gobernados.

Ahora bien, el orden se puede establecer de dos formas: con base en la coerción o por las acciones “contrayentes”. En la primera, el Estado hegemónico utiliza o dice que utilizará sus recursos materiales o de fuerza para persuadir a otros en participar en las condiciones de la hegemonía. En la segunda forma no hay normas explícitas ni compartidas sobre el orden, sin embargo, ésta funciona cuando existe convergencia sobre lo que son las reglas y los miembros del sistema. Es decir, en cualquiera de los dos casos o en una combinación de ambos, se crean los incentivos para que los Estados poderosos creen el orden mundial también con un mínimo de legitimidad y/o consenso mutuo.

La legitimidad, aunque sea mínima, es muy importante y conveniente ya que de esta forma no habrá necesidad de aplicar el poder coercitivo para mantener controlado el sistema, aún y cuando el Estado hegemónico solo se interesa en asegurar un orden que represente sus intereses en el corto plazo.

Ikenberry sugiere dos hipótesis en la creación del orden y la incertidumbre que esto genera. Una sugiere que cuanto mayor es la ruptura con el antiguo sistema, mayor es la responsabilidad de crear nuevas normas e instituciones. La segunda propone que cuanto mayor sea la ruptura con el antiguo orden, mayor será la incertidumbre que enfrenten los Estados gobernantes. La incertidumbre está en estrecha conexión con la o las distribuciones del poder, la forma por venir de las normas y las instituciones y los intereses nacionales que se desee alcanzar por parte de los Estados. La Incertidumbre se genera con la ruptura del orden y con las múltiples posibilidades del orden futuro⁴³¹, es decir los posibles escenarios y/o resultados que las combinaciones de los factores anteriores pudieran llegar a producir.

Las nuevas realidades que surgen derivan un escenario como dijo Celestino del Arenal, “complejo y contradictorio⁴³²” que nos llevan a plantear una serie de interrogantes tales como: ¿cómo se genera el orden en el periodo de pos Guerra Fría? Con los ataques terroristas a Estados Unidos de septiembre 11, se llega a una ruptura o a una re-definición en el orden de la pos Guerra Fría o bien, ¿de qué manera impactó este acontecimiento al orden internacional y por ende al sistema político internacional? ¿Si no se ha redefinido el orden en la pos Guerra Fría, es la incertidumbre la que predomina? La re-definición de que tratan estas preguntas tiene que ver con el cambio sistémico que se crea con el final de la Guerra Fría, , la primera y la segunda GG de 1990 y 2003, respectivamente y de manera particular con los eventos del 11 de septiembre. Ante esto, ¿estamos enfrentándonos a un nuevo cambio de sistema o de orden? o bien lo que tenemos es una coyuntura en la que la posición del más fuerte – o sea de Estados Unidos- genera elementos como para decir que el cambio sistémico que detona con el fin de la Guerra Fría, finalmente se comienza a definir a partir de 2001.

Los apartados siguientes en vinculación con este, nos darán una perspectiva de cómo se ha creado el orden a partir del posicionamiento de Estados Unidos en el sistema internacional. Esto con el fin de determinar desde nuestra perspectiva si lo que se registra es un cambio de sistema o un cambio en el sistema es decir, de orden y de qué tipo.

⁴³¹ Ikenberry, op. cit. P. 49.

⁴³² Del Arenal, Op. Cit. P. 81 (cursos de Vitoria y Gasteiz)

5.1.1 EL PROYECTO DE ORDEN MUNDIAL EN 1990

La Primera Guerra del Golfo fue el acontecimiento por excelencia para que a partir de ahí se hablara de las nuevas realidades por esperar en el sistema internacional, en específico de la distribución de poder y de la estructura que éste adoptaría.

Joseph Nye, fue uno de los primeros en argumentar que aún y cuando en la Guerra del Golfo se contó con la participación de Japón, Alemania y Arabia Saudita, entre otros, no se puede hablar de la existencia de un orden multipolar. Mencionó que quienes han relacionado el fin del conflicto bipolar con la emergencia del multipolarismo, se han equivocado rotundamente, ya que tanto Japón como Alemania permanecen como poderes unidimensionales, es decir básicamente como poderes económicos⁴³³.⁴³⁴

En cuanto a Estados Unidos, señala que su capacidad para convocar, liderar y mantener la coalición internacional contra Irak, demostró que cuenta con una amplia gama de recursos de poder superiores a los de cualquier otro. Pero y pese a lo anterior Nye reconoció que aún y cuando dicho país, posee poder multidimensional, no sería capaz de convertirse en “policía mundial”, pero también era poco predecible que si Estados Unidos no dirigiera en el nuevo orden, sería poco probable que otros lo hicieran

En esta misma vía Charles Krauthammer se manifestó al decir que “si el fin de la Guerra Fría cambió la estructura del mundo--- el conflicto del Golfo la puso de manifiesto”. Lo que ocurrió según él, fue un ejemplo claro de pseudo multilateralismo, en el que se disfrazó una acción unilateral con un ropaje de multilateralidad⁴³⁵.

En la opinión de Zbigniew Brzezinski, una de las evidencias que arrojó la Guerra del Golfo fue la conformación de una estructura rudimentaria de coordinación global. Pero dentro de ello, consideró que Estados Unidos no se había convertido en un policía global aún y cuando este país poseía todavía mayor poder residual que cualquier otro, tanto desde el punto de vista económico como militar⁴³⁶.

Por su parte Stanley Hoffman, asumió una posición cercana a la visión de un orden mundial multipolar. Su propuesta se basó no precisamente en un modelo de gobierno

⁴³³ Nye, Joseph. “*The United States: Managing global responsibilities*”. Current Issues (Special Report), enero, 1991. P. 2.

⁴³⁴ Idem

⁴³⁵ Krauthammer, Charles. “The Lonely Superpower”. The New Republic. 29 de Julio, 1991.

⁴³⁶ Brzezinski, Zbigniew. Entrevista publicada en SAIS, Review. Vol 11, No.2. Verano-Otoño, 1991.

mundial, sino más bien, en un punto de “dirección policéntrica en la que los tres poderes económicos principales crearían un grupo central de dirección, en el cuál los poderes regionales desempeñarían papeles similares en sus zonas específicas.

Hasta aquí la lectura que nos arroja los espacios trabajados en cuanto a las caracterizaciones del nuevo orden mundial, es que la incertidumbre y la inestabilidad estarían presentes de manera permanente en el sistema que emergía una vez terminada la Guerra Fría. .

La interrogante que surgió inmediatamente al fin de esta etapa era si Estados Unidos sería capaz de transitar sólo en el proceso de construcción del orden mundial, y la respuesta parcial, ha sido que no. Esa respuesta está basada precisamente en la Guerra del Golfo de 1990, ya que su organización y desarrollo evidenció a un Estados Unidos coaligado a otros países e incapaz de enfrentar por si solo a semejante tarea. Asimismo con esa respuesta se encontró la evidencia de que no obstante, aún ningún otro Estado-nación ha podido sustituir el papel de liderazgo y hegemonía de los Estados Unidos. Por tanto, en esta transición donde se anunció el tan esperado orden mundial como dividido económicamente en tres grandes bloques regionales, Europa, Norteamérica y el Este de Asia y en lo político militar como una redistribución de las cargas y las responsabilidades, se tenía claro que el liderazgo de Estados Unidos no sería más fácil en esta transición de lo que había sido en el viejo orden⁴³⁷, pero también se reconoció que no podría ser reemplazado en el corto plazo.

Para George Bush padre, en la recién comenzada pos Guerra Fría, la idea de un nuevo orden mundial se hizo patente durante un discurso pronunciado el 11 de septiembre de 1990, en el cuál explicó las razones del Conflicto con Irak y utilizó por primera vez la expresión “nuevo orden mundial”, misma que repetiría con frecuencia durante los meses siguientes en distintos foros. A partir de ahí, la frase adquirió toda una serie de significados y trascendió para su análisis y discusión del ámbito meramente político hacia el académico.

“Estamos hoy en un momento único y extraordinario. La crisis en el Golfo Pérsico, tan grave como lo es, también ofrece una oportunidad única para avanzar hacia un período histórico de cooperación. Fuera de estos tiempos difíciles, nuestro quinto objetivo - un

⁴³⁷ Bermúdez, Rosalía y Ruiz Rosalía. “Estados Unidos en el nuevo orden mundial. *Revista Estados Unidos*.” Informe trimestral. Vol. 1, No. 3, julio-septiembre de 1991.

nuevo orden mundial - pueden surgir: nuevo - más libre de la amenaza del terror, más fuerte en la búsqueda de la justicia y más seguro en la búsqueda de la paz. Una era una en el que las naciones del mundo, Este y Oeste, Norte y Sur, puedan prosperar y vivir en armonía. Un centenar de generaciones han buscado este camino difícil de alcanzar para la paz, mientras que miles de guerras asolaron el transcurso de la actividad humana. Hoy ese mundo nuevo lucha por nacer, un mundo muy diferente del que hemos conocido. Un mundo donde el imperio de la ley suplanta la ley de la selva. Un mundo en el que las naciones reconozcan la responsabilidad compartida por la libertad y la justicia. Un mundo donde el fuerte respeto a los derechos de los débiles. Esta es la visión que he compartido con el presidente Gorbachov en Helsinki. Él y otros líderes de Europa, el Golfo, y en todo el mundo comprenda que la forma en que manejamos hoy en día esta crisis podría determinar el futuro para las generaciones venideras⁴³⁸”.

En ese mismo discurso, Bush padre, argumentó acerca de la Guerra del Golfo que: *“nuestros objetivos en el Golfo Pérsico son claros, metas definidas y conocidas: Irak debe retirarse de Kuwait por completo, de inmediato y sin condiciones. El gobierno legítimo de Kuwait debe ser restaurado. La seguridad y la estabilidad del Golfo Pérsico deben ser aseguradas y los ciudadanos estadounidenses en el extranjero deben ser protegidos⁴³⁹”*

Tras el pronunciamiento, en distintos escenarios del “nuevo orden mundial” se trató de proveerle un significado. Primeramente los críticos de Bush argumentaron que la expresión no era otra cosa que la combinación de tres atractivas, pero vagas palabras, acuñadas para dar un sentido de propósito internacional a una guerra cuyos verdaderos motivos fue la de defender sus intereses petroleros en el área, o bien para desviar la atención de la política interna en Estados Unidos.

Otros argumentaron que, dado que los acontecimientos en los últimos años de la década de los ochenta y el umbral de los noventa habían alterado las alianzas nacionales y las estructuras del poder, un nuevo orden mundial ofrecía una verdadera promesa, como podría ser: una era de *pax americana*, el resurgimiento de una ONU con fuerza real o una nueva regulación para evitar la proliferación nuclear.

⁴³⁸ Discurso de George H.W. Bush pronunciado el 11 de septiembre de 1990, ante el Congreso y transmitido por radio y televisión a la nación estadounidense.

⁴³⁹ Idem.

Sin embargo, una vez que hubo concluido la operación “Tormenta del desierto” correspondiente a la Guerra del Golfo de 1990, y después de una aparatosa guerra terrestre que contabilizó cien horas, el lema de George Bush “Nuevo Orden Mundial”, adquirió súbitamente un significado. A partir de ahí, Estados Unidos se configuró como la única superpotencia militar global, además de vislumbrarse que el orden político regional en el Medio Oriente ya sea que se negociara o no, sería en gran medida una *Pax* americana.

Con la derrota de Irak en la primera Guerra del Golfo, quedó establecido que Arabia Saudita se había posicionado del lado de Estados Unidos y que Siria cambiaba su *status* por el de “otrora estado terrorista” a uno de aliado. O sea que la percepción respecto al poderoso había cambiado notablemente⁴⁴⁰.

Quizá sean las palabras referidas en la Estrategia de Seguridad Nacional de agosto de 1991 en que George Bush habló con mayor claridad acerca de ese nuevo orden mundial al decir: *“Un nuevo orden mundial no es un hecho, es una aspiración y una oportunidad. La crisis en el Golfo (Pérsico) demostró lo que la comunidad mundial es capaz de hacer, y con el mismo hecho de enfrentar ese desafío. La comunidad mundial se fortaleció a sí misma. Espero que la historia registre que la crisis del Golfo fue el inicio de un nuevo orden mundial. Depende de nosotros- nuestra generación en Estados Unidos y en el mundo- hacer que estas extraordinarias posibilidades rindan fruto. Y para hacerlo consideramos que el liderazgo estadounidense es indispensable. Ese es nuestro desafío”*⁴⁴¹.

Estas palabras de Bush, permitían vislumbrar el objetivo para qué Estados Unidos continuará siendo el líder, ¿pero cómo? Ante un orden-desorden mundial que no se aclaraba, aunado a un panorama de discusión interna en ese país para redefinir el interés nacional. Lo que seguía era la aplicación de la ESN ante el nuevo contexto con el objetivo de sustentar una política exterior que ayudara a dar coherencia global.

Por un lado, había quienes apoyaban la idea de Bush, por el otro lado había quienes se mofaban de dicha idea del nuevo orden, ya que según ellos carecía de una estrategia y únicamente se respaldaba con su buena retórica, como ya se dijo, faltaba darle coherencia al posicionamiento de Estados Unidos en la pos Guerra Fría. Para ello un grupo de

⁴⁴⁰ Benet, Richard. “El nuevo orden internacional: una ilusión” en *Revista Estados Unidos. Informe trimestral*. Vol. I, Núm. 3, julio-septiembre de 1991. CIDE. México. P.27.

⁴⁴¹ Documento oficial de la Casa Blanca publicado en agosto de 1991.

pensadores y estrategas (*Think-Thank*), específicamente el grupo denominado *Project Fort The New American Century* (Proyecto para el Nuevo Siglo Americano) presidido por William Kristol elaboró un documento que apareció en 1992. Este Informe argumentaba que la política de seguridad de Estados Unidos debía evitar la emergencia de cualquier posible competidor⁴⁴². Dicha propuesta Bush, no la tiró o desechó, la encerró en el cajón de su escritorio. Posteriormente para el 2002, su hijo George W. Bush, la rescató para convertirla en la base de la Estrategia de Seguridad Nacional misma que sentó las bases de la denominada “Doctrina Bush” y que le dio sentido a su mandato.

5.1.2 EL ORDEN MUNDIAL EN LA PRESIDENCIA DE BILL CLINTON

En el prólogo que escribe Bill Clinton en el libro de su ex colaboradora Nancy Soderberg, hace referencia a las preguntas que se planteó en 1993 cuando se convirtió en el cuadragésimo segundo (42º) presidente de los Estados Unidos, tres de ellas fueron: ¿cómo usaríamos el poder militar, económico, político y moral? ¿Podríamos construir un nuevo orden mundial? ¿Nuestra política principal será el aislacionismo, el unilateralismo o la cooperación? Dichas preguntas externaron su preocupación acerca de la creación del orden. Estas interrogantes serán las que le darán sentido a esta sección del trabajo ya que para tratar de responderlas, analizaremos los factores del orden emanado bajo su presidencia.

La filosofía de la que partió Bill Clinton fue la de cooperar siempre que se pudiera y de actuar solos cuando fuera necesario. Para ello, se consideraba que los Estados Unidos debían actuar de tal modo, que sirviera a los intereses propios, no nada más actuales, sino con una visión a futuro en la cual se aseguraba fuera la única potencia económica, política y militar del mundo. Para construir dicho escenario había que acordar con otros aliados ya fueran Estados ya fueran organizaciones multilaterales, como fue el caso de la OTAN, la ONU, Rusia, China o la Unión Europea.

El objetivo central de esa filosofía radicaba en construir un mundo donde el orden que imperase fuera el de las responsabilidades, los beneficios y los valores compartidos. No se

⁴⁴² Delague, Fernando. Op. Cit. P. 20 (Bush contra el mundo Fride)

podía llegar a lograrlo si se intentaba por cuenta propia, sin ayuda⁴⁴³. Sobre esta visión Clinton reconoce que los principios rectores en la construcción de un orden mundial debían partir de varias premisas:

- 1) Que el orden fuera propuesto y dirigido por los Estados Unidos
- 2) Que las alianzas que se suscribieran fueran acordes a sus intereses nacionales, y a cambio de ello los Estados Unidos participarían y se comprometerían hasta cierto grado multilateralmente
- 3) Se reconocían las nuevas amenazas y el riesgo de enfrentarlas en solitario
- 4) Se reconocían también los límites para contar con aliados o socios. En determinado momento si no se contaba con esos factores, Estados Unidos no dudaría en actuar por su propia cuenta.

Como se dijo, esos lineamientos son un reconocimiento de los parámetros de los que debía partir Estados Unidos, sin embargo, las premisas rectoras en la construcción del orden mundial que Clinton propuso, se llevaron a cabo bajo las siguientes características:

- 1) Los principios de libre mercado que se expandieron al ritmo de la revolución tecnológica coadyuvada por los efectos de la globalización, sobre todo en las áreas económica y financiera
- 2) La otrora política de contención de Estados Unidos pasó a ser política de extensión o “*enlargment*” de la democracia y el libre mercado como pilares centrales de la nueva “diplomacia económica” y como eje rector de ese nuevo orden
- 3) Dicha extensión de la democracia debía implantarse en determinados Estados con la intención de fomentarla e implantarla donde no la hubiera.
- 4) Se entró en una nueva era de multilateralismo afirmativo o asertivo. Es decir, negociaciones en marcos bilaterales o multilaterales con decisiones unilaterales por parte de Estados Unidos.
- 5) La intervención humanitaria se convirtió en uno de los nuevos valores proclamados a nivel mundial teniendo como marco las organizaciones multilaterales, pero contando con el liderazgo militar de los Estados Unidos⁴⁴⁴.

⁴⁴³ Soderberg, Op. cit. P. 13.

⁴⁴⁴ *Anuario Internacional Cidob 2009. Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales en 2008*. “La política exterior de Estados Unidos de América”. Fundación Cidob. Madrid, 2009. P. 514.

- 6) Se reconoció que existían nuevas amenazas como el cambio climático, la creciente mafia del narcotráfico y el terrorismo y que para enfrentarlos había que organizarse de manera diferente y había que crear los regímenes y parámetros sobre los cuáles trabajar.
- 7) La imagen de Clinton como "pacificador" de los conflictos internacionales a la vez que, como "interventor" en las distintas regiones del mundo fue una constante en la actividad y el orden propuesto por esa administración⁴⁴⁵.
- 8) El orden liderado por Estados Unidos se concibe desde la óptica democrática-liberal.

Si se establece una comparación entre la propuesta de Clinton y las características extraídas de otros documentos y planteadas en los puntos anteriores, entonces se apreciará que el eje rector de la construcción de ese orden internacional en la pos guerra fría, descansaba sobre dos metas: conservar el liderazgo a toda costa y expandir los valores norteamericanos como la democracia y el libre mercado a lo largo y ancho del planeta. Con esto se buscaba cuidar los intereses vitales de Estados Unidos en el orden mundial, dichos intereses fueron aquellos en los que ese país tendría que estar preparado para promover universalmente, cualesquiera que fueran los medios para alcanzarlos⁴⁴⁶.

Se puede decir que si bien, en el periodo de la Guerra Fría, el orden mundial se caracterizó por la ola expansiva de la economía y la carrera armamentista corolada por el conflicto de ideologías capitalismo vs. Comunismo, la recién Pos guerra fría del periodo de Clinton, se caracterizaría por la reafirmación del papel hegemónico de Estados Unidos en un contexto que se presentaba como más inestable y complejo.

Sin embargo, el mundo entero reconoció el ascenso de Estados Unidos al frente del mundo unipolar. Ese liderazgo que los norteamericanos se afanaban en consolidar colocó a Bill Clinton, ante el escenario para programar una estrategia internacional.

De acuerdo al proceder histórico del mencionado país, de sus valores y de los indicios y tendencias que lo condujeron hacia el poder, el presidente Clinton ante las circunstancias

⁴⁴⁵ Bill Clinton. Cidob. En: <http://www.cidob.org>

⁴⁴⁶ *The Center for Strategic and International Studies. Foreign Policy Into the 21st. Century: The U.S. Leadership Challenge.* Washington, D.C. 1996.

del nuevo mundo encontró en las variables económicas y político-militares atenuadas por un ropaje de multilateralismo -que más que afirmativo o asertivo se configuró como multilateralismo limitado-, un andamiaje para consolidar su rol como súper potencia en el nuevo escenario mundial.

La otrora contención dirigida específicamente hacia la URSS y al avance del comunismo, se convertía ahora, en la contención moderna de lo que se vislumbraba como la construcción de las “fortalezas” económicas. Clinton fue visionario en el sentido, de que si bien impulsó esquemas de integración como el TLCAN, y el ALCA y aunque éste último encontró su resistencia con Brasil y finalmente no se llevó a la realidad, su entrada al Foro de Cooperación Asia-Pacífico o APEC (siglas en inglés), fue estratégica ya que entendió que a través de ella debía impedir la creación de un Asia comparable al esquema de integración de la UE. Es decir, Asia a través de APEC no debía tender hacia ese tipo de integración. No era esa su idea del orden mundial.

Su administración se encargó de frustrar la iniciativa de creación de la Reunión Económica del Este Asiático (EAEC) cuyo concepto se fundamentaba en la emergencia de un organismo de cooperación económica sobre criterios centrados en lo geográfico y étnico cerrado a los países ribereños de Occidente. Esta idea le resultó a Clinton intolerable, ya que Estados Unidos no estaría en ella y se preveía que de conformarse el vínculo ASEAN-EAEC se convertiría en una enorme sombra económica para los Estados Unidos. Es decir, Estados Unidos no aparecería como el líder de esa región.

Del mismo modo, Clinton fue proclive en detener la proliferación nuclear, las amenazas terroristas y de grupos hostiles a la hegemonía mundial de Estados Unidos. En la definición de las relaciones con la Rusia emergida de la caída de la URSS, hubo toda una serie de altibajos que por supuesto impactarían a gran parte de la región de la Europa del Este. Las relaciones de la OTAN y Rusia, una vez desaparecido el Pacto de Varsovia, quedó signada con el Acta Fundacional de Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad OTAN-Rusia y en la que participaron Clinton, Yeltsin y los demás mandatarios aliados de la zona⁴⁴⁷.

⁴⁴⁷ Op. Cit. Cidob. P. 16.

Las negociaciones de Estados Unidos en la Ronda Uruguay del Acuerdo Sobre Aranceles y Comercio (GATT), que se desarrolló entre 1986 y 1994 y que dio lugar a la creación de la OMC se desarrollaron finalmente bajo la presidencia de Clinton. En estos procesos se ampliaron los temas ya que mientras el GATT se ocupó del comercio de mercancías, la OMC y sus acuerdos introdujeron el comercio de servicios y lo relativo a transacciones comerciales en materia de propiedad intelectual⁴⁴⁸. En la misma década de los noventa se negoció el Tratado de libre Comercio con América del Norte (TLCAN). Estos esquemas de participación proporcionaron a Clinton ventajas para alcanzar el consenso bipartidista en el Congreso, ya que a través de estos mecanismos se llegó a la convicción de que la meta por la competitividad asumida traería beneficios al país tanto hacia adentro, con crecimiento interno y hacia afuera salvaguardando el liderazgo internacional⁴⁴⁹.

Ya para el 2000, en el mes de noviembre se conocía el nombre del sucesor de Clinton; George W. Bush candidato ganador del Partido Republicano e hijo del ex presidente que le antecedió.

5.1.3 EL ORDEN MUNDIAL EN LA PRESIDENCIA DE GEORGE W. BUSH

Para analizar el orden mundial en la presidencia de George W. Bush se hará antes que todo, una breve reseña de los atentados terroristas del 11 de septiembre perpetrados en Estados Unidos. Se parte de la idea que este país reaccionó de manera casi inmediata a estos eventos pero que sin embargo, lo hizo de una manera desproporcionada al utilizar métodos tradicionales para un enemigo que ya no se podía definir como tal, por las características que serán mencionadas más adelante. Posteriormente se tratará de definir las características del orden mundial de pos Guerra Fría durante este periodo

La elaboración de esta parte del capítulo cinco, tiene tres objetivos: el primero es poner en perspectiva mediante la aplicación de los conceptos de vulnerabilidad y sensibilidad, la capacidad de reacción, costos y efectos así como las alternativas que Estados Unidos eligió de cara a este conflicto; la segunda está en analizar el tipo de liderazgo que se ejerció a través del reajuste de la política exterior de ese país. El tercer objetivo consiste en tratar

⁴⁴⁸ <http://www.wto.org>

⁴⁴⁹ Idem.

de dar respuesta a las siguientes interrogantes: ¿con los atentados del 11 de septiembre; cambio el orden? Es decir, ¿se entró a la construcción de un orden diferente al emanado con la finalización de la Guerra Fría, denominado de post Guerra Fría? Cuestionamientos que nos llevan a preguntar, ¿cambió el sistema político internacional o de qué manera le impactaron estos acontecimientos?

A las siete con cincuenta y seis minutos del 11 de septiembre de 2001, las agencias informativas internacionales y los medios televisivos estadounidenses informaron que un avión Boeing 767 de la aerolínea *American Airlines*, con 92 personas a bordo, se estrelló minutos antes contra una de las torres gemelas del corazón de los negocios mundiales, el *World Trade Center* de Nueva York. Un segundo impacto se registró casi 20 minutos más tarde, en la otra torre. Este segundo impacto, imagen y noticia fue transmitida en vivo alrededor del mundo. Veinte minutos más tarde el presidente de los Estados Unidos George W. Bush, declaró que dicho suceso constituía un aparente ataque terrorista. Poco más tarde se constató que efectivamente el símbolo financiero por excelencia de EE.UU, habían sufrido un ataque terrorista.

Los atentados terroristas y las consecuencias que de ahí se derivaron se consideran y constituyen como el evento internacional más importante posterior a la Caída del Muro de Berlín en 1989. Han sido comparados por su magnitud a los ataques de Pearl Harbor y tienen la característica de haber colocado al presidente de Estados Unidos George W. Bush ante la primera gran crisis internacional del siglo XXI.

Con los eventos del 11 de septiembre el orden internacional rápidamente tomó otro giro. Esto es, el orden internacional de pos Guerra Fría en construcción cambió de rumbo. Con esto se asume que con la reacción ante estos hechos por parte de Estados Unidos, ese orden comienza a redirigirse. La política exterior de ese país al ajustarse, impactó directamente al orden que se estaba generando. Con esto se asume que en este periodo es Estados Unidos quien sigue ostentando el liderazgo del orden mundial pero bajo un posicionamiento un tanto cuanto distinto de lo que venía practicando antes de dichos sucesos.

El 11 de septiembre quedará en la memoria histórica como el punto decisivo de una nueva era en las relaciones internacionales ya que aparte de que el orden se “trastocó” se

mostró a un Estados Unidos altamente vulnerable y poco sensible, ecuación que a partir de ahí constataría que la hegemonía de Estados Unidos, “ya no era la misma”.

En este sentido la sensibilidad y vulnerabilidad, son dos conceptos que se aplican como herramientas para explicar el contexto inmediato a los atentados terroristas, la reacción y acción por parte de Estados Unidos, así como las alternativas que se tomaron. La sensibilidad indica grados de respuesta dentro de una estructura política. Se crea mediante las interacciones dentro de un marco de políticas y supone que ese marco permanece constante, sin variaciones. La constante indica la dificultad para la formulación de políticas nuevas en el corto plazo o también en el compromiso con cierto patrón de normas internas e internacionales a seguir. La vulnerabilidad se apoya en la disponibilidad relativa y en el costo de las alternativas que los actores deben encarar, tiene que ver también con las capacidades subyacentes de los Estados para cambiar las normas del sistema si se considera que los costos son aceptables. La sensibilidad puede definirse como la desventaja de un actor que continúa experimentando costos impuestos por los acontecimientos externos aún después de haber modificado las políticas⁴⁵⁰. Por otro lado, la vulnerabilidad de un país depende de que tan rápido o que tan fácil pueda ajustar su política a la nueva situación sin incurrir en altos costos políticos o económicos. Ante los ataques terroristas del 11 de septiembre reseñados, se puede decir que el perfil que Estados Unidos mostró, se ajusta a ambas categorías.

Al equiparar la variable de sensibilidad con la reacción de Estados Unidos, de inmediato se concluye que ese país evidenció serlo en gran medida ya que internamente no tuvieron un buen grado de respuesta. De hecho y aunque la Agencia Central de Inteligencia (CIA) (siglas en ingles) y el pentágono sabían de la amenaza, nunca consideraron la posibilidad de que esta se convirtiera en una realidad. Por tanto, la potencia por excelencia en el mundo se transformó en cuestión de minutos en la víctima de una organización terrorista que sin ningún armamento nuclear y utilizando como armas, simples cortapapeles y los propios aviones estadounidenses realizó el ataque. La sensibilidad también se mostró por el hecho de que Estados Unidos no nada más volcó la culpa a Al Qaeda, sino también a Afganistán, es decir de inmediato buscó un Estado culpable y atacó para derribar al régimen talibán, acarreando altos costos para el pueblo

⁴⁵⁰ Nye. S. Joseph. *Poder e Interdependencia*. GEL. Buenos Aires. 1988. Pp.26, 27.

afgano. Aquí se cumple la premisa de sensibilidad en cuanto a la rapidez de los cambios que ocurren en un país y como estos ocasionan cambios con determinado costo, en otro país y cuál es la magnitud de ese costo.

Externamente Estados Unidos demostró ser sensible ya que su marco de políticas constante cuya base es la militar, siguió siendo así, constante. Se puede decir que la formulación de nuevas políticas no fue innovadora en el sentido de proponer otras alternativas diferentes a las de la fuerza y la coerción, la política de seguridad se ajustó rápidamente más bien para exacerbar la dimensión político- militar. El espacio de continuidad está en también considerar de manera tradicional al enemigo como un Estado, de inmediato las represalias se volcaron sobre Afganistán y su régimen de gobierno cuando en realidad eran las “células” y los grupos terroristas los responsables de los atentados. Aquí en este último factor, los EE.UU aunque reconocieron la existencia de las células terroristas y su alcance global, se plegó en seguir una política tradicional para combatirlos, lo cual nos lleva a la dimensión de la vulnerabilidad por los costos que esto acarreó.

La vulnerabilidad se entiende como el hecho de que un actor continúe experimentando costos impuestos por acontecimientos externos aún después de haber modificado sus políticas. Este concepto de vulnerabilidad es importante ya que resulta ser un indicativo de cuáles o quiénes son los actores que marcan las reglas del juego⁴⁵¹.

Estados Unidos fue sensible en el sentido del ajuste inmediato que tuvo que realizar en su política, tanto interna como externa, pero al encarar sus alternativas decidió atacar el fenómeno del terrorismo a través de métodos políticos-militares experimentando costos sociales, políticos y económicos de gran envergadura. Aquí habría que contemplar no nada más la respuesta al 11 de septiembre, sino la segunda Guerra del Golfo de 2003. Es cierto que su política tomó otro matiz, de hecho, más bien la redefinió, pero aún hoy sigue experimentando los costos económicos, costos en vidas humanas de su milicia, pero sobre todo, está cargando un enorme cuestionamiento acerca de su posicionamiento en el mundo, que se traduce no en una cuestión de poder total sino más bien, acerca de cuánto podrá seguir sosteniendo su hegemonía y en qué áreas. Por lo tanto, el efecto de la

⁴⁵¹ Keohane, Robert y Joseph Nye. “La Interdependencia en la Política Mundial” En: *Interdependencia, Cooperación y Globalismo*. Arturo Borja Tamayo (Comp.). CIDE. México, 2005. P. 109.

vulnerabilidad trajo consigo altos costos políticos, así como también económicos y sociales.

Los ataques del 11 de septiembre, así como la segunda Guerra del Golfo de 2003, encierran un gran significado, ya que obligó además, a redefinir a los grupos terroristas en el amplio contexto mundial y a catalogar su acción y forma de organización como algo también nuevo para lo cual los gobiernos no estaban preparados para enfrentarlos. Del mismo modo, a través de las acciones aplicadas por Estados Unidos como respuesta a ese evento y en cuanto a su participación en la intervención a Irak en el 2003, se desprende que Estados Unidos ya no representa como se dijo en el párrafo anterior un poder absoluto, lo cual ha generado una estrategia de reafianzamiento y de reposicionamiento plasmado de manera político-militar caracterizado en la era Bush Jr.

Hasta aquí tenemos algunos elementos y hechos en los que se vincula la política exterior de Estados Unidos que conducen a modificar los elementos del orden de pos guerra fría, bajo el mandato de George W. Bush. Este contexto reseñado y aplicado nos servirá para tratar de explicar el orden mundial que se configuró en este periodo.

Como se dijo: después de los grandes estallidos históricos llegan grandes acuerdos de posguerra que dan lugar a un nuevo ordenamiento internacional y son las grandes potencias vencedoras las que lo imponen⁴⁵². Con los atentados del 11 de septiembre, George W. Bush da por sentado que el orden mundial de la pos Guerra Fría debe reconfigurarse, redireccionarse y lo hace en el sentido inverso, no al concluir una guerra, sino al iniciar otra, que es la declaratoria de Guerra contra el terrorismo global.

Se argumenta el rediseño del orden mundial ya que en la era Bush Jr. Existen elementos de continuidad que toman otro rumbo para afrontar nuevos retos, y bajo el contexto de una nueva guerra, Bush no diseña un orden mundial, ya que dicha guerra apenas inicia y para diseñar el orden la tendría que ganar, aquí lo que propone es un conjunto de acciones militares diversas en la que destacan aquellas de corte tradicional que están dirigidas contra los Estados y las otras que presentan modalidades no convencionales y que están dirigidas contra otro tipo de actores como son los grupos armados y los terroristas de manera enfática.

⁴⁵² Ikenberry, John. Op. Cit. P, 31.

Ambas modalidades forman parte de un mismo proceso de guerra, por lo tanto, se concibe como una estrategia para ese periodo en particular. Los principales objetivos que se trazaron no son precisamente la victoria sobre el nuevo terrorismo global de Al Qaeda, sino que se diseñaron para atacar al terrorismo en sentido amplio, noción en la que se incluye a la red y células terroristas a lo largo y ancho del mundo, así como a aquellos Estados que los albergan y ayudan⁴⁵³.

Con esta estrategia se anuncia a la vez el rediseño del mapa político de Medio Oriente comenzando con Afganistán e Irak para crear un orden estatal en concordancia con lo que se considera son los intereses geopolíticos y geoeconómicos de Estados Unidos. Del mismo modo, con la retórica, “están con nosotros o contra nosotros” de antemano se sabe hacia dónde se inclinaría la estrategia de ese país.

Nótese que en los primeros meses de la administración del presidente Bush Jr. se constató la poca sapiencia y experiencia que tenía en los asuntos internacionales, sin embargo, esas deficiencias fueron compensadas por el equipo que logró configurar y cuyo rasgo principal es el de ser republicanos ultraconservadores, mejor conocidos como “los halcones”: el vicepresidente Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Richard Perle, Paul Wolfowitz, John Ashcroft y Condoleezza Rice, también en ese gabinete hubo una contraparte, la compuesta por una “paloma”, el general Colin Powell. Este equipo calificado como una mezcla de realismo político unilateral, doctrinarismo religioso neoconservador, poder directo de las grandes corporaciones y neoliberalismo, se conformó como el nuevo coctel del poder. Con ellos al frente la forma de ejercer el liderazgo internacional se desplazaba ahora del lado de la hegemonía hacia el lado de la dominación⁴⁵⁴ o de la supremacía.

Esto último tiene que ver con las bases de la política de Estados Unidos que trataban de acentuar su papel como guía del sistema; las cuáles se plasmaron en los distintos documentos, como los ya citados Proyecto para el Nuevo Siglo Americano (PNAC) y la propia Estrategia de Seguridad Nacional (ESN), bajo los siguientes parámetros:

⁴⁵³ Riutort, Serra Bernard. “Nuevo orden mundial y conflicto político global” en: *Conflictos bélicos y nuevo orden mundial*. Icaria Editorial España, 200...P. 126,127.

⁴⁵⁴ Riutort, Op. Cit. P. 137.

- Unilateralismo que cobijaba dos características: el aislacionismo y el intervencionismo: el primero se practicó en la toma de decisiones en los asuntos que se consideraban como de interés nacional de los Estados Unidos, el segundo cuando se consideraba que había que demostrar superioridad a toda costa. La intervención debía ser contundente y rápida. De esta manera se dejaba claro quien establecía las reglas mundiales.
- Las medidas y recomendaciones propuestas o impulsadas por organismos internacionales cuando contravenían los planes bajo la administración Bush eran ignoradas, o simplemente rechazadas. Como ejemplo el Protocolo de Kioto, la creación del Tribunal Penal Internacional.
- El papel de la ONU quedó minimizado en los asuntos que reclamaban una gobernanza multilateral.
- El papel de mediador que se había desempeñado durante la administración Clinton con respecto al conflicto palestino-israelí, prácticamente se abandona.

-Se esperaba marcarle el camino a seguir a China en el orden mundial y señalarle los límites de lo que podía y no podía hacer. Con esto se evidenciaba que EE.UU no aceptaba el pujante ascenso de ese país⁴⁵⁵.

Estas líneas de actuación prácticas denotaron el camino marcado por Estados Unidos en el orden mundial de acuerdo a tres condiciones: hegemonía, excepcionalismo y la insolencia norteamericana. La primera es la condición en la que Estados Unidos se apoya para creer que puede actuar bajo cualquier circunstancia, es decir cualquier cosa que ellos quieran hacer, puede o es realizable. La segunda es la insistencia en también pensar y actuar aplicando la fórmula basada en la necesidad de rehacer el mundo a su imagen y semejanza, sus creencias, sus valores, su estilo de vida, es el mejor, por tanto debe ser difundido. La insolencia, tercera condición está dada, por la presión que ese país creó para emprender acciones inmediatas y drásticas, una cuestión de actitud que se puede traducir en unilateralismo impositivo.

Con George W. Bush y como detonante, los eventos del 11 de septiembre pueden resumirse en tres grandes ejes sobre los que giró la construcción del orden mundial:

⁴⁵⁵Ibid. P. 138 (Riutort)

- 1) El reforzamiento de la supremacía económica
- 2) La reorientación de la supremacía política
- 3) La reactivación de la supremacía militar⁴⁵⁶

Ahora bien, bajo ese orden que se impone ¿a qué acuerdos se llegó bajo el mandato de George W. Bush? Esta pregunta nos lleva a otras como con ¿quién o con quienes se hicieron esos acuerdos, y de que acuerdos estamos hablando?

Se acotó párrafos arriba, que después de los grandes estallidos se llegan a nuevos acuerdos y normas de pos guerra. En este contexto y con la declaración de la Guerra al terrorismo y la Segunda Guerra del Golfo, los acuerdos se generaron a partir de los condicionamientos y alianzas militares en los que EE.UU llevaba la batuta.

La primera alianza internacional fue la convocada por Estados Unidos para tomar represalias contra los ataques terroristas. No se va a entrar en los detalles, sino simplemente se resaltaré la importancia de este hecho y se dividirá por el grado de implicación con dicha alianza. En grado alto de compromiso lo estuvieron Australia, Canadá, España, India, Israel, Italia y Rumania, con grado de implicación limitado, Arabia Saudita, Bangladesh, Emiratos árabes Unidos, Bélgica, Alemania, Francia, Indonesia, Japón, Jordania, Pakistán, Territorios palestinos, Rusia, Siria, Tayikistán, Turquía, Uzbekistán. Los considerados países neutrales, Irán Suecia, y los que rechazaron esta primera alianza; Irak, Orán, Corea del Norte y en cierta medida China⁴⁵⁷.

Otro acuerdo importante que se suscribió fue el de la reconstrucción de Irak, la cual para todos los participantes traería jugosas ganancias con base en los contratos que Estados Unidos repartiría entre los aliados. También algunas de las naciones que formaron parte de la coalición se alinearon para recibir paquetes de ayuda sustantivos y beneficios comerciales por parte de Estados Unidos por su apoyo en la guerra⁴⁵⁸.

A partir de estos hechos es que Estados Unidos supo quién estaría con él y hasta qué grado contaría con esos aliados. También se supo quién no estaría con él o en franco

⁴⁵⁶ Rocha, Valencia. Alberto. "De Poswestfalia a Retrowestfalia: supremacía, hegemonía y nuevo orden mundial". En: *Revista Espiral*. Enero/abril. Vol. X. Número 029, 2004. Universidad de Guadalajara México. P. 253.

⁴⁵⁷ El Mundo. Es. Noticia publicada el 28 de septiembre de 2001. "Coalición contra el terrorismo Quien está dispuesto a luchar en la alianza internacional de Bush?" en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2001/09/18/enespecial/1000829913.html>

⁴⁵⁸ Flores H. Percy. *The Names of the Fallen: The Bush Legacy- Irak War 2003-2009*. P&M Consultants. Book Publisher. Estados Unidos. 2009. P. 42 .

desacuerdo. De ahí entonces que la reconfiguración del ordenamiento en la etapa Bush Jr. Comenzará a tomar el rumbo que ahora conocemos. Con estas alianzas se dibujan los escenarios de un liderazgo que reconfiguraría el panorama mundial sobre todo en la primera etapa de su mandato de 2000-2004.

Para el segundo mandato de George Bush hijo (2004-2008) éste ya no contaba con tantos adeptos como guía del orden mundial como en su primera etapa. Esto es así ya que las condiciones internas de los “aliados” que formaban la coalición comenzaron a cambiar, lo cual se vio reflejado en el apoyo dado a ese país. Son varios los factores que Estados Unidos tuvo que considerar, entre éstos: la retirada de la alianza de España e Italia, las críticas de la opinión mundial, la cada vez más evidente mentira de la existencia de armas en Irak, el cuestionamiento de que fue objeto el incondicional aliado de Estados Unidos, la Gran Bretaña en ese momento representada por Tony Blair.

En ese contexto, Estados Unidos bajo el segundo mandato de Bush tuvo que ajustar y/o matizar su posicionamiento. Al tiempo que estableció espacios de continuidad también estableció espacios de cambio. En su segundo mandato por ejemplo, el unilateralismo será un tanto cuanto más moderado, Estados Unidos debió asistir a los foros multilaterales para seguir negociando el apoyo de sus aliados y buscar otros. Bajo este periodo, resultó poco viable seguir ostentándose como el más poderoso en todos los ámbitos, la unipolaridad materializada en el aspecto militar se mantuvo y se reconoció la multipolaridad económica. La agenda internacional comenzó a entretenerse con los temas de seguridad y comercio. Prácticamente seguir sosteniendo el renglón de lo militar como eje central⁴⁵⁹ se presentaba muy complicado.

Con estos antecedentes es claro que Estados Unidos no nada más estableció un orden regional en el medio Oriente, sino también global, entre dos tendencias que fueron constantes: la unipolaridad y la multipolaridad, tomando entonces sentido la palabra orden mundial unimultipolar que significa un orden en el que sobresale por encima de todas una hegemonía en una sola dimensión que es la militar y en donde las demás dimensiones son o comienzan a ser compartidas por otros Estados.

⁴⁵⁹ Rocha y Morales op. Cit. P. 40.

5.1.4 EL ORDEN MUNDIAL EN LA PRESIDENCIA DE BARACK OBAMA

Una vez que Barack Obama fue elegido presidente de los Estados Unidos de América, los cuestionamientos que se formulaba la comunidad internacional giraban en torno a si la política exterior de ese país, sería la continuidad de la practicada en la administración Bush Jr. o si el nuevo presidente sería capaz de cambiar esa política que se caracterizó como belicista por ocho años⁴⁶⁰ y cómo afectaría ese giro al nuevo orden mundial.

Hay que recordar que desde su campaña, en los meses de transición y a partir del 20 de enero de 2009, Obama se encargó de perfilar su política exterior, misma que un año después quedó plasmada en la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) correspondiente a su administración; pero fue en el discurso pronunciado en el mes de mayo en la ceremonia de graduación de la generación 2010, de mil efectivos destacados de la Academia Militar de West Point cuando hizo referencia clara al orden mundial como “aquel que resuelva los retos modernos y fortalezca los valores democráticos” es decir: “el orden internacional que buscamos es uno que resuelva los retos de nuestros tiempos⁴⁶¹”.

En este discurso Obama anuncia algunos puntos que interesa destacar, como por ejemplo el papel que Estados Unidos asumiría en su mandato presidencial el cuál definió como de “renovación nacional y de liderazgo internacional”; mencionó que el nuevo orden debe “confrontar la violencia e insurgencia extremistas, detener la proliferación de armas y asegurar materiales nucleares, combatir el cambio climático y tener un crecimiento mundial sustentado⁴⁶²”.

En cuanto al tema de la cooperación, dijo que su país ha sido exitoso porque “la cooperación internacional la ha canalizado hacia la libertad y la justicia para que las naciones asuman a su vez la responsabilidad o enfrenten sus consecuencias”, asimismo, asumió que Estados Unidos “debe ayudar a los países en su autosuficiencia alimentaria y

⁴⁶⁰ Campbell, Peña Federico. “política exterior de Barack Obama” en: onceteve.ipn.mx 14 de enero de 2009.

⁴⁶¹ “Obama propone un nuevo orden mundial” en:

<http://www.informador.com.mx/internacional/2010/203495/1/obama-propone-nuevo-orden-mundial.htm>

⁴⁶² Idem.

sanitaria, evitar los conflictos y sanar las heridas”. Obama, en esta parte del discurso reconoció las limitaciones del sistema de seguridad internacional⁴⁶³.

Del primer punto del párrafo anterior, Obama prácticamente lo referenció a la situación del pueblo afgano de quienes aseguró que EE.UU “ha llevado esperanza a ese pueblo, pero que los norteamericanos deben estar alertas para que ese país no caiga en manos de los enemigos comunes”. Ante los cadetes de West Point el presidente hizo alusión para todos aquellos que visten el uniforme de las fuerzas armadas como la base de la defensa nacional y la seguridad global y aseguró que promovería los derechos universales que están definidos en la constitución estadounidense como mecanismo para afrontar dos temas: el reto global de la pobreza y el cambio climático.

Otro de los temas sobre los que giró la política exterior respecto del orden mundial y que Obama ha defendido, es la supremacía del dólar como divisa internacional, situación que ha sido complicada ante el escenario que se vislumbra en el sistema internacional de pagos ya que otras monedas como el yuan, el yen y el euro están posicionándose. Del mismo modo, se habla de la influencia desgastada de Estados Unidos en el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), así en como de los errores cometidos por estos actores en la crisis económica de 2008, ya que si bien es cierto que ésta se venía fraguando desde los tiempos del presidente Clinton, con el presidente Obama, se hizo realidad.

En cuanto al “empuje” que Estados Unidos ha dado al fenómeno de la globalización, es claro que ésta sigue su curso y que para ese país los tentáculos globales están simbolizados por la red de empresas y negocios que poseen en lo económico, financiero y comercial. En lo político aún conservan a sus aliados poderosos que les permite jugar un tablero geoestratégico en los cinco continentes con la finalidad de preservar el *status quo* y es evidente que el primer mandatario dará continuidad al status de primacía, aún y cuando se argumente que no se siente “cómodo” jugando ese papel⁴⁶⁴.

⁴⁶³ Idem.

⁴⁶⁴ Em:

<http://www.postgradoeinvestigacion.uadec.mx/Documentos/Libros/Mundo%20multipolar.pdf>

Los puntos que se pueden rescatar en los que Estados Unidos está poniendo énfasis para preservarse como el gran hegemón y seguir diseñando el orden mundial se enfocan prácticamente a las regiones y dentro de ellas a aquellos países que están emergiendo o reemergiendo como potencias regionales y globales y aquellas que por su enclave o situación estratégica pueden satisfacer sus intereses. De acuerdo a esto, el presidente Obama destaca su posicionamiento para asegurar la presencia y acciones de su país en las siguientes zonas:

El posicionamiento de EE.UU en Medio Oriente. La política de apoyo a Israel en el conflicto Palestino-Israelí. Dentro de esta dinámica se encuentra la problemática de Irak, Irán y Afganistán. Los temas en la zona se mueven desde la implantación de los ideales democráticos en la que se ha tratado de implantar la visión occidental en aras de buscar a través de ese medio la estabilidad política, de seguridad y económica para a su vez, asegurar la expansión de las economías de mercado, su inversión directa y sobre todo el abastecimiento del recurso energético.

El otro tema en la región aparte de los mencionados y del interés por el petróleo es por supuesto el combate al terrorismo. Aún y cuando se haya concluido la guerra en Irak y se esté llevando a cabo la transición y se halla implementado la retirada de las tropas norteamericanas en Afganistán, Obama en su construcción del orden regional, seguirá buscando la manera de proyectarse en la zona, con la ayuda de la Unión Europea y la OTAN.

El posicionamiento de Estados Unidos en la Unión Europea y Rusia.

Los discursos que anualmente los mandatarios de Estados Unidos pronuncian en la Academia Militar de West Point, se han convertido sin duda, en la brújula que señala hacia donde apuntará el orden mundial. Al igual que el discurso del 2010 en la misma institución, Obama en junio del 2014 una semana antes de su viaje por Europa, reiteró la idea de que

su país puede liderar el mundo por medio de coaliciones internacionales y sin recurrir a la fuerza. Reconoció que uno de los ejes fundamentales de la hegemonía norteamericana es la existencia de un orden mundial sólido.

Obama por medio de una comparación entre lo ocurrido en el 2009 y el 2014 cuatro años y medio después, dio cuenta de las acciones que se prometieron y se cumplieron o están en camino de cumplirse, como el retiro de las tropas de Irak, la reducción de la guerra en Afganistán de donde se supone saldrán en este año, y la muerte de Osama Bin Laden. Habló que aún y cuando la economía entro en crisis, sigue siendo la más fuerte del mundo, del mismo modo la fuerza militar de su país.

En su discurso tocó el asunto relevante de las actividades de Rusia en Ucrania y dijo que este contexto no era el de Guerra Fría y que al respecto la reacción de Estados Unidos ayudó a aislar a Rusia de inmediato al convocar a Europa y el G7 quienes les apoyaron en sus sanciones. La respuesta de Estados Unidos fue respaldada también por la OTAN y el FMI. Es decir, lideró la respuesta hacia Rusia, reflejándose con ello que las instituciones que se diseñaron después de la Segunda Guerra Mundial, para asegurar un orden aún siguen respondiéndole al hegemon.

En cuanto a las relaciones Unión Europea-Estados Unidos, sabemos que formalmente las relaciones entre ambos se establecieron a partir de 1953, y se formalizaron en el año de 1990 con la Declaración Trasatlántica; cinco años después la vinculación quedó plasmada en la Nueva Agenda Trasatlántica (NAT), bajo este marco emerge en 1998, la Asociación Económica Trasatlántica y de aquí se deriva El Consejo Económico Transatlántico (AET) formado en 2007. Algunos datos; la relación bilateral en comercio en inversión significa aproximadamente el 31% del comercio mundial y poco más del 53% del PIB mundial⁴⁶⁵, es decir mirando solo este aspecto, podemos darnos una idea de la importancia de la relación EE.UU –UE.

Si ya desde el tiempo de la Guerra fría se hablaba de la estrecha colaboración que existía entre las dos entidades para contener el avance del comunismo, una vez concluida

⁴⁶⁵ http://eeas.europa.eu/us/index_es.htm

esta etapa, la colaboración entre entidades sigue siendo clave en el mantenimiento y construcción del orden mundial. Se reconoce sin embargo, que entre ambos aún y cuando establecen alianzas, también existen diferencias y es que en la posguerra fría EE. UU, dada su posición en el sistema, sigue actuando con primacía en la relación. Sin embargo, en el punto de inflexión que marcó la Guerra del Golfo de 1990, se puede decir que hubo una estrecha colaboración, y con los eventos del 11 de septiembre se agendaron temas en común como es el terrorismo, el tema de las armas de destrucción masiva y los Estados fallidos, las diferencias sobre los mismos temas, están dadas por las percepciones y la forma en que se tratan de resolver.

En cuanto a los temas de seguridad por ejemplo, en tanto que para los Estados miembros de la UE el sistema tiene que ser uno que se base en reglas, normas y leyes a través de las instituciones multilaterales, para los EE.UU en cambio, la seguridad está basada en la fuerza militar y deberán ejercerla por sí mismos, no confían en dejar su seguridad en manos de otras instancias. Esto se ejemplifica muy bien en el contexto de Bush hijo. Para el contexto Obama y en cuanto a China, para dar un ejemplo de las percepciones y de las decisiones que pudieran tomarse. China para la UE se configura como un aliado o un contrapeso de EE.UU; para éste último es el competidor más grande que pone en riesgo su hegemonía.

En esta era Obama en su estrategia de seguridad nacional 2010 en cuanto se hace referencia y reconocimiento al estadio que ha alcanzado la integración europea, se pasa inmediatamente al tema del terrorismo, específicamente se menciona la cooperación con Europa para impedir que los grupos terroristas en especial Al Qaeda puedan ejercer sus acciones de reclutamiento, preparación y ejecución tanto en territorio europeo como en América del Norte. Se habla también de los temas económicos y de seguridad.

El posicionamiento de EE.UU en África. Aún y con lo acontecido en Egipto. Obama busca posicionarse en la zona. Hay que recordar que África es una fuente natural de recursos naturales. De entrada en esta zona se percibe a un EE.UU que trata de establecerse a través de apoyos a la pobreza y de acciones humanitarias, propagación de los ideales de

libertad y democracia, el combate tanto a las pandemias como el SIDA y el ébola y la creación de iniciativas o el apoyo de las existentes para poner fin a los conflictos internos que son el resultado de los procesos de la colonización europea, de la descolonización, de los desarrollos de la Guerra Fría y la crisis política, étnica y religiosa que los azota, sobre todo en la región denominada como el cuerno de África, compuesta por Somalia, Yibuti, Eritrea y Etiopía.

Hay que recordar de la intervención en Somalia, que fue convocada por la ONU y en la que EE.UU participó con el contingente militar principal y los consiguientes y fracasados resultados con lo que ese país tuvo que reconsiderar la política estratégica aplicada y se cuestionó si debía participar en operaciones multilaterales en la que no fungiera como líder. La respuesta que se dio al mundo es que no se participaría más si EE.UU no lideraba la operación.

La otra cuestión en la que Obama está atento en África, es la intromisión de China a través de Sudáfrica. Para China, África se ha convertido en una prioridad en su agenda de política exterior, ya que China como potencia emergente ha vislumbrado también que esta región ofrece una gran variedad de recursos con los que puede abastecerse. Para África la relación con China se interpreta en la oportunidad de mejorar la calidad de vida de sus habitantes vía la inversión extranjera directa, el comercio de sus recursos primarios, pero también energéticos. Aquí lo importante es que África pudiera convertirse en un espacio de disputa por el control de esta región y de sus recursos entre EE.UU y China. Como se puede apreciar, pesos y contrapesos se están fraguando en este escenario en el que el orden mundial está en plena construcción.

El posicionamiento de Estado Unidos en Asia. A partir de los acontecimientos mundiales y del viraje en la estrategia de defensa para el siglo XXI que enfatiza la agilidad, la tecnología y la proyección de fuerza, Estados Unidos ha comenzado a centrar su atención en Asia, región que ese país concibe como un eslabón más de la cadena de la seguridad y la prosperidad proyectada a futuro.

En un artículo que escribe León E. Panetta Secretario de Defensa de Estados Unidos, deja clara la posición de Estados Unidos en esta zona y lo que se espera de ella, respecto de la construcción del orden mundial:

En el documento mencionado, hay un reconocimiento explícito de la transición y cada vez mayor importancia que tiene esta región. Se está invirtiendo en el renglón de lo militar ante un contexto que se complica ya que se hacen presentes las amenazas como la piratería, el terrorismo y la seguridad marítima, del mismo modo, entran como temas de seguridad los desastres naturales. Ante esto, Estados Unidos está llevando a cabo a través del Departamento de Defensa, un reequilibrio o reorientación del interés y la postura estratégica referente a esta región⁴⁶⁶.

Esta reelaboración de dicha postura estratégica se fundamenta en cuatro pilares:

- 1) Una serie de principios en los que Estados Unidos denota claramente el interés por controlar Asia-Pacífico y para qué. El primero está dado por el compromiso que EE.UU adquirió en el siglo XX para fomentar la paz y la seguridad. Geográficamente EE.UU también es parte de la región además que su estatus como potencia le permite exigir un acceso abierto a todos los derechos globales del mar, el uso del espacio y del ciberespacio, desarrollo del comercio sin obstáculos y una resolución de los conflictos por las vía pacífica.
- 2) El mejoramiento, modernizamiento y fortalecimiento de las alianzas militares y creación de otras nuevas con los distintos Estados de la Región. La cooperación en materia de seguridad principalmente en los temas de información, inteligencia, reconocimiento, fronteras de alta tecnología como el ciberespacio y espacio

⁴⁶⁶ Panetta, León E. “El reequilibrio de EEUU hacia el pacífico”. En Diario El País. Publicado el 7 de enero de 2013. En: http://elpais.com/elpais/2013/01/03/opinion/1357220050_506460.html

exterior, así como el entrenamiento militar y la realización de maniobras conjuntas. Una prueba de ello fueron las maniobras Costa del Pacífico (RIMPAC, por las siglas en inglés) las de mayor impacto en la historia. Se contó con 42 barcos y un contingente de 25,000 personas de 22 países. Actuaron en un primer ejercicio de manera conjunta EE.UU y China para salvaguardar de la piratería la región del Cuerno de África y se invitó a ese país a colaborar en RIMPAC.

- 3) La mejora de la presencia de Estados Unidos ahí en los lugares asiáticos donde ya se cuenta con bases militares permanentes. El objetivo no es instalar más bases donde ya existen, sino crear asociaciones en el sureste asiático y el océano Índico con el objetivo de expandirse y modernizarse a estas áreas y reequilibrar sus propias fuerzas.
- 4) La proyección de las fuerzas estadounidenses. Para realizar esta tarea se prevé que el 60% de la flota naval norteamericana esté aparcada en el Pacífico para el 2020. Se invertirá en el desarrollo e instalación de submarinos, aviones de combate y de patrullaje, capacidades nuevas de guerra electrónica y comunicaciones y armas de precisión y misiles crucero, todo con tecnología de punta y de última generación. De esta manera EE.UU se previene de cualquier ataque que la zona pueda llegar a sufrir.

Estos cuatro pilares se llevarán a cabo, aunque se tiene previsto que para el 2022 el presupuesto militar norteamericano se reducirá en 487,000 millones de dólares, pero se afirma que aún y con eso, la región Asia-Pacífico es prioritaria por lo que dentro de los activos se contempla cumplir las metas previstas.

Es de hacer notar que a través de esta estrategia, se tiene contemplado integrar a China en la dinámica, es decir crear una alianza, no un adversario. Para ser un adversario militar sobre todo, China tendría que pensarlo doble vez.

Hasta aquí es claro que Estados Unidos en esta estrategia de seguir liderando el orden mundial a través del control de las regiones clave del mundo, es que está abandonando el unilateralismo y las famosas guerras o amenazas preventivas y está entendiendo que las limitaciones económicas y políticas las puede subsanar si entra en

el juego del multilateralismo bajo su liderazgo, es decir si se instala y logra crear un uni-multilateralismo.

Prácticamente en el discurso de West Point en el 2009, Barack Obama delinea lo que será el orden mundial y durante el desarrollo de su administración, como hemos visto algunos de esos lineamientos se han ampliado, unos se han cumplido, otros aún falta por verse concretados, pero sin duda, cada movimiento de este país marcará el rumbo del orden mundial y del mapa político internacional.

5.2 EL DEBATE SOBRE EL DECLIVE DE ESTADOS UNIDOS COMO POTENCIA HEGEMÓNICA

“Actualmente está de moda predecir una disminución en el poder de los Estados Unidos. Pero Estados Unidos no está en decadencia absoluta, y en términos relativos, hay una probabilidad razonable de que seguirá siendo más potente que cualquier otro Estado en las próximas décadas⁴⁶⁷”. Con estas palabras comienza uno de los últimos trabajos del profesor Joseph S. Nye, titulado “El futuro del poder estadounidense. El dominio y la decadencia en perspectiva”. Para este trabajo esa aseveración sirve como punto de partida para iniciar el análisis acerca del declive de ese país como potencia hegemónica.

Se parte de las interrogantes siguientes: ¿Estados Unidos realmente experimenta una decadencia de su poder hegemónico? ¿Es -como dice Nye- una moda especular acerca de la decadencia de Estados Unidos como súper potencia? ¿Cuál es la nueva perspectiva en la composición del poder y como se ajusta EE.UU ante ese cambio? Mediante el desarrollo y análisis del debate se tratará de dar respuesta a estas interrogantes.

Existen diversas corrientes de pensamiento que se han dado a la tarea de reflexionar acerca del papel de Estados Unidos en el mundo. Pensadores como Paul Kennedy por ejemplo, argumentan que la polémica acerca del futuro de ese país está alimentada en lo interno por los acalorados debates que los distintos actores de la sociedad norteamericana llevan a cabo; por otro lado, las diferencias ideológicas también se hacen presentes. Los

⁴⁶⁷ Nye S. Joseph. “*El futuro del poder estadounidense. El dominio y la decadencia en perspectiva*”. *Foreign Affairs Latinoamérica*. Vol 1. No. 1. ITAM. 2011. México. P. 97.

conservadores en lo general hacen énfasis en los logros norteamericanos como el haber ganado la guerra fría, el éxito del capitalismo, etc., los liberales por su parte son mucho más críticos al señalar los problemas que viene cargando su país, como son una gran deuda, la decadencia social y educativa, la caída de los niveles de vida de la clase media, la erosión creciente del liderazgo económico del país y una presencia militar en el exterior demasiado grande⁴⁶⁸.

Es de hacer notar que la opinión del autor referido no difiere en gran medida de otros autores como Zbigniew Brzezinski, Joseph S. Nye Jr, ni de Condoleezza Rice, etc. Por lo tanto, esto nos da pie para poder hablar que se configura en torno a este tema una gran corriente que es alimentada por estos y otros autores que serán tratados en un mismo grupo. A estos los podemos denominar como los antideclinistas de la hegemonía de Estados Unidos en el mundo.

Por el otro lado se encuentran autores críticos como Immanuel Wallerstein, Noam Chomsky, etc. A quienes podemos denominar como los declinistas de la hegemonía norteamericana. Ellos claramente se sitúan en el lado opuesto de la corriente citada y sus análisis se caracterizan por tratar de situar y explicar a un Estados Unidos en franca decadencia. Aquí estaría la contrapropuesta en relación al primer grupo. Para Wallerstein por ejemplo, la conclusión a la que llega y con la tesis que comienza su libro “La decadencia del poder estadounidense” publicado en el 2005 es que “los factores económicos, políticos y militares que contribuyeron a la hegemonía de Estados Unidos son los mismos factores que han de producir inexorablemente la subsecuente declinación estadounidense⁴⁶⁹”.

También hay quienes como Fareed Zakaria y Robert Kagan, presentan un análisis en el toman en cuenta la hipótesis de la decadencia del poder estadounidense para relativizarla. Aunque sabemos que sobre todo en el caso de Kagan, su postura es pro-estadounidense es interesante su postura respecto del declive. Ambos autores llevan a cabo un análisis en el que si bien reconocen abiertamente que EE.UU es el más poderoso no

⁴⁶⁸ Kennedy, Paul. *Hacia el siglo XXI*. Plaza y Janés. Barcelona, 1993. P. 373.

⁴⁶⁹ Wallerstein, Immanuel. *La decadencia del poder estadounidense*. Capital Intelectual/ *Le Monde Diplomatique*. Argentina, 2006. P. 13.

descuentan la emergencia de otros países como potencia, y este elemento los diferencia de las dos anteriores posturas.

Bajo esta panorámica se analizará el debate.

5.2.1 EL DEBATE SOBRE EL DECLIVE DEL PODER DE LOS EE.UU. LOS ANTIDECLINISTAS, LOS DECLINISTAS Y LOS ANALISTAS DEL PODER

Desde hace algunas décadas, el debate sobre el declive del poder estadounidense se ha instalado en los foros y trabajos académicos. La hipótesis al respecto se sustenta en que Estados Unidos se encuentra replanteando su posición hegemónica en el mundo de la Posguerra Fría. Su política exterior es frecuentemente tema de debate y análisis. Los títulos de ensayos, libros y por supuesto su contenido reflejan opiniones divergentes y diagnósticos encontrados que proyectan las distintas imágenes que de este país se tienen. Las ideas de unipolaridad, unilateralidad, hegemonía y declive de ese país, son abundantes en la literatura, del mismo modo nuevas ideas surgen y ahora, se habla de un mundo cuya percepción en la concepción del poder es cambiante. Es por ello que se hace necesario analizar las distintas vertientes sobre esta cuestión.

Existen cuatro momentos coyunturales en la vida de Estados Unidos, 1945, 1990, 2001 y 2003. El primero nos referencia al término de la Segunda Guerra Mundial cuando este país emerge como una de las dos súper potencias mundiales; el segundo, 1990, cuando, con la caída de la URSS y por consiguiente el fin de la Guerra Fría aunado a la Primera Guerra del Golfo este país queda como el único hegemón mundial; el tercero, el 2001 en el que una vez efectuados los ataques terroristas, asume una posición de total unilateralidad, y el cuarto, la intervención en Irak en el 2003, acción muy criticada y con la que se duda ampliamente de su hegemonía.

Cada uno de los acontecimientos arriba mencionados está marcado por procesos que dan lugar a situaciones cambiantes que definen etapas en el SPI en el cual, el rol de Estados Unidos es figura básica. Por ejemplo: la conclusión de la Segunda Guerra Mundial es un acontecimiento que marca un cambio de orden y una nueva distribución del poder

mundial en ese contexto, EE.UU se alzó como uno de los dos súper poderes. Más adelante, el término de la Guerra Fría marca el fin de una gran etapa y anuncia otra distribución de poder, cambio de orden y la transición hacia la Posguerra fría, el mencionado país se queda como el gran triunfador, sin embargo, a la par que avanza esta etapa, con la emergencia de la Guerra del Golfo se asume que hay hegemonía ejercida por EE.UU pero esta, es incompleta. El tercer evento ya en el siglo XXI es complejo por cuanto que no podemos decir que a partir de ahí, el orden mundial se haya definido, sino que más bien es con este momento en el que se puede ver a un Estados Unidos buscando afianzar su hegemonía a toda costa a través de un posicionamiento de unilateralidad total. Y finalmente la invasión a Irak que mostró a un Estados Unidos sordo, anclado en un costoso uni multilateralismo y en el que dispuso a los demás estados a ejecutar el “estás conmigo o en contra de mí”.

Como podemos ver el papel de ese país está estrechamente vinculado a la estructura del poder y la creación del orden mundial, ya que a partir de su actuación en estos eventos se puede percibir su participación directa de acuerdo a sus lineamientos en materia de política exterior y por consiguiente de su posicionamiento en el SPI.

Se parte de las interrogantes siguientes: ¿Estados Unidos realmente experimenta una decadencia de su poder hegemónico? ¿Es una moda especular acerca de la decadencia de Estados Unidos como súper potencia? ¿Cuál es la nueva perspectiva en la composición del poder y como se ajusta EE.UU ante ese cambio? Mediante el desarrollo y análisis del debate se tratará de dar respuesta a estas interrogantes

Para efectos de este trabajo el periodo que se abordará es la Posguerra Fría, y como se dijo en el apartado anterior, el debate acerca del rol hegemónico de los Estados Unidos durante por lo menos las tres últimas décadas ha dado lugar a diferentes puntos de vista y a toda una serie de opiniones diversas. Una de las tesis más recurrentes ha sido la de Paul Kennedy con su propuesta de “El auge y caída de las grandes potencias”. A partir de la publicación de este libro a finales de la década de los ochenta, el debate en torno al declive hegemónico de Estados Unidos, se reavivó dando lugar nuevamente para poner este tema en el candelero. La cuestión para este autor, está en demostrar si la capacidad de Estados

Unidos para intervenir en los cinco continentes y delinear el orden institucional del siglo XXI no es menor que el que tuvo para diseñarlo en la segunda mitad del siglo XX⁴⁷⁰.

La polémica acerca del futuro de ese país está alimentada en lo interno por los acalorados debates que los distintos actores de la sociedad norteamericana llevan a cabo; por otro lado, las diferencias ideológicas también se hacen presentes. Los conservadores por lo general hacen énfasis en los logros norteamericanos, como el haber ganado la guerra fría, el éxito del capitalismo, etc., los liberales por su parte son mucho más críticos al señalar los problemas que viene cargando su país, como son una gran deuda, la decadencia social y educativa, la caída de los niveles de vida de la clase media, la erosión creciente del liderazgo económico del país y una presencia militar en el exterior demasiado grande⁴⁷¹.

El mismo Kennedy califica el debate del declive y/o el renacimiento de Estados Unidos como un tema que se ha politizado a lo largo y ancho del mundo y del mismo modo es intenso porque también se genera al interior de un pueblo que verdaderamente ha creído que el siglo XX era por derecho propio el “siglo estadounidense”. Esta expresión posee un gran significado por el poder psicológico y cultural que proveyó al ciudadano norteamericano reforzando el sentimiento de ser “especial” o mejor dicho, superior. Una vez adquirida esa creencia resulta por lo tanto, difícil abandonarlo o dejarlo ir⁴⁷².

Como podemos apreciar, éste punto de vista, publicado en la década de los noventa del siglo pasado, nos sitúa en el centro del debate que aún hoy en la segunda década del siglo XXI continúa, y se denota que no existe un consenso ni una opinión mayoritaria que nos dé pautas como para tener certeza por alguna de las tendencias que están configurando el mundo de la posguerra fría y el rol de Estados Unidos.

Hemos catalogado tres grupos que se insertan en el debate: el de los antideclinistas, el de los declinistas y de los analistas, el análisis de éstos últimos, deja mucho que ver y pensar acerca de este tema, entre ellos podemos citar a Fareed Zakaria y a Robert Kagan. Los declinistas se sitúan en el lado opuesto de la corriente antideclinista, y sus análisis se

⁴⁷⁰ Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Plaza y Janés. Barcelona, 1994. P. 22 y 378

⁴⁷¹ Kennedy, Paul. *Hacia el siglo XXI*. Plaza y Janés. Barcelona, 1993. P. 373.

⁴⁷² Ibid. P. 374.

caracterizan por tratar de situar y explicar a un Estados Unidos en franca decadencia, está representada por Immanuel Wallerstein y por Noam Chomsky. La contrapropuesta a este grupo, los antideclinistas defienden a toda costa el estatus de Estados Unidos como hegemon mundial, aquí podemos citar a Henry Kissinger, Joseph Nye Jr; Zbigniew Brzezinski, Condoleezza Rice, y Charles Krauthammer, entre otros.

Los antideclinistas: en este grupo, en plena transición de la Guerra Fría hacia la Posguerra Fría (1989-1991), Henry Kissinger opinaba que en ese momento no había un desafío ideológico predominante, que cada situación era un caso especial, y que era el excepcionalismo lo que había inspirado la política exterior estadounidense lo que le había dado la fortaleza para prevalecer en la Guerra Fría. Anunciaba asimismo, que se necesitarían aplicaciones mucho más sutiles en el mundo multipolar del siglo XXI en el que Estados Unidos tendría que enfrentarse al desafío que había logrado evitar a lo largo de la mayor parte de su historia: saber si su tradicional concepto de sí mismo, estrictamente de faro o de cruzado, seguirá definiendo sus opciones o limitándolas⁴⁷³.

Kissinger vislumbraba en ese momento un mundo que se caracterizaría por cinco o seis poderes mayores y otros más pequeños cuya política exterior se basaría en definir su interés nacional. Esto llevaría según él, a la creación de un sistema de equilibrio de poder con todas sus implicaciones. Para este político norteamericano el sistema tendría una especie de organización similar a la europea de los siglos XIX y hasta la segunda Guerra Mundial del XX.

Para otros, aún en el mismo periodo, los comienzos de la década de los noventa y basándose en los resultados de la Guerra del Golfo, la opinión que prevalecía era que al final del siglo XXI se conformaba un momento claramente unipolar que pertenecía por derecho propio a Estados Unidos. Charles Krauthammer apoyaba esa visión al decir que: “la verdadera estructura geopolítica del mundo de la posguerra Fría se ha puesto claramente

⁴⁷³ Kissinger, Henry. Citado en Lozano de los Ríos, Patricia. ¿“Unipolaridad o multipolaridad? El papel de Estados Unidos en el nuevo orden mundial y los dilemas de su política interna”. En *El nuevo sistema Internacional*. Op. Cit., p. 70.

de manifiesto con la crisis del Golfo: un solo polo del poder mundial que consiste en Estados Unidos como vértice del Occidente Industrial⁴⁷⁴”.

Como se puede apreciar estas opiniones nos ponen en la perspectiva de lo que se pensaba a principios de la década de los noventa y lo que se podía o se alcanzaba a vislumbrar de lo que sería el papel de Estados Unidos. De hecho se puede apreciar que no había y aun en los inicios de la segunda década del siglo XXI generalización en el tema, lo cual nos lleva a establecer el análisis respecto a la posesión o no de hegemonía por parte de Estados Unidos y en qué áreas.

Ya prácticamente en los albores del año 2000, Zbigniew Brzezinski en su libro *el Gran tablero* parte de la idea de que ese país se ha transformado por sí mismo, pero también por las dinámicas internacionales de tal modo que, de estar relativamente aislado en América, se ha convertido en una potencia con capacidades de acceso y control mundiales sin precedentes⁴⁷⁵.

Este mismo autor, en un segundo libro que publica para el 2005, titulado *El Dilema de Estados Unidos*, escribe que “el poder de Estados Unidos al inicio del siglo XXI no tiene precedente histórico en lo que se refiere a su alcance militar global, al papel central de la vitalidad económica del país en el bienestar de la economía mundial, al impacto innovador del dinamismo tecnológico estadounidense o al atractivo que ejerce en todo el mundo la polifacética y, a menudo, tosca cultura americana de masas. Todos estos elementos proporcionan a Estados Unidos una influencia política sin parangón. Para bien o para mal, Norteamérica ejerce de líder mundial y no se vislumbra rival alguno para ella en ese puesto⁴⁷⁶”.

Joseph Nye Jr. Es otro de los autores que preocupados por el futuro de su país, se ha lanzado a la reflexión de su posicionamiento en el mundo de la Posguerra Fría y en su publicación de *la Paradoja del poder*, asume que el 11 de septiembre fue una llamada de atención al pudiéramos decir, “dulce sueño” de los años noventa de los norteamericanos ya que al sentirse no sólo invencibles, sino invulnerables tras los resultados de la Guerra

⁴⁷⁴ Krauthammer, Charles. “*The unipolar moment*”. *Foreign Affairs*. No. 1. Vol. 70. 1990-1991. P. 26.

⁴⁷⁵ Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*. Paidós. Barcelona, 1998. P. 12.

⁴⁷⁶ Brzezinski, Zbigniew. *El dilema de Estados Unidos*. Paidós. Barcelona, 2005. P 11.

del Golfo y de los bombardeos a Serbia , este evento cambió la percepción de los norteamericanos no solo de sí mismos, sino también del mundo⁴⁷⁷.

Los atentados terroristas, -prosigue Nye-, fueron un síntoma terrible de los cambios profundos que están sucediendo en el mundo. Inciden en ellos la revolución tecnológica en el sector de la información y la comunicación, lo cual ha permitido a determinados grupos e individuos tomar roles en la política mundial, incluyendo el de infligir una destrucción masiva- que antaño se reservaba a los gobiernos nacionales. La privatización ha ido en aumento, y el terrorismo es la privatización de la guerra...Así también los procesos de la globalización han ido reduciendo las distancias y los hechos ocurridos en lugares como Afganistán, están teniendo un mayor impacto en la vida de los estadounidenses⁴⁷⁸.

En su escrito resulta interesante además de la visión expuesta en el párrafo anterior, la combinación que elabora Nye al agregar una crítica a la percepción doméstica de la política y de la sociedad estadounidense al expresar que los estadounidenses tienen preocupaciones al interior de su nación y son relativamente indiferentes a su extraordinario papel en el mundo. Tanto republicanos como demócratas han tratado la política exterior como una extensión de la política interior. De esta forma el Congreso ha legislado al mundo entero e impuesto sanciones cuando los otros Estados no acataban las leyes impuestas por ese país⁴⁷⁹. En este sentido, el autor se pregunta: ¿con que política se debería encauzar nuestro poder y cómo podemos conservarlo?

Bajo ese parámetro Nye reconoce que al inicio de la década de los noventa los escritos referente a la hegemonía de Estados Unidos anunciaban su declive; opinión que refutó en su ensayo *Bound to Lead*. El más bien argumentaba un aumento continuo del poder estadounidense, pero esto, bajo ciertos peligros como la combinación de unilateralismo, arrogancia y provincianismo a lo que le sumamos los elementos como la globalización y la revolución de la información que si bien, estos últimos los han beneficiado en el corto plazo, a la larga pueden convertirse en amenazas ya que

⁴⁷⁷ Nye S. Joseph Jr. La paradoja del poder norteamericano. Taurus. Madrid, 2003. P. 9y 71.

⁴⁷⁸ Idem. (Nye)

⁴⁷⁹ Ibid. P. 13. (Nye)

relativizarían su poder por el crecimiento constante de las potencias emergentes que amenazan con alcanzarlos⁴⁸⁰.

Hasta aquí podemos hacer un primer corte para analizar la primera vertiente que opina sobre la posición de la hegemonía estadounidense. Como podemos apreciar el primer autor mencionado, Henry Kissinger advertía que era el momento para redefinir el concepto sobre sí mismos, esto en relación con el mundo multipolar que el anunciaba en el que tal vez no sería necesaria practicar de manera franca la política del *hard power*, sino que tal vez sería necesario otro tipo de liderazgo, más sutil, más suave. Hay que hacer notar que en estos párrafos Kissinger no alude a perder el liderazgo a favor del multilateralismo, a lo que alude es a un cambio de actitud respecto de la práctica hegemónica ante un orden en el que prevalecería la búsqueda del equilibrio.

Para Krauthammer, no había más poder que el que poseía Estados Unidos una vez terminada la Guerra Fría, opinión que contrasta con la de Kennedy ya que éste lo que trata de demostrar es si ese país aún posee las capacidades necesarias para ser el líder en un orden que ya se comenzaba a anunciar como diferente al establecido de 1945 a 1990.

En el primer trabajo referido, Brzezinski, anuncia que no hay otro más poderoso que Estados Unidos y en el segundo trabajo lo reafirma. “El poder estadounidense, al tiempo que le permite afirmar de forma dominante su soberanía como nación es, hoy por hoy, el garante en última instancia de la estabilidad global, -entendida como mundial-“.

El supuesto está en que a partir de la Guerra de Vietnam Estados Unidos evidencia una hegemonía incompleta y cuestionada y que a partir de ahí es que se registra su relativa decadencia como hegemonía mundial. Con la participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial y su consiguiente victoria, emergió como una de las nuevas potencias. Sin embargo ese estatus lo compartieron con la URSS y como ahora lo podemos ver en retrospectiva, el primer país emergió como el estado más poderosos en lo económico, en tanto que en términos militares ambos compartían el lugar. En términos de prestigio y de liderazgo Estados Unidos asumió el rol preeminente lo cual aprovechó para diseñar el nuevo orden mundial de acuerdo a sus intereses, formando alianzas.

⁴⁸⁰ Ibid. P. 15.

Los declinistas: en esta segunda corriente desde nuestra perspectiva la representan Immanuel Wallerstein y Noam Chomsky. Para Wallerstein por ejemplo, la conclusión a la que llega y con la tesis que comienza su libro “La decadencia del poder estadounidense” publicado en el 2005 es que “los factores económicos, políticos y militares que contribuyeron a la hegemonía de Estados Unidos son los mismos factores que han de producir inexorablemente la subsecuente declinación estadounidense⁴⁸¹”

Wallerstein en su análisis habla acerca de que la pérdida de hegemonía de ese país, fue creada por su éxito en la segunda Guerra Mundial y la etapa que le siguió y distingue cuatro símbolos que dan la pauta para reflexionar sobre ello. La guerra de Vietnam, las revoluciones que se registraron en el mundo en 1968, la caída del Muro de Berlín en 1989 y los ataques terroristas del 11 de septiembre⁴⁸².

Así, argumenta que el 11 de septiembre puso de manifiesto cinco realidades acerca del poder de Estados Unidos: la primera es el límite de la capacidad militar, la segunda el sentimiento antiestadounidense a nivel mundial, la tercera, lo que llama “la cruda de la parranda económica” de la década de los noventa, la cuarta, las contradictorias presiones del sentimiento antiestadounidense y la quinta, que trata acerca de la fragilidad de la tradición de las libertades civiles. Ninguna de esas realidades está apegada o en consonancia con el sueño norteamericano, y la política impuesta por Bush hijo, dejan ver esas contradicciones⁴⁸³.

Aunque Wallerstein reconoce que en el área militar su país es el más poderoso del mundo, por la cantidad de armas y tecnología que posee, expone que aun así, esa capacidad tiene sus límites y fueron exhibidos por el grupo de terroristas que perpetraron los ataques el 11 de septiembre, que sin contar con el más mínimo de tecnología, pero sí de estrategia ocasionaron la muerte de 2823 personas aproximadamente, 600 heridas y cientos de daños a la infraestructura de la zona, y daños a personas de múltiples

⁴⁸¹ Wallerstein, Immanuel. *La decadencia del poder estadounidense*. Capital Intelectual/ *Le Monde Diplomatique*. Argentina, 2006. P. 13.

⁴⁸² Wallerstein, Immanuel. *La decadencia del poder estadounidense*. Editores independientes. México, 2005. P. 24.

⁴⁸³ Ibid. P. 6.

nacionalidades no solamente norteamericanos⁴⁸⁴. Con esto se quiere decir que este evento nunca debió haber sucedido, porque entonces donde estaba la inteligencia militar? el famoso escudo antimisiles instalado un año antes, en el 2000, cuando Bush llegó a la presidencia de nada sirvió ya que las armas que se utilizaron, es decir los aviones, estaban dentro del propio escudo, los rudimentarios corta papeles, nada que ver con una metralleta ni siquiera con una pistola. Entonces es evidente que sí hay límites al sofisticado militarismo⁴⁸⁵.

En cuanto al sentimiento anti estadounidense que priva por el mundo, esto no es una novedad. De hecho se puede decir que se desencadena como algo natural cuando algún país se posiciona como el más poderoso. En el caso de los Estados Unidos, aunque ese sentimiento está latente, también se tiene personas y Estados aliados que consideran que es indispensable su liderazgo y el papel que asume como defensor de sus valores que presume como democráticos.

La tercera realidad, la económica se basa en ese descenso del espiral ascendente en la que se encontró ese país en la década de los noventa y la cuál fue mantenida en gran parte de manera artificial como se ha comprobado con el desmoronamiento del sector inmobiliario y financiero y lo que conllevó como el desplome de las materias primas, en específico el precio del petróleo, que de estar a un precio de 150 dólares el barril cayó a menos de 50 dólares en junio-julio de 2008⁴⁸⁶.

El problema número cuatro al que se enfrenta Estados Unidos es la dualidad de su nacionalismo: un mecanismo tradicional que se conoce por ser utilizado para reforzarse ante el mundo es el aislacionismo y por el otro lado está el expansionismo. Dos caras de la misma moneda que tienden a reforzar la una a la otra. Un ejemplo: en la campaña de 2012, Mitt Romney el candidato republicano a la presidencia de Estados Unidos consideraba que su país prácticamente había abandonado el liderazgo global y que estaba quedándose relegado pero que con todo y eso no creía que estaba en un declive a largo plazo, sino más

⁴⁸⁴ Las cifras del horror. En: <http://tcom.ar/11s/las-cifras-del-horror.html>.

⁴⁸⁵ Wallerstein; op. Cit. P. 12.

⁴⁸⁶ Dabat, Alejandro. "Estados Unidos, la crisis financiera y sus consecuencias internacionales". En: México and the World. Vol. 14, No 2. (Spring 2009). http://www.profmex.org/mexicoandtheworld/volume14/2spring09/Estados_Unidos_La_Crisis_Financiera_Dabat.html

bien, que había caído en un bache, sobre todo con Barack Obama ya que éste dijo, había dejado espacio para que países como China, Rusia e Irán ascendieran en la jerarquía global. La opinión de Obama al respecto era que su país “estaba de regreso⁴⁸⁷”. Obama por su parte y en una especie de justificación, argumentaba que para junio de ese año, ya se habían gastado un billón de dólares en la guerra y que a esa hora ya era tiempo de enfocarse en los estadounidenses y en las cuestiones internas apremiantes⁴⁸⁸.

El quinto problema que Wallerstein concibe es la tradición de las libertades civiles estadounidenses, la cual es altamente retórica en la teoría pero frágil en la práctica, como así lo ha demostrado la historia cuando estas libertades han sido violadas en la época en que Lincoln suspendió el *Habeas corpus*, las acciones ilegales y poco difundidas del departamento de Justicia, del FBI, de la CIA, etc. Y del Periodo de Bush, a todas luces se violaron las libertades civiles dentro y fuera de Estados Unidos, como es el caso de la cárcel de Guantánamo⁴⁸⁹.

Chomsky por su parte, opina que Estados Unidos se ha arrogado el derecho de librar la guerra a su voluntad bajo una doctrina de legítima defensa anticipada, es decir, sin ningún límite que se autoimponga y eso mismo es lo que llevará a la pérdida de hegemonía.... Tanto el derecho internacional como las reglas emanadas del orden mundial se imponen a los demás con mano dura, pero no así para ellos mismos, y entre las más elementales obviedades es precisamente ésta, de que en Occidente los norteamericanos la salten con tanta frecuencia y si alguna vez se les hace notar, la consideran como indignante⁴⁹⁰. Una actitud normativa y moralmente cuestionable para la gran potencia y ampliamente criticada por Chomsky.

Este autor es crítico en relación con la visión que desarrolla de los Estados fallidos, al decir que Estados Unidos se apeg a las cuatro características que los describen: no desempeñan con eficacia la función sustantiva de proteger o de brindar seguridad a sus ciudadanos; desafían las normas de derecho internacional, su sistema democrático se

⁴⁸⁷ Urban, Mark. ¿Es Estados Unidos un imperio en decadencia? BBC Mundo. 20 de septiembre de 2012. En: www.bbc.co.uk

⁴⁸⁸ Idem.

⁴⁸⁹ Wallerstein, Op. Cit. P. 17.

⁴⁹⁰ Chomsky, Noam. *Estados Fallidos. El abuso de poder y el ataque a la democracia*. PC biblioteca pensamiento crítico. Barcelona, 2007. P. 11.

encuentra cuestionado y su política exterior es claramente invasiva⁴⁹¹. Es decir, en su tipología, similar a la que su país hace de los Estados que considera como fallidos, también se describe a sí mismo.

Los analistas: La tercera corriente, la de los analistas. Robert Kagan en su libro *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos* y que salió a la luz en el 2003, hace una comparación entre ambos actores en la que expone los desacuerdos entre ambas potencias. Partimos del hecho de que Europa, específicamente la Unión Europea, en cuestiones de poder en el mundo representa un contrapeso para Estados Unidos. Sin embargo, son aliados. Aquí la problemática está en cómo cada cual concibe y ejerce el poder.

Kagan retoma la idea primigenia de uno de los neorrealistas, Raymond Aron quien parte del presupuesto de que una potencia mundial es aquel que puede y decide cuando hacer la guerra y cuando hacer la paz por cuanto que se supone posee la mayor capacidad militar. Es decir, parte de la concepción del autor francés cuando éste plantea que *“en cada época, los principales actores determinaron el sistema, más que fueran determinados por él, basta con que cambie el régimen en el interior de uno de los actores principales, para que cambie el estilo y a veces, el curso de las relaciones internacionales”*⁴⁹². Con esa concepción, evidentemente se está refiriendo a los Estados Unidos.

En lo que se refiere al poder y a su ejercicio, Kagan deja manifiesto que en tanto los europeos se inclinan por las soluciones diplomáticas y la negociación multilateral, atendiendo a una visión kantiana donde pueda ser posible la paz basada en decisiones racionales de los gobiernos, los Estados Unidos raramente se apoyan en el derecho internacional del cual más bien desconfían, así también de las organizaciones como la ONU y de aquellos organismos internacionales en los que no estén a la cabeza. Lideran la aplicación de la política de fuerza⁴⁹³.

Se pone de manifiesto que la diferencia básica es que, en tanto Estados Unidos adopta la política y estrategia del más fuerte, Europa adopta la estrategia de los débiles. Se

⁴⁹¹ Ibid. Pp 107,135.

⁴⁹² Aron, Raymond. *Guerra y paz entre las Naciones*. Alianza Editorial. Tomo I. Madrid, 1985. P. 134

⁴⁹³ Kagan, Robert. *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*. Taurus. Madrid, 2003. P.44

ubica a Kagan en esta tercera corriente puesto que a pesar del eminente realismo con que elabora su análisis, su objetivo no está en excusar como hegemonía a Estados Unidos, sino lo que trata de hacer es explicar y exponer las diferencias entre ambos, para con ello ubicar el rol y la estrategia del gigante del norte.

Dentro de esta corriente, la de los analistas, también ubicamos a Fareed Zakaria, de quien nos interesa destacar su opinión vertida en su escrito *“The Post American World”* traducido al español como “El mundo después de Estados Unidos”. La primera frase con la que comienza el capítulo uno, argumenta que no se trata del declive de Estados Unidos, sino del ascenso de todos los demás” Más adelante especifica que se refiere a China e India como Estados pero también a otra variedad de actores, como la agrupación BRICS⁴⁹⁴.

El análisis de Zakaria da nota del cambio profundo que ha ocurrido y está ocurriendo en el mundo, una realidad nueva que arroja como saldo un panorama en el que Estados Unidos deberá rehacer o redirigir su estrategia, porque aunque sea indiscutible su preponderancia político-militar no es así en las áreas educativa, cultural, financiera e industrial. *“Actualmente el poder se está desplazando de la dominación americana pero no significa que estemos entrando en una era antiamericanista, lo que está pasando es que estamos entrando en un mundo post-americano, uno definido y dirigido desde muchos lugares y por muchas personas. ¿Qué tipo de oportunidades y de desafíos presentan estos cambios? ¿Que se presagia para la posición dominante de los Estados Unidos? ¿Qué se espera para esta nueva era en términos de guerra y paz, de economía y negocios, ideas y cultura? En pocas palabras, que es lo que significará vivir en el mundo después de Estados Unidos?”*⁴⁹⁵

Este autor, aunque reconoce que en algunas áreas como las citadas en el párrafo anterior, Estados Unidos está cuestionado y es claro su énfasis por “el ascenso de los otros o de los demás”, no deja tampoco de reconocer que durante la siguientes décadas la hegemonía norteamericana seguirá prevaleciendo, y lo pronostica así para los próximos

⁴⁹⁴ Zakaria, Fareed. *The post American World*. W.W. Norton & Company. New York, London. United States. 2008. Pp.1-3.

⁴⁹⁵ Ibid. P. 5.

treinta o cuarenta años. Para el no queda duda que el mundo inmediato aunque cambiante sigue siendo un mundo regido por los norteamericanos.

Finalmente en su libro, Zakaria propone seis líneas de acción que Estados Unidos debería seguir para seguir manteniendo su estatus:

- 1) Escoger sus prioridades en materia de política exterior. Tradicionalmente Washington ha creído que está exento de tenerlas. Esto significa que quiere tenerlo todo y estar en todos lados. Y es crucial para Estados Unidos disciplinarse en esta materia, sobre todo en las elecciones y decisiones que haga respecto de China.
- 2) Construir reglas generales, no intereses cortos o estrechos. Este tema se refiere a la tensión básica que existe en la política exterior de Estados Unidos. Una pregunta dicotómica al respecto: ¿quiere ese país crear una estructura de reglas prácticas y valores para el mundo o quiere impulsar su propio interés particular por el mundo?
- 3) Mejor ser Bismarck no Gran Bretaña. Una analogía al respecto: Gran Bretaña trato de equilibrar el aumento de las grandes potencias con amenazas, pero al mismo tiempo mantenía un perfil bajo en el Continente Europeo. Por el contrario Bismarck optó por la colaboración con las grandes potencias. Su objetivo era tener mejores relaciones con todos ellos que cualquiera de ellos entre sí. Su objetivo era convertirse en el pivote del sistema internacional europeo. Este segundo es la mejor opción.
- 4) Orden a la carta. Aquí lo medular es que ahora la búsqueda del orden, no es simplemente un problema norteamericano. Si por ejemplo el ascenso del resto fuera acompañado de un aumento en el orgullo nacional y de la asertividad, lo que se produciría sería un desorden por todas partes. Al mismo tiempo, este aumento de grandes potencias puede generar grandes recompensas e incentivos para mantener la estabilidad del sistema. El problema a este panorama está en que ese incentivo ni es tan obvio ni tan inmediato como para resolver los problemas que el nuevo sistema está generando. Las fricciones nacionales, el cambio climático, las disputas por el comercio, degradación ambiental, enfermedades infecciosas. Esto podría llevar a una crisis y tal vez sea demasiado tarde. Los problemas a resolver son muchos y en

la cuestión de bienes públicos globales, así como en lo demás se requiere de un moderador, de un organizador, de un líder.

- 5) Pensar asimétricamente. Estados Unidos debe pensar creativa y asimétricamente. Esto permitiría capitalizar sus principales ventajas más que solamente la militar. Su capacidad de ayuda, asistencia técnica, la construcción de cuerpos diplomáticos, etc.
- 6) Legitimidad es poder: Estados Unidos tiene un amplio suministro de todo tipo de poder, excepto precisamente el de la legitimidad. Esto es una severa deficiencia, sin embargo ha habido momentos como por ejemplo en la presidencia de Clinton y del mismo Bush en que las decisiones que se tomaron fueron asertivas y por tanto legitimadas tanto por Naciones Unidas como por la comunidad internacional. En la misma administración de Bush Jr. sin embargo, parecía no haberse entendido el valor práctico de la legitimidad sobre todo en la guerra en Irak⁴⁹⁶.

Zakaria asume que el mundo se ha transformado de manera profunda y que Estados Unidos debe adecuarse y que aunque siga manteniendo el poder en el área militar no es así en el terreno financiero, educativo, cultural e industrial en los que ha perdido su preeminencia absoluta. Insiste en que no es que ese país se haya debilitado respecto de 1989 cuando cae el Muro de Berlín y comienza el desmantelamiento del bloque soviético, sino que éste debe asumir su poderío de otra forma y mantener y buscar la manera de relacionarse con los otros, es decir, si los otros se proyectan a través de otras estrategias y están presentes en los procesos mundiales, que no necesariamente presentan la primera cara como procesos políticos, EE.UU debe buscar la forma de ese nuevo tipo de alianzas y de vinculación⁴⁹⁷.

También en este libro, se sopesa la comparación militar entre el gasto que EE.UU destina y el que ejercen países como Irán la relación es 1/110, y relativiza la respuesta que se ha dado a países como Afganistán, Irak, etc. Situaciones sobre las que en gran medida ha girado la política exterior de Estados Unidos en las por lo menos, dos últimas décadas.

⁴⁹⁶ Ibid. P. 252-254.

⁴⁹⁷ Hispán, Pablo.” Fareed Zakaria y el futuro de Estados Unidos”. En: <http://www.nuevarevista.net>

Como se puede apreciar, se han expuesto una panorámica de las tres principales tendencias que opinan acerca del declive o no de poder estadounidense. Este debate, es eso, un debate que aún no llega a una conclusión determinada, lo que sí se puede apreciar, es que evidentemente la forma de ejercer el poder está cambiando, o transformándose.

5.2.2 LA MULTIDIMENSIONALIDAD DEL PODER Y LOS EE.UU.

A partir de la finalización de la Guerra Fría y de la Guerra del Golfo la percepción del poder comienza a cambiar y se comienza a cuestionar en mayor medida, la actuación de Estados Unidos y la utilización que hace de su política exterior, esto evidentemente conlleva la observación del declive relativo de su poder y entonces la pregunta es ¿en qué áreas sigue siendo poderoso y en qué áreas no lo es o a perdido terreno? De ahí entonces la relevancia de esta parte de la investigación

Como se hizo referencia en el capítulo uno de este trabajo, el fenómeno del poder puede ser visto y analizado desde distintas ópticas y bajo variadas formas de pensamiento. Esto se puede aplicar para explicar el poderío del cuál es dueño Estados Unidos en distintas áreas o dimensiones, tarea que será desarrollada en este apartado. Es decir, se hará uso de las distintas herramientas teóricas que se expusieron como parte del marco teórico para tratar de analizar cómo se concibe desde esta tesis la composición del poder estadounidense.

La primera propuesta es la concepción que del poder hace el realismo clásico y partiremos de las cuatro distinciones que hace Hans J. Morgenthau: poder e influencia, poder y fuerza, poder aprovechable y no aprovechable, de éstas haremos alusión a las dos primeras, y es así ya que a través de la utilización del poder militar Estados Unidos hace efectivas estas distinciones y palpables los dos elementos en que se basa su política exterior, el interés nacional y la seguridad.

Estados Unidos es indiscutiblemente el país más poderoso del mundo militarmente hablando. Su presupuesto de defensa para el año 2013, es de 600,400 millones de dólares, según datos del informe “El Balance Militar 2014”, del Instituto Internacional para

Estudios Estratégicos de Londres (IISS, por sus siglas en inglés). En segundo lugar se encuentra China con un gasto de 112,200 millones, Rusia con 68,200 millones y Arabia Saudita con 59,600 millones⁴⁹⁸. Como se puede apreciar el gasto de Estados Unidos es con mucho, mayor que el de cualquiera de sus seguidores, e incluso si se suman, el de los tres países citados juntos.

Es a través de este tipo de poder, el duro, el poder como fuerza con el que Estados Unidos una vez que termina la Segunda Guerra Mundial se posiciona como una de las dos grandes superpotencias, el poder y la influencia lo utilizan en la creación de los regímenes internacionales. Sin embargo, la Guerra Fría la ganan sin un solo disparo, pero la Guerra del Golfo de 1990, aunque hizo evidente la preeminencia militar de ese país también la coalición que logra conformar lo mostró como una hegemonía incompleta. Es decir, para la última década del siglo XX el sistema internacional exhibía una unipolaridad militar y una multipolaridad económica.

En cuanto a su economía, ésta equivale a casi la tercera parte del Producto Interno Bruto (PIB) mundial. En el periodo de la posguerra fría, partiremos de la década de 1990. El periodo que abarca 1990 al 2000 se caracteriza por ser una de las décadas con mayor expansión económica de dicho país. Se registra un crecimiento fuerte, hay estabilidad de precios y las expectativas de crecimiento son sobrepasadas por la realidad. Sin embargo, a mediados del 2000 se registra una desaceleración de la economía y ésta entra en recesión en marzo de 2001, se comienza a recuperar hacia mediados del 2002, en el 2003 se prolonga y se cierra en el 2004 con un crecimiento por arriba del 4 por ciento⁴⁹⁹.

Ya en los primeros diez años del siglo XXI, y aun enfrentando la caída del mercado de valores, los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la guerra en Afganistán, y la invasión a Irak, la economía de ese país volvió a crecer a un promedio de 2.9% hasta el 2006. Los indicadores como desempleo, inflación y tasas de interés permanecieron relativamente estables.

⁴⁹⁸ *The Military Balance 2014*. IISS. International Institute Strategic Studies. London, England. 2014. P. 30.

También en: "Estados Unidos se mantiene como primera potencia militar". En: www.20minutos.es

⁴⁹⁹ Moreno, Pinedo Manuel. "La economía de Estados Unidos. El sector exterior y las relaciones comerciales bilaterales". En *Boletín económico de ICE* No, 2839. Del 21 de marzo al 3 de abril de 2005. En: www.revistasice.com P. 49.

Otra historia económica se comienza a fraguar a partir del 2007 en que Estados Unidos enfrenta una crisis que estalla finalmente en los siguientes dos años, 2008 y 2009 cuando el país sufre una contracción del 2.6%. Debido a un plan de estímulo fiscal y monetario por parte del gobierno federal, para el 2010 la economía se alcanzó a recuperar, pero no lo suficiente como para decir que se encontrara estable, de hecho a partir de ahí el panorama aunque es de crecimiento, es lento y no se han alcanzado los niveles anteriores a la crisis. En el 2013 por ejemplo el PIB creció 1.3%⁵⁰⁰.

Con la reelección del presidente Obama en el 2012, se esperaba que la economía del país repuntara y se reposicionara como líder indiscutible en el mundo. En el 2013 el presupuesto fiscal aseguró partidas a los sectores más dañados con el fin de proteger y asegurar el crecimiento económico y reequilibrar la cuestión fiscal en ayuda a la clase media. Así, se cubrieron sectores clave como el educativo, la capacitación de los trabajadores, la innovación, investigación y desarrollo. También en el 2013, a principios tanto republicanos como demócratas llegaron al acuerdo de incrementar los impuestos en tanto el desempleo se ubicó en un 7.3%⁵⁰¹.

Se argumenta que son cinco los rubros en los que Estados Unidos deberá hacer énfasis en lo que resta de esta década para poner a punto su economía y poder seguir compitiendo como uno de los primeros a nivel mundial, cabe hacer notar que estos factores la mayoría inciden en los sectores internos del país como es: el rescate y recuperación del sector inmobiliario, el sector privado y su desendeudamiento, bajar aún más el desempleo, revisión de su inversión en armamento y la revisión del tema fiscal.

Aun así, la economía de Estados Unidos ha crecido de manera general a un ritmo de 2.2% anual desde el 2010. También en general, este país diseñó y puso en práctica algunas líneas políticas para equilibrar la economía tanto en el nivel interior como internacional, la estrategia ha sido el fomento a las exportaciones y las inversiones y dando un menor énfasis al consumo y a los bienes inmuebles⁵⁰².

⁵⁰⁰ “Estados Unidos: política y economía”. En: <https://es.santandertrade.com>

⁵⁰¹ Idem.

⁵⁰² En: Estados Unidos. WT/TPRS/275 P. ix www.wto.org/spanish/tratop_stpr_s.pdf.

En cuanto a la proyección de riqueza que se hace de Estados Unidos y los países que le siguen en los próximos 35 años, según un estudio de Citigroup y Knight Frank dice que serán cuatro países asiáticos los que encabezarán la lista para el 2050, y que Estados Unidos verá descender su lugar del tercero donde lo ubican actualmente al quinto, esto será así, no porque Norteamérica se vaya a hacer más pobre, sino porque no será capaz de hacer crecer su economía tan rápido como los países asiáticos⁵⁰³.

Bajo estas dos dimensiones, la militar y la económica y en mayor medida la primera, podemos ver que el poder duro, sigue siendo una parte importante o la base sobre la que descansa la hegemonía norteamericana y que estos elementos se reactivan y se han reactivado durante la posguerra fría, por ejemplo podemos decir que la prioridad en el gobierno de Clinton se fundamentaba en la consolidación y gestión de la economía estadounidense así como en la implementación del programa para un nuevo régimen global de acumulación que tuviera como centro al capitalismo rentistas norteamericano. Es decir, para Clinton, las operaciones del tesoro y la expansión de la globalización económica dictada por su país, eran claves en la orientación de la política mundial⁵⁰⁴.

Con Bush hijo, a su llegada a la administración, se reconoce que llegó con la determinación de cambiar la orientación o idea europeísta del orden mundial, y los eventos del 11 de septiembre le dieron la oportunidad. La nueva doctrina se sustentaba en el uso de la fuerza, en meter al orden a los Estados bribones y en interferir en la política de Medio Oriente, con la instalación de la democracia. Con la guerra del 2003 en Irak, la doctrina solo dejaba a los europeos occidentales dos opciones: estar a favor o en contra de los Estados Unidos.

Una tercera dimensión es la que comienza con el tema del poder blando o *soft power*. Aquí los argumentos van desde lo más *light*: importa que abuelos y niños, jihadistas y dictadores usen jeans; hasta la difusión de fenómenos culturales como el rap y el rock, el dominio de la lengua inglesa en escenarios internacionales y el dominio de

⁵⁰³ “Los países más ricos para el año 2050 serán...” En: noticiasmontreal.com

⁵⁰⁴ Gowan, Peter. “La hegemonía norteamericana en el mundo de hoy”. En: ...

Hollywood y la cultura pop. Estas ideas, todas ellas, simplemente sentencian que la hegemonía cultural estadounidense está lejos de estar debilitada⁵⁰⁵.

Esto es así, ya que los productos norteamericanos de exportación, se puede decir están en todo el mundo y sus rincones, y estos van desde las películas de Hollywood, sus marcas de productos como Coca-Cola, Pepsi, Nike, Mc Donalds, Burger King hasta el *american way of life*, y la imagen de la tierra de las oportunidades para inmigrantes de todo el mundo.

Joseph Nye define el poder blando como la habilidad de obtener lo que quieres a través de la coerción o de las recompensas, este concepto tiene una gran relevancia para la política exterior americana y las consecuencias negativas que para la misma tuvo el hecho de malgastar este tipo de poder durante la mencionada Guerra de Irak.

Pero Nye se pregunta, ¿Qué es el poder blando? Es la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas. Surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas. Cuando nuestras políticas son vistas como legítimas a ojos de los demás, nuestro poder blando se realza.

Cuando puedes conseguir que otros admiren tus ideales y que quieran lo que tú quieres. La seducción es siempre más efectiva que la coerción, y muchos valores como la democracia, los derechos humanos y las oportunidades individuales son profundamente seductores. El poder blando da al hegemon mundial una influencia mucho mayor que la delineación clara de las políticas tradicionales del equilibrio de poderes.

En este sentido, es indudable que Estados Unidos cubre sobradamente esta dimensión. Aunque cuando el poder blando, no se utiliza de una manera adecuada en conjunto con el poder duro, el resultado puede no ser satisfactorio como en la guerra de cuatro semanas en Irak en la primavera de 2003. Fue una deslumbrante exhibición de poder duro que derribó a un tirano, pero que no solucionó la vulnerabilidad de Estados Unidos, frente al terrorismo. Fue además costosa en términos de poder blando en cuanto a

⁵⁰⁵ Borda, G. Sandra, Revista Nueva Sociedad N° 246, (2013). Estados Unidos o el último Estado hegemónico. Extraído el 09 de Marzo de 2014 desde: http://www.nuso.org/upload/articulos/3953_1.pdf

la habilidad para atraer a otros a su lado. Para ganar la paz, Estados Unidos tendrá que mostrar tanta capacidad al ejercer el poder blando como lo ha hecho al usar el poder duro para ganar la guerra⁵⁰⁶.

Ahora bien, cuando nos remitimos al análisis de la multidimensionalidad del poder, Susan Strange distingue como fuentes de poder al poder estructural, para con ello tratar de extrapolar las dimensiones secundarias. Así reconoce que Estados Unidos posee poder estructural al dominar en sus relaciones con los demás. Sólo por estar ahí tiene influencia sobre los resultados. Inclusive cuando intenta delegar poder en otros no siempre lo consigue ya que éstos pueden llegar a complicar las cosas o se muestran indecisos, entonces es difícil que ese país pueda resistirse a retomar las riendas.

Uno de los ejemplos que ilustra Strange se refiere al caso Yugoslavo, una vez que se desmanteló el bloque soviético. Se sabe que existía un acuerdo multilateral para que la Comunidad Europea decidiera lo que se tenía que hacer. Pero al haber desacuerdos de Francia con Alemania sobre la situación de Croacia y de la indecisión de proteger y reconocer a Bosnia, para Estados Unidos se hacía cada vez más difícil permanecer al margen. Como se sabe Estados Unidos domina la estructura de seguridad y tenía influencia sobre otros jefes de Estado, además de poseer fuerzas aéreas y navales muy poderosas. Es decir, que tarde o temprano Estados Unidos participaría en el conflicto retractándose con ello del rechazo de no hacerlo. Esto significa que la estructura de poder norteamericana ya fuera utilizada de manera unilateral o a través de la OTAN, sería el elemento decisivo de los resultados finales⁵⁰⁷. Con esto último se ilustra la mancuerna de los elementos podemos decir suaves como el poder estructural y el poder duro, es decir de la base de poder primaria y secundaria.

⁵⁰⁶ Joseph Nye en Prefacio y capítulo 5 “El poder blando y la política exterior americana” extraído el 10 de marzo de 2014 desde: <file:///C:/Users/Invitado/Downloads/218-827-3-PB.pdf>

⁵⁰⁷ Strange, Op. Cit. (Estados y mercados) P. 51.

5.3 LA ESTRATEGIA DE RECUPERACIÓN DEL ESTATUS DE POTENCIA HEGEMÓNICA DE LOS EE.UU. LOS FACTORES DE PODER DURO Y PODER BLANDO

La política exterior de los Estados Unidos está compuesta por las estrategias que el gobierno utiliza a través de los dos pilares de la misma, el interés nacional y la seguridad. Se concibe como la estructura y guía de las acciones de ese país en el sistema internacional. Podemos decir que esa política se encuentra plasmada a través de las estrategias de seguridad nacional (ESN) de las cuales ya se ha dado cuenta en este documento.

Sin embargo, el posicionamiento de Estados Unidos en el mundo en el tiempo de posguerra fría, es una gran estrategia que se ha concebido no nada más desde la propia ESN en particular sino desde toda una serie de documentos y más que eso planes que se comenzaron a hacer una vez desmantelado el bloque soviético.

Ahora bien, existen dos documentos que por su importancia es necesario que se profundice un poco más en ellos, ya que su existencia y antecedente nos remite a las acciones que más tarde se aplicaron, es decir aquellas que se han ejecutado a lo largo sobre todo de las últimas dos décadas, el *Defense Planning Guidance-1992* (DPG, por sus siglas en inglés o sea la Guía de planificación y Defensa) y cinco años después el *Project for a New American Century* (Proyecto para el nuevo siglo americano). Cabe hacer notar que un documento base que antecede a la DGP -1992 es el Documento 5/21 que responde a la preocupación de Bush padre por delinear el futuro de la política exterior norteamericana recién caído el Muro de Berlín y ante el hecho de la finalización de la Guerra Fría. En este documento se asienta el pensamiento tanto de republicanos como de demócratas, en la representación el mismo Wolfowitz quien evidentemente impulsó propuestas en torno a la conservación de la hegemonía norteamericana y Colin Powell respectivamente quien proponía una actualización a lo que se preveía sería el nuevo contexto de la diplomacia estadounidense⁵⁰⁸.

⁵⁰⁸ Correa, Burrows María Paulina. “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia Estadounidense”. En *Revista Historia y Comunicación Social*. Universidad complutense de Madrid. Vol. 10. 2005. P. 76.

Para 1992, hay que recordar que el grupo de neoconservadores del gobierno estadounidense redactó la DPG que como se sabe, es una base de política exterior y de defensa de corte unilateral que establece prácticamente la doctrina de la acción preventiva hacia lo que se considere cualquier amenaza para Estados Unidos y sus aliados y del mismo modo, preventiva ante cualquier país que tenga afanes de convertirse en potencia. Este documento gira sobre cinco temas básicos que son: la condición de superpotencia de Estados Unidos y su permanencia como tal tras el colapso soviético, el aumento masivo en gastos de defensa, establece la supremacía estadounidense al proclamarse como líder del nuevo orden mundial, el unilateralismo cooperativo con las coaliciones que se logren formar solo para cuestiones determinadas, la intervención preventiva en la que ese país se concede el derecho de intervenir donde y cuando lo considere necesario, Medio Oriente y el sudeste asiático.

En el documento se exhorta a intervenir en los conflictos alrededor del mundo, sin importar si atañían a los intereses estadounidenses o no, el argumento es que “los Estados Unidos deben mantener la responsabilidad preeminente para tratar selectivamente los males que amenazan no solo nuestros intereses sino los de nuestros aliados o amigos, o que podrían perturbar gravemente las relaciones internacionales⁵⁰⁹” Los creadores de esta idea fueron principalmente Paul Wolfowitz, Scooter Libby, Dick Cheney, Richard Perle, Zalmu Khalilzad y Colin Powell. Este proyecto que se filtró a la prensa norteamericana en la cual fue criticado duramente, no vio la luz durante el mandato de Bill Clinton, sino hasta casi una década después pero materializado en el PNAC.

En cuanto al *Project for a New American Century* o PNAC, (por sus siglas en Inglés), la idea central del DPG se encuentra plasmada en la frase del PNAC “promover el liderazgo global estadounidense” la cual se entiende como “el liderazgo de Estados Unidos es bueno para Estados Unidos y para el mundo⁵¹⁰” y tras una serie de preguntas que se plasmaron en la Declaración de Principios del PNAC presentada en un acto público el 3 de junio de 1997 que reza, así: “A medida que el siglo XX llega a su fin, Estados Unidos se

⁵⁰⁹ “1992 Project Planning Guidance”. En: Web de Derecho. <http://rightweb.irc.online.org>

⁵¹⁰ “El Proyecto para el Nuevo Siglo Americano: en la búsqueda de un nuevo Pearl Harbour”. En cronsus.com

erige como el poder preeminente del mundo. Después de haber llevado a Occidente a la victoria en la Guerra Fría, Estados Unidos se enfrenta a una oportunidad y a un desafío: ¿Tiene los Estados Unidos la voluntad de dar forma a un nuevo siglo favorable a sus principios e intereses?” a lo que ellos mismos respondieron bajo una propuesta de liderazgo que se basa en un liderazgo global edificado sobre un sector militar fuerte, una política exterior intervencionista y en un liderazgo interno o nacional que asuma la responsabilidad del hegemon en el mundo; de aquí se desprende una serie de objetivos o políticas:

- Aumentar el gasto de defensa al 3.8% del PIB, en ese momento, para el 2003 ese gasto se había incrementado un 11.8% del PIB

- Estrechar lazos con sus aliados democráticos e intervenir y atacar a los regímenes hostiles a los intereses y valores estadounidenses

- Promover la libertad política y económica en el exterior,

- Mantener la paz y la seguridad cuidando el status quo o el orden internacional actual esto con el fin de impedir la emergencia o reemergencia de otra potencia que llegara a socavar el liderazgo norteamericano⁵¹¹.

Así como podemos ver en retrospectiva, más que un papel intencionado el DGP y el PNSAC se hicieron una realidad a partir del 11 de septiembre de 2001. Bush y su equipo llevaron a cabo esta estrategia con la que el “enemigo” volvía a tener sentido.

Sin embargo, ya en la administración Bush Condoleezza Rice, quien se unió a la campaña de Bush hijo, y otrora profesora de la Universidad de Stanford, fue nombrada a principios de 2001 como Consejera de Seguridad nacional, puesto que le permitió un acceso directo al presidente de los Estados Unidos y para noviembre de 2004, ascendió en el escalafón con el puesto de Secretaria de Estado⁵¹². Su pensamiento e influencia se pueden ver y entender en dos de sus escritos publicados en la revista *Foreign Affairs*, uno del 2000 y el otro ocho años después.

⁵¹¹ CAEI

⁵¹² Condoleezza, Rice. Biografías líderes políticos. En: www.cidob.org

La diferencia de los políticos que dieron vida tanto al DPG como al PNAC y Condoleezza Rice está en que ellos no alcanzaron a vislumbrar el poder blando como una estrategia del posicionamiento norteamericano en el mundo, en tanto ella así lo hizo como veremos en el siguiente apartado.

5.3.1.1 CONDOLEEZZA RICE Y LA UTILIZACIÓN DEL CONCEPTO DE INTERÉS NACIONAL DE LOS EE.UU COMO ESTRATEGIA DE POSICIONAMIENTO

La intención de elaborar esta parte de la tesis, está en analizar el discurso de Condoleezza Rice para poner en perspectiva la estrategia que EE.UU ha diseñado en el tiempo de la posguerra fría, desde distintas formas y trincheras políticas.

En el año 2000, escribió Condoleezza Rice cuando aún era profesora de Ciencia Política de la Universidad de Stanford que a Estados Unidos *“le resultaba muy difícil definir el interés nacional ante la usencia del poderío soviético”*. Argumentaba que lo que se avecinaba era una etapa de oportunidad y que lo primero que había que hacer para rediseñar una política exterior en el tiempo de la pos Guerra Fría era reconocer que su país se encontraba en una posición extraordinaria”. Al decir esto, se refería a que vislumbraba tendencias muy fuertes hacia la apertura económica, y en menor medida hacia la democracia y las libertades individuales. En esta segunda tendencia, afirmaba que había quienes se resistían a esa combinación, pero que sin embargo, Estados Unidos y sus aliados se encontraban del lado correcto⁵¹³.

En ese mismo artículo, la señora Rice, criticó el tratamiento que el gobierno de Bill Clinton, dio en su momento a los asuntos en materia de política exterior: “trataba los asuntos de forma individual en vez de seguir un programa disciplinado y coherente”. Al decir esto aludía a que en la administración Clinton, había una confusión de los temas de la agenda internacional con los del interés nacional. En su escrito proponía una alternativa en materia del interés nacional centrada en cinco puntos clave, los cuáles según su parecer

⁵¹³ Rice, Condoleezza. “La promoción del interés estadounidense” en *Foreing Affaires en Español*, enero-febrero de 2000. ITAM, México, 2000. P. 2.

debía seguir un gobierno republicano si llegaba al poder, como fue el caso en la administración que inmediatamente sucedió a la de Clinton.

En la propuesta de Rice la Política exterior de Estados Unidos tendría que redefinirse siguiendo el interés nacional y la búsqueda de prioridades. Los puntos que la sustentaron giraron en torno a las siguientes tareas:

- 1) La centralización en la fuerza militar de Estados Unidos como garantía para alcanzar tres objetivos: disuadir de la guerra, proyectar poderío y defender sus intereses en caso de que la disuasión fracasara.
- 2) El segundo punto tuvo como eje principal la promoción del crecimiento económico vinculado a la apertura política para ampliar el libre comercio y como escenario un sistema monetario internacional estable. Bajo este mismo punto la visión de Condoleezza Rice contemplaba tomar más en cuenta al hemisferio occidental como una zona vital de los intereses estadounidenses.
- 3) Esta tarea se enfocaba en consolidar los valores estadounidenses y para ello se tenían que renovar los vínculos con los aliados que eran afines y compartían esos valores.
- 4) La vinculación con las potencias como Rusia y China se consideró una tarea de vital importancia, ya que con ello se podrían moldear las características del sistema político internacional, claro, liderado por Estados Unidos.
- 5) La confrontación directa y con mano dura de los regímenes que fueran proclives al terrorismo y al desarrollo de armas de destrucción masiva. Rice los consideraba como “deshonestos”.

En el mencionado artículo, el llamado de atención para posicionarse como un líder político-militar mundial fue claro. Se partió de la reflexión en la importancia del ejercicio de poder y de su conservación tanto de Estados Unidos como de otros poderosos- aunque en menor escala-, para diferenciar la directriz que ha seguido la política exterior de ese país. Ahora bien, las tendencias wilsonianas, entendidas como humanitarias, aunque es

positivo que existan,- argumentó Rice- no deberían estar por encima del interés nacional. El beneficio para la humanidad que se derivaría de la puesta en práctica del o de los intereses nacionales de Estados Unidos sería una cuestión de segundo orden que resultaría de la creación de las condiciones que promoverían la libertad, el comercio y la paz.

El párrafo precedente es básico para situar a principios del año 2000 el primer objetivo del interés nacional de Estados Unidos: seguir siendo el más poderoso y en esa visión, la meta se conseguiría conservando como prioridad la esfera de la alta política. Del mismo modo, se rescata que la democracia es el valor fundamental sobre el que debía seguirse trabajando el interés nacional. De hecho, lo que se vislumbra es una preocupación para que los otros Estados se parezcan cada vez más a ellos mediante la transformación de sus regímenes y la puesta en práctica de la combinación de democracia y liberalismo.

Se apuesta- dijo Rice- en menor medida por el poder suave, o *soft power* el cual aunque no lo define, propone que por ejemplo, la juventud china sea un receptora a la vez que una difusora de los valores estadounidenses ya sea mediante el intercambio estudiantil o bien mediante el contacto con la clase empresarial norteamericana, entre otras acciones. Dicho apartado más bien deja la impresión de que se desea utilizar el poder suave como forma de penetración del estilo de vida y de la forma empresarial norteamericana en el enclave chino, que ya se percibía como estratégico.

Ocho años después, la misma Condoleezza Rice, ya en la posición como Secretaria de Estado de la nación norteamericana escribió otro artículo donde hace alusión directa al primero referido. Al segundo documento lo llamó “Repensar el interés nacional. El realismo estadounidense para un nuevo mundo⁵¹⁴”. Parte de la misma pregunta que en el primer artículo: ¿Qué es el interés nacional? E inmediatamente aclara que en el año 2000 se sabía de dónde venían, pero no hacia donde se dirigían los Estados Unidos.

Rice marca un punto de inflexión que es nodal para la política exterior de su país, y cita la fecha del 11 de septiembre de 2001, como un arrastre a liderar con tres situaciones nuevas: la urgencia, la amenaza y la oportunidad. Reconoce, sin embargo que ante lo ocurrido, así como hay elementos de cambio, siguen existiendo también elementos de

⁵¹⁴ Rice, Condoleezza. “Repensar el interés nacional. El realismo estadounidense para un nuevo mundo”. En *Foreign Affairs Latinoamérica*, Volumen 8, número 4. 2008. Pp130-149. México.

continuidad. Entre éstos últimos destaca la relación y alianzas existentes y emergentes con las grandes potencias como un punto fundamental para la construcción y mantenimiento del orden internacional. En los elementos de cambio, apunta que lo que hay de nuevo es la manera en como los estadounidenses ven la relación entre la dinámica interna de los Estados y la distribución de poder entre ellos. Y es que bajo el escenario de la globalización las diferencias en los Estados y entre ellos, prácticamente quedan al descubierto y de ahí entonces que tome relevancia el segundo punto estratégico del interés nacional: el tema de la seguridad.

Bajo estos parámetros es que se ha redefinido la política exterior de los Estados Unidos; si para los inicios del siglo XXI eran cinco los ángulos que Condoleezza Rice distinguía en los que se debía centrar esa Política Exterior, ocho años después, la PE se centró particularmente bajo el gran marco de las novedades reseñadas, las cuáles a través del vehículo de la promoción de la democracia y de la búsqueda de la seguridad, serían difundidas y se puede decir, hasta impuestas, por los Estados Unidos.

Sin embargo, la dinámica de los Estados del SPI y la distribución de poder entre los mismos, significa cuatro desafíos que Rice plantea a través de la problemática y analogía que hace respecto de Medio Oriente. El primero es que los Estados Unidos deberán resistir la amenaza del terrorismo. Para ello EE.UU acudirá precisamente a sus amigos y aliados en la región con el fin de iniciar acciones contra los grupos terroristas. El segundo desafío es la existencia de Estados agresivos. Aquí se reconoce que hay ciertos Estados que tienen influencia en la región, pero la preocupación no es si la tienen o no, lo que preocuparía es, el tipo de influencia que ejercerán y para que fines. El tercero está en encontrar la forma de resolver los conflictos de larga duración, específicamente el palestino-Israelí; el desafío se refiere al tratamiento que se debe dar a los grupos no estatales de los cuáles se sospecha de su poco compromiso con la democracia, la no violencia y el Estado de derecho.

Los desafíos que se reseñaron representan para el gobierno norteamericano una serie de amenazas en contra de los valores que plantean como deseables y universales, ante ello surge la pregunta ¿Estados Unidos está a la altura de esos desafíos? Una respuesta a ello es la mezcla que Rice reconoce con la siguiente fórmula: confianza en la base del

poderío estadounidense, la atracción que ese país ejerce a nivel mundial como una región de probable emigración y los valores que han llevado a ser atractivos y que de seguirse también conducen al éxito en el mundo, estos son: perseverancia, innovación, espíritu empresarial, sistema educativo e igualdad de oportunidades.

Finalmente en su artículo, Condoleezza Rice expresa su preocupación acerca del liderazgo de Estados Unidos en el mundo, no porque le falte capacidad, sino porque quizá le falte voluntad y recalca la actitud en materia de política exterior, de la que señala que se debe participar porque así lo tienen que hacer, no porque lo deseen. “Esa es la actitud de una república, no la de un imperio... Un realismo propio únicamente de los Estados Unidos”.

Con este comparativo que se realizó acerca de los dos artículos de la ex secretaria de Estado, en el gobierno de George W. Bush, se buscó poner en relieve el pensamiento que guió la política exterior de Estados Unidos, del mismo modo el tema del interés nacional que a lo largo del tiempo ha acompañado los fines de ese país quedó bajo el pensamiento de Rice, claramente establecido para los primeros ocho años del siglo XXI.

5.3.1.2 LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE BARACK OBAMA EN EL 2015

Como se puede ya apreciar a estas alturas del trabajo, sobre todo durante el lapso de tiempo en el que George W. Bush o Bush Jr. Hay una clara preponderancia por conservar el estatus hegemónico y se pueden definir, algunas líneas de acción, todas encaminadas al mismo objetivo.

Por otro lado, en otra parte de esta investigación se presentó la primera ESN de Barack Obama, pero consideramos que presentar los lineamientos y dirección de la segunda de febrero de 2015 correspondiente también a su segundo mandato nos dará luz sobre la dirección que bajo esta presidencia está tomando este país en relación con su

posicionamiento. Así, ante el Congreso el mandatario definió su visión presentó las prioridades para salvaguardar los intereses nacionales y globales de los Estados Unidos⁵¹⁵.

Cabe recordar que la ESN es un documento muy importante ya que establece precisamente la dirección de Estados Unidos en materia de política exterior y es el mejor reflejo de cómo cada una de las administraciones concibe la dinámica mundial, el cómo se dirigirá ante sus amigos y enemigos y también establece la forma de cooperación que seguirá⁵¹⁶.

Se dice que el panorama del año 2010 al 2015 ha cambiado enormemente y que debido a que los amigos y enemigos han tenido que redefinirse esta estrategia tardó más de lo esperado en darse a conocer. En la estrategia 2010, cabe recordar que el enemigo y para prácticamente cada región.

La ESN 2015 aunque se basa en los mismos cuatro objetivos fundamentales que la anterior: Seguridad, Prosperidad, Valores y Orden Internacional ha tenido que ser readecuada al nuevo contexto. Esta estrategia es para promover nuestros valores en un mundo donde no hay océano, ni muro, ni escudo cibernético que pueda protegernos de una realidad de amenazas a través del mundo” “Un mundo más complicado⁵¹⁷”.

Cabe decir que la constante en las ESN por lo menos de la posguerra fría, es el cuidado o la no pérdida del liderazgo estadounidense, eso es bien, claro, trátase de quien se trate que esté sentado en la silla del despacho oval. Hay quien opina que en esta estrategia, para ello Obama ha acudido a la “paciencia estratégica” que se define por que el documento presenta prudencia entre el mundo tal y como es, y el mundo que EE.UU busca, y hace hincapié en los dilemas estratégicos a los que se enfrenta este país⁵¹⁸. Así EE.UU debe liderar no como una superpotencia, sino como un súper socio, no como la nación indispensable sino como el socio indispensable para toda crisis⁵¹⁹.

⁵¹⁵ La estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América 2015. En: <http://www.iegap-unimilitar.edu.co>

⁵¹⁶ García, Encina Carolina. Estrategia de Seguridad Nacional 2015. Fundación Elcano. En: www.elcano.org.

⁵¹⁷ Kerry, John. Estrategia de seguridad 2015 respalda el liderazgo de EU. Kerry en: www.zocalo.com.mx

⁵¹⁸ Grevi, Giovanni. ¿Paciente, prudente, estratégica? La estrategia de Seguridad Nacional de 2015 de Estados Unidos. En Fride.Org

⁵¹⁹ García, Encina. Op Cit.

Bajo ese tipo de pensamiento se conseguirían los objetivos de mantener no la dominación de los asuntos mundiales, pero sí la centralidad, se apoyaría la emergencia de otros actores globales que fomenten la estabilidad del sistema y se apoyaría la posición de multilateralismo para tratar asuntos concretos. Este cambio obedece a como Obama concibe el poder y la posición estructural de su país. Parte de la idea de que tienen la completa dominación de los asuntos mundiales, pero se busca bajo esta estrategia que escogiendo el principio de centralidad y no de preponderancia o supremacía, el sentimiento antiamericano que priva por el mundo disminuya, se reformarían los lineamientos de las alianzas y sociedades, y se buscaría que cada quien construya o desarrolle sus capacidades propias⁵²⁰

En la ESN 2015, los principales riesgos que se detectan son ocho:

- Un ataque en Territorio estadounidense o contra sus infraestructuras básicas
- La amenaza o ataque a sus ciudadanos y aliados
- Una crisis económica global
- La proliferación de armas de destrucción masiva
- Brotos y proliferación de enfermedades infecciosas
- Cambio climático
- Alteraciones en los mercados energéticos
- Consecuencias derivadas de un Estado fallido

Esto a grandes rasgos. Sin embargo, es en el cuarto eje, donde se trata la cuestión del orden internacional. Ahí específicamente se habla de Rusia como un Estado agresivo contra Ucrania y dice que el fantasma de la guerra fría ha reaparecido y el objetivo es

⁵²⁰ Idem.

pararla de acuerdo a la coalición formada y mediante costos políticos y económicos que le afecten a ese país. Se hace énfasis también en el compromiso la protección de la seguridad y defensa de la Europa central y del Norte, sobre todo ante alguna amenaza proveniente de Rusia, aunque también no descarta seguir colaborando con Rusia en los conflictos tales como el de Siria e Irán.

Aquí mismo, en este cuarto eje, se habla de darle una mayor prioridad a las regiones de mayor desarrollo como Asia-Pacífico, con su participación en la ASEAN 6, la Cumbre de Asia Oriental y el Foro de las Islas del Pacífico. De manera puntual con China aunque se reconocen las diferencias en materias como los derechos humanos, el espionaje cibernético y económico se colabora en temas económicos, de salud y de no proliferación.

India también suaviza una asociación denominada como crítica. Para Medio Oriente se tienen diversos planes: como la instalación y consolidación de la democracia, se seguirá colaborando con Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos y se prevé disuadir el conflicto y la agresión con Siria, Libia y Yemen. Reconoce que América Latina es una región emergente económicamente hablando pero al mismo tiempo presenta serios problemas de narcotráfico y delincuencia organizada.

Mención aparte merece la nueva amistad con Cuba, con quien después de 50 años se reinician las relaciones diplomáticas. En la ESN 2015 se reconoce que Estados Unidos lleva la responsabilidad del liderazgo global y surge la reflexión al tiempo que se cuestiona: "La pregunta no es si Estados Unidos es líder en el mundo, pero ¿cómo? La respuesta es: Estamos llevando a cabo una ambiciosa, pero alcanzable agenda, digna de una gran potencia⁵²¹".

A grandes rasgos se ha presentado los lineamientos básicos de la ESN 2015, documento del que se desprenden las posibles subestrategias de las otras instancias políticas-gubernamentales y de pensamiento (Think Tanks) que suelen acompañar el accionar de ese país en el mundo. A dos años de concluir el presente mandato, y tras analizar este documento, se puede concluir que una segunda constante, después del objetivo de mantenimiento del liderazgo aún y cuando con una estrategia matizada, el

⁵²¹ Op. Cit. Iegap.

documento deja ver la presencia de un Estados Unidos en prácticamente todos los campos y todas las regiones del mundo y hacia el interior en no descuidar sino fortalecer el campo de la educación el cuál como sabemos es altamente exportable y es una fuente de poder suave, como lo demostró Condoleezza Rice en su discurso ante mencionado.

Presidentes han pasado muchos en la Casa Blanca, sin embargo la oportunidad de no perder ni liderazgo ni presencia, que se traduce en hegemonía, desde el lenguaje soft y la posición Smart está presente.

CONCLUSIONES AL CAPITULO CINCO

Si la Guerra Fría se caracterizó por una política exterior avocada en seguir la lógica del conflicto ideológico capitalismo versus comunismo, la pos Guerra Fría se ha caracterizado por la búsqueda de la reafirmación del papel hegemónico de Estados Unidos en un mundo mucho más inestable y mucho más complejo.

En el inicio de la década de los noventa George W. Bush, encontró un nuevo sentido para la política exterior estadounidense, una vez que con la muerte de la Guerra Fría perdió el principio aglutinador que conservó durante más de cuarenta años. Bush padre proclamó “el nuevo orden mundial”, concepto que sirvió para que se insertara como líder y para marcar el nuevo camino de los principios que han sido capaces no únicamente de regir la acción internacional de ese país en el futuro inmediato, sino también de condicionar la acción internacional.

El orden mundial de la pos Guerra Fría está estrechamente vinculado con los reajustes que la política exterior de Estados Unidos ha llevado y de los cuáles podemos localizar los siguientes: el primero en que utilizó su ubicación hegemónica heredada de la Guerra Fría para posicionarse en el mundo del libre mercado y obtener ventajas económicas, financieras y comerciales; el segundo reajuste a partir del triunfo en la Guerra del Golfo de 1990, el tercero, a partir de septiembre 11 en donde privilegia el terreno político militar como una geoestrategia para la manutención y extensión de su hegemonía en el sistema internacional y en el 2003, con la intervención unimultilateral en Irak.

Del mismo modo, si en la Guerra Fría, hablábamos de un contexto que lograba explicarse con base en el realismo, donde los temas de *la high politik* eran los que estaban por encima de la *Low politic*, en la pos Guerra Fría se habla de un regreso de ese contexto, pudiéramos decir que nuevamente en el umbral del siglo XXI, los Estados Unidos privilegian los temas de la alta política como parte central de su agenda.

Se podría argumentar que aún y cuando esto último ocurra, sin duda es una arma de doble filo para los Estados Unidos, sobre todo en el contexto de la presidencia de Bush, hijo. Lo explicamos de la siguiente manera: si hacemos una comparación entre los dos modelos de la política exterior norteamericana con base en sus periodos presidenciales, diremos que lo que caracterizó a George Bush padre ante el conflicto más importante que tuvo que enfrentar, fue la legitimidad que logró bajo la coalición al responder la ofensiva

de Irak a Kuwait, y es que no era para menos, pues Saddam, en ese momento se configuraba como el villano perfecto. Es decir, el contexto era también diferente y lo notable fue que a partir de ese momento, aunque salieron triunfantes los Estados Unidos evidenciaron una especie de hegemonía incompleta.

En lo que respecta al periodo presidencial de William Clinton se puede decir que es en este tiempo cuando se comienza a vislumbrar con mayor claridad que aunque la tendencia era hacia una mayor participación en los foros multilaterales eso no indicaba que Estados Unidos quisiera compartir el liderazgo mundial, sino por el contrario, lo que finalmente indicaba ese tipo de participación era la reafirmación de una hegemonía en el escenario mundial a través de un posicionamiento regional y mediante el impulso y freno a diversos esquemas de integración en lo que Estados Unidos veía mediante la utilización de esos mecanismos, el fortalecimiento de sus intereses.

Del periodo que comprende a George H. W. Bush, su característica principal, ha sido la de un prototipo del antagonismo, la de la búsqueda de un rival, la búsqueda de un sentido para la doctrina del enemigo que logra emerger a un año de iniciado su periodo presidencial.

El orden internacional bajo su mandato presidencial se ha caracterizado por una supremacía del orden político-militar. Sin embargo, lo que se vislumbra es que precisamente esa política tan estrecha de unilateralidad decisiva y multilateralidad comprometida al estilo de las esferas de influencia y en la búsqueda del aseguramiento y manutención de la hegemonía, se ha convertido en la fuente principal de tensión internacional. En suma ya no es el conflicto de determinada área, la preocupación básica, sino la respuesta que se dará a ese conflicto, según los intereses de la principal potencia y de las prerrogativas que se otorgue a sí misma.

Si el orden mundial del sistema bipolar, giró alrededor del “paradigma” de la seguridad por la lucha entre dos ideologías incompatibles, el capitalismo y el comunismo. Finalizado el bipolarismo, las grandes tendencias mundiales se orientaron hacia el “eje” económico, teniendo como “paradigma” principal el conocimiento y el desarrollo científico y tecnológico. Sin embargo, con los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001, se regresó a la tendencia de un orden que giró alrededor del “paradigma” de la seguridad; esta vez no por pugna entre ideologías, sino teniendo como eje central el combate al terrorismo.

Como se ha visto, el orden internacional que se ha idealizado es aquel que pudiera recaer en una organización del tipo de las Naciones Unidas. Sin embargo, ese objetivo es difícil, sino es que imposible de alcanzar con la ONU que ahora existe. El hecho de desear un orden institucionalizado, significa que hemos alcanzado un acuerdo común que toma forma o se centraliza para que los actores políticos internacionales se sometan a un control de sus acciones mediante una normatividad y represalias que deberían seguirse de manera obligatoria.

El orden mundial bajo la presidencia de Barack Obama logra distanciarse un tanto cuanto del de su antecesor. Pero consideramos que no podría ser de otra manera, ya que EE.UU ¿hubiera soportado el costo de la supremacía a toda costa, cuando enfrentaba una crisis interna y mundial que había que resolver? Lo dudamos.

Las consideraciones que hasta aquí podemos hacer acerca del orden en el tiempo de la pos guerra fría son:

- Que definitivamente es un orden mundial en transición, es decir no hay un orden definido. Esa proclama de “Nuevo Orden Mundial” aún y cuando Estados Unidos quiera guiarlo aún no encuentra su consolidación.
- El fin de la Guerra Fría trajo un cambio en el sistema internacional más no un cambio de sistema. Ese cambio en el sistema se trató del fin del orden bipolar y de la entrada a un nuevo orden post Guerra Fría.
- Los parámetros de referencia en la pos Guerra Fría como lo han sido la Guerra del Golfo de 1990, los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 y la intervención en Irak en 2003 son eventos coyunturales han marcado ciertas tendencias, entre ellas:
 - a) La imposición del liderazgo de Estados Unidos;
 - b) Una nueva realidad en la distribución del poder;
 - c) La constatación de que no existe actualmente un actor internacional, o bien un Estado con la capacidad político-militar suficiente como para contestar las pretensiones hegemónicas de Estados Unidos.
 - d) Que la premisa de entrada de un nuevo orden mundial se genera cuando finaliza una gran contienda. Esta se cumple con el término de la Guerra Fría, pero no así con los eventos coyunturales ya mencionados, por tanto ni se ha consolidado el orden de pos Guerra Fría y tampoco consideramos que éste parámetro haya dado un giro total

como para decir que el orden se genera cuando comienzan los conflictos. En otras palabras tampoco han cambiado las categorizaciones básicas de generación del orden mundial.

En la campaña de 2012, Mitt Romney el candidato republicano a la presidencia de Estados Unidos consideraba que su país prácticamente había abandonado el liderazgo global y que estaba quedándose relegado pero que con todo y eso no creía que estaba en un declive a largo plazo, sino más bien, que había caído en un bache, sobre todo con Barack Obama ya que éste dijo, había dejado espacio para que países como China, Rusia e Irán ascendieran en la jerarquía global. La opinión de Obama al respecto era que su país “estaba de regreso⁵²²”. Obama por su parte y en una especie de justificación, argumentaba que para junio de ese año, ya se habían gastado un billón de dólares en la guerra y que a esa hora ya era tiempo de enfocarse en los estadounidenses y en las cuestiones internas apremiantes⁵²³.

Otro factor que ha incidido en el reposicionamiento norteamericano ha sido la imparable pujanza de otros actores emergentes. China, India o Brasil, ya habían empezado a escalar posiciones a partir del comienzo de esta década, en términos de tecnología, mercados, gasto militar, o reducción de la pobreza gracias a una alta tasa de crecimiento interno. Mientras, la economía norteamericana ha acrecentado su deuda respecto a otros actores globales, en especial China, y el dólar se ha debilitado como moneda de reserva mundial. El hecho central de que la crisis tuvo su origen en el epicentro del sistema, y no, como en el pasado, en la periferia (México, Malasia, o Argentina), ha acelerado este proceso de debilitamiento relativo de EE.UU. La crisis ha puesto de manifiesto la necesidad de dar un papel central a los países emergentes, los cuales en su mayoría a excepción quizá de Rusia, se han visto menos afectados que las economías desarrolladas de europeos y norteamericanos.⁵²⁴

⁵²² Urban, Mark. ¿Es Estados Unidos un imperio en decadencia? BBC Mundo. 20 de septiembre de 2012. En: www.bbc.co.uk

⁵²³ Idem.

⁵²⁴ Palacio, De Oteyza, Vicente, (2011). Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Barcelona, España. (2011). Las Potencias emergentes hoy: hacia un Nuevo Orden Mundial. Capítulo V: EE.UU frente a las potencias emergentes. Extraído el 10 de marzo de 2014 desde: http://bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=27818

EEUU es la economía más grande del mundo, pero también la más endeudada. Como si esto fuera poco, varios sectores de la economía de ese país se encuentran en un estado preocupante: el sector manufacturero representa menos de 11% del PIB (mientras que representaba cerca de 30% durante el gobierno de Richard Nixon, 1969-1974), el sector servicios no constituye una parte significativa de las exportaciones y el déficit es de entre 3% y 5% del PIB mientras que constituía menos de 0,5% al inicio de la década de 1970.

Adicionalmente, aunque la economía haya crecido de manera parcial, los declinistas argumentan que uno de los ámbitos en los que el deterioro del poder estadounidense es más evidente es el de la infraestructura. De acuerdo con la Administración Federal de Carreteras, uno de cada cuatro de los más de 600.000 puentes que hay en EEUU es inadecuado (no apto para uso) o demasiado viejo.

El país debería invertir cerca de 225.000 millones de dólares al año de aquí a 2050 para tener una infraestructura moderna y adecuada; esto es, 60% más de lo que invierte hoy en día. En términos generales y de acuerdo con el Foro Económico Mundial, en 2012 la infraestructura estadounidense solo logró posicionarse en el puesto 25 en el mundo, “a duras penas puede pensarse en esto como un estatus de superpoder”⁵²⁵.

Finalmente, la experiencia del estancamiento en las guerras de Irak o Afganistán, o la presencia de amenazas difíciles de controlar como la de un Irán nuclear, y Corea del Norte, se traduce en la nueva actitud y enfoque cercano al multilateralismo de la Administración Obama, en el tratamiento de conflictos como Afganistán-Pakistán, y las relaciones con China y Asia Pacífico, Rusia, América Latina o el mundo musulmán, así como la puesta del énfasis en la diplomacia como vía de resolución de conflictos y de prevención de los mismos.

⁵²⁵ William C. Martel: For América, “Decline is a choice”, The Diplomat (2013), en Borda, G. Sandra, Revista Nueva Sociedad N° 246, (2013). Estados Unidos o el último Estado hegemónico. Extraído el 9 de Marzo de 2014 desde: http://www.nuso.org/upload/articulos/3953_1.pdf

CONCLUSIONES GENERALES

Estas conclusiones generales del trabajo de tesis se dividirán en tres partes: la primera se hará cargo de marcar los cambios y continuidades del sistema internacional, ello con el fin de generar el escenario propicio donde se concluirá acerca del rol que ha jugado Estados Unidos de América. En la segunda parte se abordará el papel jugado por Estados Unidos en la estructura mundial de poder. Se analiza cómo éste ha cambiado en su composición en relación a como se aplica en el sistema internacional a través de los actores y de las nuevas dinámicas y procesos.

En una tercera parte se abordarán las posibles tendencias que se desprenden de este análisis y se tratará de concluir lo que a través de la tesis se viene trabajando. En la segunda parte y en esta última parte ha sido inevitable recurrir a las referencias de algunos teóricos de las R.I. ya que de no hacerlo así se incurriría en el error de apreciación y de subjetividad, por demás está decir que se incurriría en el error de hacer propias las ideas que aún están en maduración, y que son ideas de otros autores.

Durante el desarrollo y evolución del sistema político internacional se ha dicho que solamente ha existido un sistema internacional, que ha estado dividido por etapas y que dichas etapas se han visto marcadas por cambios en el sistema internacional. El tipo de cambio al que nos referimos es el de cambio dentro o en el sistema, más no un cambio de sistema

Es decir, se ha registrado un cambio en la estructura del sistema, más no un cambio del sistema como tal. El modelo de Westfalia y el modelo de la ONU y el fin de la Guerra Fría, dieron los elementos necesarios para realizar un análisis de dicha situación. Ese contexto coincide con las situaciones que les dieron origen: el primero cuando se registra el reconocimiento de la soberanía y de la existencia del otro y se establecen relaciones entre los firmantes del Tratado de Paz de 1648 que tuvo lugar en Westfalia. El segundo, el modelo de la ONU, en 1945, cuando después de la Segunda Guerra Mundial, se firma la Carta que da origen a la Organización de las Naciones Unidas, y la tercera etapa se puede definir por el final de la contienda bipolar

La Paz de Westfalia, el Nacimiento de la ONU y el final de la GF, reflejan dos momentos coyunturales en la historia política de las Relaciones Internacionales por lo que podemos decir que:

- 1) Con La paz de Westfalia se inaugura el SPI y con la emergencia de las Naciones Unidas, se entra en una segunda etapa de ese sistema
- 2) Con el fin de la Guerra Fría, se puede argumentar que se entra en una tercera etapa del SPI, etapa denominada de pos Guerra Fría. En esta se destacan los elementos tanto de cambio como de continuidad.

Cuando nos referimos a que el sistema político internacional ha sido solamente uno, necesariamente tenemos que decir que un cambio de sistema, se caracteriza porque la naturaleza de los actores principales se ha transformado de manera radical, lo cual no ocurre a lo largo del periodo de Westfalia, ni en 1945, ni en 1989-91 en ya que la continuidad está en que es el Estado el que marca la pauta de las relaciones internacionales durante toda la vida del SPI.

El Estado se ha consolidado como la forma de organización política por excelencia en el mundo, y aunque han surgido grupos políticos multilaterales también tomadores de decisiones, se han formado bajo la base y representación del Estado. Podemos decir, que el Estado-nación está transformándose para adecuarse a las nuevas realidades, pero lo que no podemos decir es que haya surgido otro actor que venga a desplazarlo, ni que otra configuración lo sustituyera, aún y cuando los esquemas de integración regionales se hayan abierto paso, y se suponga que en el largo plazo absorberán a los Estados para dar lugar a la formación de otra unidad con personalidad propia. Del mismo modo y sobre todo en la pos Guerra Fría aún y cuando hayan surgido y estén surgiendo agrupaciones como el G-7 y el G-20 y nuevas tendencias de integración se estén generando, la continuidad sigue estando en que la base de todos estos acuerdos está dada por Estado-nación.

Esto último puede tener dos lecturas y con ello abordamos la segunda parte de las conclusiones: una en la que se puede apreciar de primera impresión una defensa de la existencia del Estado en su forma tradicional; la segunda, está en que ese Estado-nación

aún y cuando es el fundamento de otras agrupaciones, dichas formaciones anuncian precisamente que por sí solo ya no hay Estado-nación que pueda asumir los retos y tareas del mundo complejo que nos presenta la etapa actual. Es decir, se asume que aún y cuando sigue siendo importante, finalmente está dando paso a otro tipo de conformaciones con impacto político en el sistema.

Por lo tanto, lo que se registra en el sistema es un cambio estructural. Es decir, un cambio en el poder de los principales actores del sistema. Dichos cambios en el poder, han sido de tal magnitud que han trastocado la configuración del mismo en las etapas consignadas.

Para la transición de 1989-91 sucede la implosión de la Unión Soviética, es decir el desmantelamiento del bloque comunista, más no hundimiento de los Estados que la conformaban. De hecho uno de los resultados fue precisamente el resurgir de los Estados satélites con soberanía e independencia como la propia Rusia, Ucrania, Lituania, Letonia, etc.

En la era de pos Guerra Fría. Lo que se puede vislumbrar en lo tocante a la distribución del poder es que nuevamente otra configuración se hace presente. De momento es la unipolaridad representada por Estados Unidos la que toma forma. Sin embargo con la Guerra del Golfo de 1990, si bien se reconoce como líder de la coalición a ese país, éste mostró una hegemonía un tanto incompleta, ya que la formación de la alianza significó que necesitaba apoyo para enfrentar el reto de imponer nuevamente el orden internacional.

Aquí sin embargo, lo que se anuncia son dos cuestiones: la primera es que hay un líder indiscutible y que a su vez ese líder reconoce bajo este contexto la utilidad de las Naciones Unidas para legitimar las acciones de la coalición. Segundo; que Estados Unidos no poseía del todo el poder. Más bien se mostró un reparto de las capacidades, sobre todo financieras. No hay por lo tanto, un poder unidimensional, lo que se anuncia es un nuevo esquema multidimensional.

Para estudiar el contexto Pos Guerra Fría necesariamente se tuvo que acudir tanto al evento referido, como a los otros dos que le siguieron en importancia por su impacto

hacia el SPI. Los eventos terroristas del 11 de septiembre y la Guerra en Irak de 2003. Del primero lo que hizo fue un efecto “retrowestfalia”, es decir, la respuesta que se dio fue tradicional ante un evento que denotaba los efectos globalizadores de la capacidad de organización de las células terroristas y ante la imposibilidad de la respuesta tangencial, el ataque se dio en contra de Afganistán, con el derrocamiento de su régimen talibán.

Los eventos como la GG del 1990 y de 2003, y la respuesta a los ataques terroristas del 11 de septiembre lo que provocaron fue una demostración del poderío estadounidense. Sin embargo, también aquí se recurrió a la fórmula de la “coalición” es decir, de las alianzas militares con capacidad de financiamiento. En ambos eventos lo que hubo fue un reposicionamiento por parte del hegemon, es decir hubo dominación, liderazgo y una clara jerarquización del más poderoso.

Lo que se puede apreciar en las tres etapas es un cambio dentro del sistema, no hay como se ha visto, un cambio sustancial aún en los principales actores del sistema como para decir que hemos trascendido en su totalidad la etapa westfaliana, lo que hay es una transformación lenta. Es decir, si acudimos a la visión de Kenneth Waltz lo que se registra además de la redistribución de capacidades, es la especificación de funciones de las unidades del sistema. Uno es líder, otros son proveedores, otro es legitimador, pero aún son los Estados-nación los que determinan el hacer y el quehacer de la vida política internacional. No hay cambio de sistema, lo que hay es un cambio o reajuste dentro del sistema.

Ahora bien en cuanto a los rol de Estados Unidos. Si bien en el desarrollo de la tesis se hizo sobre todo en los primeros capítulos un recuento de la ascensión de este país y de su posicionamiento en el SPI, en estas conclusiones nos enfocaremos principalmente al papel desempeñado por este Estado en la etapa posguerra fría.

En el amplio contexto del sistema político internacional, se habla de relaciones de poder que producen dominación, coerción, hegemonía y supremacía entre los diferentes actores, para el caso, la relación que se registra entre Estados Unidos y aquellos países que el calificaría como de sus adversarios. Dicha relación se ha caracterizado por la búsqueda

de la dominación total por parte de los norteamericanos y la defensa o contraofensiva que tratan de hacer los directos “afectados” teniendo tras o enfrente de sí, a la ONU.

Lo anterior significa que ese país ha tenido una política ambivalente respecto de la Organización. Con la GG del Golfo de 1990, parecía que la relación entre EE.UU y la ONU se encaminaba hacia una nueva era, en la que ese país aceptaría finalmente someter las decisiones mundiales en un esquema multilateral. Sin embargo con las intervenciones bajo la administración Clinton, lo que quedó claro es que ese país no volvería a acordar ningún otro tipo de liderazgo en ninguna operación que no fuese comandada por los EE.UU.

Es con la invasión de Estados Unidos a Irak en el 2003, bajo la mirada unilateral de George W. Bush que el sistema de la ONU fue sometido a grandes tensiones. El hecho está en la posición que asumió este país porque al margen de la Organización es de todos visto que hacen suyo el lema del poder efectivo “el poder crea derecho en el mundo, es decir de localizar y atacar cualquier amenaza, o lo que ellos consideren como tal.

Como consecuencia de estos puntos se cuestionan las reglas del juego y la estructura del sistema. Se cuestiona, el orden y el *status quo* del poder que ha prevalecido. El poder va cambiando no solamente por factores como las circunstancias económicas y las innovaciones tecnológicas sino también por la transformación de las instituciones y las ideologías. Entre uno de sus principales aportes se destaca la diferencia del poder potencial y del poder actual. Uno como recurso y el otro puesto en situación o movilizado.

Como se dijo al inicio de estas conclusiones, no podemos obviar las referencias teóricas sobre todo cuando de las categorías de poder se trata, y tampoco porque dichas referencias nos sirven para dar sustento.

Kenneth Waltz reconoce la importancia de los actores no estatales y el grado de actividad transnacional y desprende la conclusión de que aun así, la concepción estatocéntrica del Estado sigue vigente y no se ha vuelto obsoleta⁵²⁶ y en tanto los Estados

⁵²⁶ Waltz, op.Cit. P.140

sean los principales actores, la estructura de la política internacional se define en virtud de ellos⁵²⁷.

Ahora bien, en la Paradoja del Poder Norteamericano de Nye Jr. Habla acerca de otra forma de concebir el poder, especialmente del poder estadounidense y lo hace de la siguiente manera cuando dice: “¿a qué nos referimos al decir poder? Sencillamente el poder es la capacidad de obtener los resultados que uno quiere, y en caso necesario, de cambiar el comportamiento de otros para que esto suceda.

Respecto a lo anterior, podemos entender que en un primer sentido, el poder tangible como pudiéramos denominarlo no es por si solo determinante para instalarse como el más poderoso o el líder, sino que aquí es primordial el hecho de cómo se jueguen y combinen esos recursos. Aun así es mejor contar y partir de ese tipo de poder que de nada. En otro sentido, la opinión de Nye indica que precisamente ese poder con el que ya se cuenta o en constante ascenso requiere de una política bien diseñada y de liderazgo capaz, para que ese poder realmente se convierta en poder efectivo.

De lo que nos hablan estas posiciones respecto de la nueva disposición del poder, finalmente es que estamos insertos en una nueva dinámica, donde esa percepción y realidad del poder cambia, ante también un nuevo contexto. El escenario actual, dada la posición de Estados Unidos es preocupante, dada esa posición de franca unilateralidad, quizá y así como se redefinió ante un impacto de la naturaleza ya conocida, nuevos consensos y un nuevo equilibrio de poder se haga presente, es lo deseable, más por ahora en el futuro inmediato, no lo posible.

Susan Strange, asegura que los cambios que se ejercen en el sistema internacional ofrecen una perspectiva más actual del cambio y la continuidad en la concepción del poder. Esto tiene que ver en como Strange parte de las visiones clásicas de poder, pero al tiempo que las amplía también las restringe. Explicamos esto último: limita el concepto de poder al no incluir en él la noción de interés nacional, debido al alto grado de subjetividad que dicho concepto encierra. Lo amplía porque a la concepción tradicional del poder, le añade la voluntad y la habilidad como factores cualitativos.

⁵²⁷ Waltz, op. Cit. P. 141.

Las referencias del análisis de Strange en torno al carácter multidimensional del poder nos lleva a cuestionarnos si en este mundo aún caracterizado por potencias, quienes de ellas tienen y tendrán la capacidad para controlar todas esas dimensiones del poder o mejor aún si la visión la traspolamos a la realidad actual, que potencia controla que dimensión o que combinación de esas dimensiones será la resultante como para decir que un o unos poseen poder, o el poder. Y si solamente serán los Estados o se ampliará el margen para dar cabida franca en sistema político a esos actores que dinamizan los mercados fusionando en una sola las esferas política y económica.

Existe una clara tendencia a pensar que algunas instancias multilaterales son las que actualmente están ejerciendo la acción de dar dirección política. De tal forma que el G-7, G-20, la OTAN, la OMC, El FMI, la OCDE y el Banco Mundial son elementos que han comenzado a cumplir funciones normativas y de imposición represiva. Estas instancias son limitadas, sin embargo, lo que se aprecia es que sobre todo el G-7 y el G-20, se están extendiendo en su alcance hacia temas que implican decisiones políticas, al margen de lo establecido en sus propios documentos de creación.

En este tiempo aún de posguerra fría y en lo que toca a la PE exterior en la ESN del presidente Obama se presenta una visión mucho más amplia que la de su antecesor. Para George W. Bush la amenaza estaba centrada en tres temas principales: el terrorismo, la guerra en Irak y el avance de la libertad y de los valores democráticos; en la nueva ESN esos temas se retoman pero se amplían otros como la propia noción de seguridad con a que Obama trata prácticamente de borrar la línea que divide los asuntos internos y externos.

En cuanto a las tendencias y tercera parte de estas conclusiones: el reto al que se enfrentan Estados Unidos es el de desempeñar un papel constructivo en los asuntos mundiales que evite tanto la interferencia como la indiferencia. Su superioridad militar no se ha traducido en la capacidad de ejercer una influencia política proporcional. Paradójicamente, Washington puede verse mucho más limitado tras la guerra de Irak que cuando existía la percepción del peligro de la expansión comunista. El actual periodo, marcado por el incontestable poderío militar estadounidense, puede no ser sino una fase temporal a la que sucedería un nuevo sistema, digamos multipolar, como auguran los analistas referidos en el capítulo cinco de esta tesis.

En el pasado, el advenimiento de la multipolaridad estimuló el reposicionamiento. Si surgiesen tres o más centros de poder similares, cabría esperar que tales Estados reajustasen sus alianzas y modificasen sus políticas de seguridad nacional para acomodarse a los cambios en la jerarquía del poder mundial.

Existe la tendencia a querer ver el advenimiento de un mundo multipolar, lo cual presagia un nuevo sistema de equilibrio de poder. Estados Unidos afronta una creciente competencia por parte de China. Si los contrincantes continuasen reduciendo su desigualdad de recursos con Estados Unidos, sentarían las bases del escenario para un mundo completamente diferente del que conocemos. Como dice Alperovitz, “podemos observar la emergencia de un equilibrio de poder a cinco que rota entre Estados Unidos, Europa, Japón, China y habría que estar pendiente del resurgimiento de Rusia” el problema, señala Henry Kissinger, reside en el hecho de que “Estados Unidos tiene muy poca experiencia a la hora de tratar con un mundo conformado por muchos poderes, al que no puede ni dominar y el que no le cabe simplemente aislarse”.

Antes de considerar la probable respuesta de Estados Unidos a un sistema multipolar en el siglo XXI, procede revisar la génesis de esta posible distribución del poder global. Debemos considerar dos posibles escenarios que se arrojan como resultado de esta investigación:

- 1) Estados Unidos es un poder hegemónico en declive; sin embargo aún sigue siendo poder principal.
- 2) otros grandes poderes están adaptando posiciones para desafiar su liderazgo.

Como ya se pudo apreciar, existen diferentes posturas al respecto del declive de poder de EE.UU. Pero debemos acotar que hace más de medio siglo, Walter Lippman observó que “la política exterior consiste en hallar un equilibrio entre los compromisos de la nación y el poder de la nación”. Durante el último medio siglo, este presagio ha ido adquiriendo una creciente importancia en la agenda nacional estadounidense. Para aquellos que ponen en tela de juicio el carácter “singular” de Estados Unidos y creen que afronta los mismos tipos de problemas que el resto de Estados, esto no es así, ya que en la misma jerarquía de poder

mundial, hay gradaciones del mismo, y no todos los Estados poseen las mismas capacidades por lo tanto no son iguales, ni tampoco en responsabilidades⁵²⁸.

La cuestión central para EE.UU es la de saber dónde podrá intervenir y cuando hacerlo. Es decir, como ajustar las posibilidades ante situaciones reales. Aun así y a pesar de que se van haciendo patentes los síntomas de erosión del poder estadounidense, también hay pruebas de que su posición estructural está ahí, patente y latente dada la fortaleza de la economía y de su armamento militar, es posible calificarla de inmensamente fuerte y ante determinados eventos de irremediablemente débil.

El crecimiento de los rivales económicos de Estados Unidos conlleva más que una reducción de su influencia política en el mundo a largo plazo. La difusión de la riqueza también promete intensificar la competencia entre grandes potencias como se ha visto, a lo largo de la historia, las grandes potencias han alcanzado posiciones preeminentes porque eran fuertes financieramente y porque sus recursos económicos les permitían adquirir potencial militar. Cuando el poder económico se extiende a otras potencias, la difusión del poder militar y del poder político no se hace esperar. La riqueza confiere la habilidad de ejercer control por vías distintas del mero poder militar. Las variaciones en la superioridad económica comparada presagian cambios en la política a largo plazo. Es por ello que se habla de una difusión del poder, quizá en varios tableros y depositado ese poder en también varios jugadores.

Lo anterior es básico para entender el posible escenario de un nuevo sistema multipolar. En esta la competencia, como en cualquier otra, puede ser que una grandes potencias económicas puede adelantarse a las otras, cualquiera que tome la delantera puede mantenerse en la punta y tratar de dirigir. En el hipotético caso de que Estados Unidos se encontrase a punto de ser sobrepasado por China o por la Unión Europea, podría esperarse un recrudecimiento de rivalidad política e incluso militar, es decir una sobrerreacción de Estados Unidos al ver amenazada su hegemonía.

Ahora bien, de sobra está decir que el poder militar sigue siendo importante, aún y cuando se diga que el crecimiento económico y productivo sea definitivo para ostentarse

⁵²⁸ Lippman, Walter. U.S Foreign Policy: Shield of the Republic. Little Brown. USA. 1943

como potencia mundial. Cuando la competencia económica pasa a ser un conflicto, el poderío militar es el que prevalece⁵²⁹. Esto en relación con la preponderancia militar de Estados Unidos.

Dado que la rivalidad económica puede conducir a la guerra, las grandes potencias han considerado prudente utilizar su fuerza, a lo largo de la historia, para prepararse ante tal eventualidad. Estados Unidos posee ahora una posición de supremacía militar pero no está obteniendo, sin embargo, todo lo que pretende en los asuntos mundiales. Para decirlo en términos claros: Estados Unidos no puede hacer lo que le pegue en gana incluso, aunque sea potencia hegemónica, el poder de destrucción no se traduce necesariamente en capacidad de persuasión, la capacidad militar no garantiza la obtención de resultados del todo favorables, en los ámbitos económicos y transnacionales de la actual política mundial.

Ahora bien, en cuanto al declive de Estados Unidos como potencia hegemónica hay que recordar que los ciclos hegemónicos son reales, como así nos lo ha dicho la historia y también cabe decir que el poder es relativo, solo es importante cuando como se dijo, entra en relación o se aplica a otros Estados y habría que ver en cuanto a que y como, por consiguiente, la configuración del sistema o la estructura de poder de las siguientes décadas del siglo XXI vendrá determinada por las actitudes que existan en el seno de los principales Estados hacia otros, así como por los cambios en el ambiente internacional susceptibles de influir en la capacidad de las grandes potencias para explotar sus fuentes o dimensiones de poder. Incluso aunque no esté clara que distribución de poder se producirá a medida que cambien los atributos nacionales de los principales países y de los emergentes, es evidente que la disparidad de poder terminara, finalmente, por separar a los rivales ascendentes (Unión Europea, Japón y China) y descendentes (Rusia) de Estados Unidos.

⁵²⁹ Kegley W. Charles Jr. Y Raymond G. Gregory. El desafío multipolar. Almuzara. España, 2008. P. 195.

Tabla 7.1: ¿Una distribución de poder en transición? Tendencias en el poder relativo de los actores más poderosos.					
FUENTE DE PODER	ESTADOS UNIDOS	RUSIA	UNIÓN EUROPEA	JAPÓN	CHINA
Tangible					
Recurso básicos	Fuerte	Fuerte	Fuerte	Medio	Fuerte
Poder militar	Fuerte	Medio	Medio	Medio	Medio
Economía	Medio	Débil	Fuerte	Fuerte	Fuerte
Ciencia/ tecnología/ educación	Fuerte	Fuerte	Fuerte	Fuerte	Medio
Población/ extensión del territorio	Fuerte	Fuerte	Fuerte	Débil	Fuerte
Intangible					
Cohesión nacional	Medio	Débil	Débil	Fuerte	Medio
Estabilidad interna	Medio	Débil	Fuerte	Fuerte	Débil
Prestigio internacional	Medio	Débil	Fuerte	Medio	Fuerte
Apoyo de aliados	Bajo	Débil	Medio	Medio	Débil
Fuente: Categorización modificada a partir de la tipología sugerida por Joseph S. Nye, Jr., Bound to Lead: The Changing Nature of American Power (New York: Basic Books, 1990), p. 174.					

La tabla señala las tendencias globales más dignas de atención que modificaran el contexto en que interactúan los Estados ascendentes y descendentes. En la actualidad, tienen lugar

muchos procesos opuestos de integración y desintegración que arrastraran las grandes potencias a diferentes tipos de relaciones, algunas cooperativas y otras conflictivas. Estos procesos conformaran la gama de opciones de las grandes potencias, condicionando, a su vez, el tipo de sistema multipolar que se desarrollará.

Ahora bien en cuanto a las prioridades de Estados Unidos, como hemos visto, de 1991 a la fecha, en la denominada pos guerra fría, los mandatarios estadounidense han intentado elaborar una política de hegemonía capaz de generar estrategias en cuanto a:

- Promoción del poder, la posición y la primacía estadounidense para aumentar su capacidad de ejercer su influencia en el exterior. (combinación de poder duro y blando)
- Avanzar y expandir los valores esenciales de la democracia y la apertura de mercados.
- Promover un ambiente internacional que reduzca los riesgos del terrorismo, la proliferación nuclear., las pandemias etc.

En el proceso de elaboración de dicha política, los políticos estadounidenses están teniendo que optar entre las cuatro estrategias de las que a lo largo de la historia, han dispuesto todas las grandes potencias: 1) el unilateralismo; 2) el cultivo de relaciones especiales de alianza y multilateralismo mediante; 3) un concierto entre las grandes potencias; o 4) un sistema de seguridad colectivo. Desafortunadamente, ninguna estrategia proporcionara a Estados Unidos una línea de conducta universalmente aplicable. Los costos y beneficios de cada estrategia varían y estas variaciones, a medida que cambien las condiciones globales, determinaran que Estados Unidos pase sucesivamente de la búsqueda de la primacía a la acción colectiva y viceversa, como así lo han demostrado las ESN de la Posguerra Fría, del presidente Clinton para ser exactos, pasando por las de Bush hijo, hasta llegar a las del presidente Obama.

De hecho se pueden sintetizar estas cuatro opciones en tres direcciones que EE.UU pudiera seguir: una de ellas es el aislacionismo practicado ya, sobre todo a finales del siglo XIX y principios del XX, el liderazgo pragmático como el que se apegó Gran Bretaña al

término de la SGM, y el papel del equilibrador o fiel de la balanza llevado a cabo también por Gran Bretaña en la Santa Alianza y el Congreso de Viena, en el siglo XIX.

El aislacionismo es poco probable, aunque tentador en algunos grupos al interior del gobierno de EE.UU. Es poco probable ya que en un contexto de interdependencia, una retirada más bien amenazaría los intereses que EE.UU. tiene alrededor del mundo, y retirada ¿para qué?

El Liderazgo pragmático tampoco se vislumbra en el corto plazo. Aún y cuando la Doctrina Obama diga que serán selectivos a la hora de actuar y que la tendencia es a hacerlo acompañados y no en solitario como antaño. Aun así se vislumbra que el liderazgo no puede durar en el largo plazo, pero para el mediano, como hemos visto ya se contemplan las estrategias y el hilo conductor está presente.

El equilibrador, sería en el caso hipotético de la que la multilateralidad se hiciera una realidad. Esta función daría a EE.UU. el papel para contribuir al mantenimiento de la paz. Es decir se organizaría en torno a un grupo de poderosos pero siendo una opinión importante sino es que decisoria de los asuntos mundiales en conflicto. Esta propuesta no tiene mucho que ver con la del aislacionismo y se necesita de mucha maduración de un Estado para que pueda ser realidad, ya que en vez de retirada exige compromiso como dijera Kegley y Raymond, preserva flexibilidad en el alineamiento lo cual es valorado y bien visto por las demás potencias. Se trata de un papel en el que el peso del poderoso equilibra al más débil.

Se supone que las grandes potencias poseen el poder para crear su futuro, ese futuro que como dijo Francis Fukuyama, prácticamente ya está aquí es el que se resuelve día a día y que nos genera un alto grado de incertidumbre en este sistema posguerra fría.

BIBLIOGRAFÍA

Aron, Raymond. *La república Imperial*. Alianza Editorial. Madrid, 1976.

Aron, Raymond. *Paz y guerra entre las naciones*. Alianza editorial. Madrid, 1985

Arteaga, Félix. “La Estrategia de Seguridad Nacional del Presidente Obama”. Real Instituto Elcano. Área Seguridad y Defensa. ARI/104/2010 Date: 18/06/2010. Madrid, España.

Aguayo, Sergio, Bagley Bruce y Stark Jeffrey. *En busca de la seguridad perdida*. Siglo XXI. México, 1995.

Anuario Internacional. Cidob. 2009. En: www.cidob.org

Anuario Internacional Cidob 2009. Claves para interpretar la Política Exterior Española y las Relaciones Internacionales en 2008. “La política exterior de Estados Unidos de América”. Fundación Cidob. Madrid, 2009.

Arnoletto, Eduardo J. Glosario de Conceptos Políticos usuales. EUMEDNET, Argentina 2007.

Attiná, Fulvio. *El sistema político global*. Paidós. España, 2001

Axelrod, R. y Robert Keohane. “Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions”. *Revista World Politics*. No. 38. Año 1985

Baptiste, Duroselle Jean. *Todo Imperio perecerá. Teoría de las relaciones internacionales*. F.C.E. México, 1998

Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Tecnos. España, 2000

Barnet, Richard J. y Ronald E. Müller, Los dirigentes del mundo. Global Reach. Grijalbo, Barcelona, 1976

Baruch, Bernard. “Coins the term Cold War” en: <http://www.history.com/this-day-in-history>

Bermúdez, Rosalía y Ruiz Rosalía. “Estados Unidos en el nuevo orden mundial. *Revista Estados Unidos*.” Informe trimestral. Vol. 1, No. 3, julio-septiembre de 1991.

Bertalanffy, Ludwig Von. *Teoría General de Sistemas*. FCE, México, 2012

Bill Clinton. Cidob. En: <http://www.cidob.org>

Biografía Líderes Políticos. Bill Clinton. CIDOB. En: www.cidob.org

Bobbio, Norberto. Nicola Matucci y Gianfranco Pasquino. *Diccionario de Política*. Siglo XXI. 9ª. Ed. México, 1995

Borda, G. Sandra, Revista Nueva Sociedad N° 246, (2013). Estados Unidos o el último Estado hegemónico. Extraído el 09 de Marzo de 2014 desde:
http://www.nuso.org/upload/articulos/3953_1.pdf

Boswell, Terry. *Hegemony and Bifurcation Points in World History*./ Journal of World-Systems Research, (JWSR) 1995

Brzezinski, Zbigniew. *El dilema de Estados Unidos*. Paidós. Barcelona, 2005.

Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*. Paidós. España, 1998.

Brzezinski, Zbigniew. Entrevista publicada en SAIS, Review. Vol 11, No.2. Verano-Otoño. 1991.

Buchrucker, Cristian; Arostegui, Julio, Saborido, Jorge y Ferraris, Carolina. “Un siglo de guerras y revoluciones”. En: *El mundo contemporáneo: Historia y problemas*, Biblos. Crítica, Barcelona. 2001

Bueno, Gustavo. *Mundialización y globalización*. En:
<http://www.nodulo.org/ec/2002/n003p02.htm>

Bull, Hedley. *La sociedad anárquica*. La catarata. Madrid, 2005

Bull, Hedley. *The Anarchical Society. A Study of order in World Politics*. Columbia University Press. New York, 1977

Buzan, Barry. “*New Patterns of Global Security en the Twenty-Firts Century*”. En: *Strategy and Force Planning*. Naval War College Press. Newport, 1996.

Calduch, Rafael. “Las súper potencias, las grandes potencias y las potencias medias”. *Relaciones Internacionales*. Edit., Ciencias Sociales, Madrid, 1991

Calduch, Rafael . *Relaciones Internacionales*. Ciencias Sociales, Madrid, 1991..Ciencias Sociales, Madrid, 1991

Calduch, Rafael. *Dinámica de la sociedad internacional*. CEURA. Madrid, 1993.

Callé, Fabián y Federico Merke. “La estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar” en: *Agenda Internacional No. 3*. En : lib.byu.edu/~rdh/wwi/1917/wilswarm.html

Cameron, Fraser. *US Foreing Policy Alter the Cold War*. Routledge. New York, 2002.

Campbell, Peña Federico. “política exterior de Barack Obama” en : onceteve.ipn.mx 14 de enero de 2009.

Cantalapiedra, David. “Una nueva estrategia de primacía: Gran Estrategia, la Administración Bush y la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU”. *UNISCI DISCUSSION PAPERS*. Enero de 2003.Madrid

Caracuel, Raya María Angustias. *Los cambios de la OTAN tras el fin de la Guerra Fría*. Tecnos. Madrid, 2004.

Cardona, C. Diego; Ivonne Duarte P; Nathaly Jiménez. En: “Encrucijada de la seguridad en Europa y las Américas”. CEPI-Universidad del Rosario. Colombia, 2004.

Carr, E. H. *The Twenty Years' Crisis*. London, 1939.

Carrillo, Salcedo Juan Antonio. Citado en Neila, Hernández José Luis. “La articulación del sistema internacional de Versalles. La Sociedad de Naciones, 1919-1923.

Chanda, Nayan. *What is globalization?* Yale Center Of The Study of Globalization, 2003.

http://yaleglobal.yale.edu/sites/default/files/flash/about/globalization/PART1-2/Presentation_Files/index.htmlEn:

Chapnick, A., *The middle power*. Canadian Foreign Policy, Vol.7, No.2 (Winter 1999),

Christensen J. Tomas. “Haciéndose pasar sin problemas Catching Up: el ascenso de China y los retos para la seguridad de EE.UU” en: *Magazine: International Security*. Vol. 25. No 4. Primavera del 2000

Clarke, M. and White B. (Eds.) *Understanding Foreign Policy: The Foreign Policy Systems Approach: A framework for Analysis*. Cheltenham: Edward Elgar. United States. 1989

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. S/RES/1441/(2002) del 8 de noviembre de 2002

Correa, Burrows María Paulina. “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano y la ideologización de la Diplomacia Estadounidense”. En *Revista Historia y Comunicación Social*. Universidad complutense de Madrid. Vol. 10. 2005

Cox, W. Robert “*Multilateralism and World Order*”, en *Review of International Studies*. Vol. 18. No. 2. *United States*

Cox, Robert. *Production, Power and World Order: Social Forces in the Making of History*. Columbia University Press, New York: 1987

Dallanegra, Pedraza Luis. “Generación del orden mundial”. En: <http://www.umng.edu.co>

David Baldwin, “The Concept of Security,” *Review of International Studies*, vol. 23. 1997

Declaración de Lima sobre la Alianza del Pacífico Latinoamericano. En:

<http://www.lanacion.cl/declaracion-de-lima-sobre-la-alianza-del-pacifico/noticias/2011-04-29/074940.html>

Declaración presidencial sobre la Alianza del Pacífico. Lima, 28 de abril del 2011. En: <http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Declaraci%C3%B3n%20Presidencial%20sobre%20la%20Alianza%20del%20Pac%C3%ADfico%2028%20ABR%202011.pdf>

“De Afganistán a Irak. La historia”. En Revista electrónica Cambio Cultural.
<http://www.cambiocultural.com.ar>

Delage, Fernando. “Bush contra el mundo: una fallida revolución estratégica”. En: *Perspectivas exteriores 2004. Los intereses de España en el mundo*. FRIDE, Política Exterior, Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos y Biblioteca Nueva. Madrid, 2004.

Del Arenal, Celestino. “De la vieja sociedad internacional a la nueva sociedad mundial”
En: *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*.
Universidad del País

Del Arenal, Celestino. “En torno al concepto de sociedad internacional” En: *Soberanía del Estado y Derecho Internacional. Homenaje al profesor Juan Antonio Carrillo Salcedo*. Tomo I. Universidad de Córdoba Universidad de Sevilla, Universidad de Málaga. España, 2005.

Del Arenal, Celestino. *Introducción a las relaciones Internacionales*. REI. México, 1996

Del Arenal, Celestino. “La nueva sociedad mundial y las nuevas realidades internacionales: un reto para la teoría y para la política”. En: *Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria Gasteiz*. Universidad del País Vasco. Bilbao. 2001

Del Arenal, Celestino. “Las Naciones Unidas ante el nuevo escenario mundial”. En Modesto Seara Vázquez. *Las Naciones Unidas a los cincuenta años*. FCE. México, 1995.

De los Ríos, Lozano Patricia. “¿unipolaridad o multipolaridad? El papel de Estados Unidos en el nuevo orden mundial y los dilemas de su política interna”. En: *El nuevo sistema internacional*. José Luis León (Coord.). S.R.E. y F.C.E. México, 1999.

De Sierra, Gerónimo. “Incertidumbre del MERCOSUR. Tensiones entre un Mercado Común Regional y el Libre Comercio Interamericano”. En *El desarrollo en América Latina*

y los procesos de integración subregional_ Comps. Salvador Rodríguez y Rodríguez y Alfredo Guerra-Borges. UNAM/IIIE. México, 1999.

Diccionario de la Real Academia Española

Díez, Espinoza José Ramón. “El derrumbe de la civilización occidental. La crisis social y económica, 1914-1939”. En Paredes, Javier. (coord.) *Historia Universal Contemporánea II. De la Primera Guerra Mundial a nuestros días*. Ariel. España, 2004

Discurso de George H.W. Bush pronunciado el 11 de septiembre de 1990, ante el Congreso y transmitido por radio y televisión a la nación estadounidense.

Documento oficial de la Casa Blanca en: <http://www.whitehouse.gov>

Documento oficial de la Casa Blanca publicado en agosto de 1991

Dougherty y Pfaltzgraff. Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales. GEL.1993

Eguizábal, Cristina. “Unipolaridades”. En: *Foreing Affairs en español*. Abril-junio de 2003. México 2003

Eiroa, San Francisco Matilde. “La crisis de la seguridad colectiva y los virajes hacia la guerra. La política exterior del III Reich, 1933-1939”. En Pereira, Juan Carlos. *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*. Ariel. España, 2001.

El Mundo. Es. Noticia publicada el 28 de septiembre de 2001. “Coalición contra el terrorismo Quien está dispuesto a luchar en la alianza internacional de Bush?” en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2001/09/18/enespecial/1000829913.html>

El Proyecto para el Nuevo Siglo Americano: en la búsqueda de un nuevo Pearl Harbour”. En crousub.com

Emmerich, Norberto. “Política Exterior der EE.UU”. en: <http://www.inisoc.org/norbeu.htm>

Escribano-Portugués, Ubeda José. *Lecciones de Relaciones Internacionales*. Aebius. Madrid 2010.

Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos 2010. En: usinfo.state.gov

Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos 2015 En: usinfo.state.gov

Estrategia Nacional para combatir el terrorismo. Oficina del Secretario de Prensa. 14 de febrero de 2003. En: <http://interamerican-usa.com/articulos/Crim-org-terr/Estr-Antiterr.htm>

Flores H. Percy. *The Names of the Fallen: The Bush Legacy- Irak War 2003-2009*. P&M Consultants. Book Publisher. Estados Unidos. 2009

Foyle, Douglas. “*Foreign Policy Analysis and Globalization: Public Opinion, World Opinion, and the Individual*”. International Studies Review. No. 5. Año 2003

Fred, Halliday. *Las Relaciones Internacionales en un mundo en transformación*. La catarata, Madrid, 2002.

Friedman, Thomas (2005). The World is flat. New, York en Las Potencias emergentes hoy: hacia un Nuevo Orden Mundial, (2011). Capítulo V: EEUU frente a las potencias emergentes, Palacio, De Oteyza, Vicente, Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Barcelona, España. (2011). Pp 220. Extraído el 10 de marzo de 2014 desde: <http://bibliotecavirtualdefensa.es>

Fuentes, Carlos. Entrevista publicada en la revista Viceversa, No. 2, enero-febrero de 1993.

Fukuyama, F., El fin de la historia y el último hombre. Barcelona Planeta 1992

“Funcionamiento de la UE”. En: http://europa.eu/about-eu/index_es.htm 2012

Gaddis, John L. Estados unidos y los orígenes de la guerra fría, 1941-1947. Buenos Aires., Grupo Editorial Latinoamericano 1989

García Cantalapiedra, David. “Una nueva estrategia de primacía: Gran Estrategia, la Administración Bush y la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU”. UNISCI DISCUSSION PAPERS. Enero de 2003.

García, Encina Carolina. Estrategia de Seguridad Nacional 2015. Fundación Elcano. En: www.elcano.org

García, Rangel Gustavo. “El interés nacional en el estudio de la política exterior”. *Revista escenarios*. Año II. Número 10. Julio-agosto de 2011

García, Segura Catarina. Capítulo I. “Sobre Conceptos Básicos”. En
Catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/lopez_h.../capitulo1.pdf

García, Segura Caterina. “la globalización de la sociedad internacional contemporánea: dimensiones y problemas desde la perspectiva de las relaciones internacionales”. Citada en:
Del Arenal

García, Segura Caterina. “William Jefferson Clinton”. En: [Catarina. udlap.com.mx](http://Catarina.udlap.com.mx)

Gilpin, Robert. *War and Change in World politics*. Cambridge University Press.
Cambridge, 1981

Giné, Daví Jaume. “El primer año de la política exterior de Barack Obama”. Disponible en:
http://www.igadi.org/artigos/2010/jgd_el_primer_anho.htm

Goldman, Sachs. “Is this the BRIC decade?” En:
<http://www2.goldmansachs.com/ideas/brics/brics-decade.html>

Goldstein S. Joshua y Pevehouse C. Jon. *International Relations*. Pearson Longman.
United States, 2008.

Grevi, Giovanni. ¿Paciente, prudente, estratégica? La estrategia de Seguridad Nacional de 2015 de Estados Unidos. En Fride.Org

Grupo de Investigación en Economía Política. “Lo que hay tras la guerra de Irak: los datos básicos” *Monthly Review. Selecciones en castellano. La segunda Guerra del Golfo: Irak, 2003*. Hacer editorial y Món-3. Barcelona, 2004.

Halliday, Fred. *Génesis de la Segunda Guerra Fría*. FCE. México, 1989

Halliday, Fred. *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*.

Held, David. *La democracia y el orden global*. Paidós. Buenos Aires, 2004.

Hernández, Sampieri Roberto. *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill. México, 2003.

Herrera, Guadalupe. “¿Por qué la administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “*Democratic Enlargement*”?”. Centro Argentino de Estudios Internacionales. CAEI. En: www.caei.org.ar

Herz, J. *Political Realism and Political Idealism. A Study in Theories and realities*, Chicago UP, Chicago, 1951.

Hilali, Fadela. “La estrategia de defensa y seguridad de Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial” En. *Anuario Internacional CIDOB, 2009*. Ediciones Bellaterra. Barcelona, 2009.

Hobsbawn, Erick. *El siglo XX*. Barcelona. Crítica, 1998

Hobsbawn, Erick. “La megalomanía estadounidense” en: *Revista . Clarín*. Buenos Aires 2005.

Hoffman, Stanley. *Gulliver`s Troubles*. Citado en Peñas,

Hoffmann, Stanley. *Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz*. GEL, Argentina. 1999.

Hoffmann, Stanley. *Orden mundial o primacía*. GEL. Buenos Aires.

Holborn, Hajo. *A History of Modern Germany 1840-1945*. Princeton University Press. United Kingdom, 1982.

Hollbraad. Cartens. *Las potencias medias en la política internacional*. Fondo de Cultura Económica. México, 1989.

<http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm>

<http://www.wto.org>

Human Security Center, Human Security Report 2005: War and Peace in the 21st Century. University of British Columbia, Canada. Oxfords University Press, New York, 2005

Huntington, Samuel. “Los nuevos intereses estratégicos de los Estados Unidos”. En revista *Claves de razón práctica*. Julio-Agosto de 1990

Hungtintong, Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Touchstone Book. United States, 1998

Ikenberry, John. “La estructuración del orden en las relaciones internacionales: perspectivas teóricas, históricas y comparativas”. En *Regionalismo y poder en América: los límites del neorrealismo*. En Borja, Arturo.. CIDE . México, 1996

Jervis, Robert. “*Cooperation Under The Security Dilemma*”. World Politics 30, No. 2. Enero de 1978

Joseph Nye . “El poder blando y la política exterior americana” extraído el 10 de marzo de 2014 desde: <file:///C:/Users/Invitado/Downloads/218-827-3-PB.pdf>

Kegley, Charles W. *World politics: Trend and Transformation*. New York St. Martin's Press, 1985

Kegley, W. Charles Jr. & Gregory A. Raymond. *El desafío multipolar*. Almuzara. España, 2008.

Kennedy, Paul M., *Auge y caída de las grandes potencia*; (trad.) J. Ferrer Aleu. España De bolsillo, 2005.

Kennedy, Paul. *Hacia el siglo XXI*. Plaza y Janés. Barcelona, 1993

Keohane, Robert. *Interdependencia, cooperación y globalismo. Ensayos escogidos de Robert O. Keohane*. (Comp.) Arturo Borja. CIDE. México, 2005

Keohane O. Robert y Joseph Nye. *Poder e interdependencia*. GEL. Buenos Aires. 1977

Kissinger, Henry. *La diplomacia*, Trad. Mónica Utrilla. México F.C.E, 1995

Krasner, Stephen. “*International Regimes*” *Special Issue of International Organizati3n*.1982. Citado en Gilpin, Robert. *La econom3a pol3tica de las Relaciones Internacionales*. GEL. Argentina, 1987

Krasner, Stephen. Realism, Imperialism and Democracy. Political Theory. 20. Unites States. 1992.

Krauthammer, Charles. "The Lonely Superpower". The New Republic. 29 de Julio, 1991.

Krauthammer, Charles. "The unipolar Moment" en *Foreign Affairs*, Vol. 70, NO. 1, 1990-1991.

Kerry, John. Estrategia de seguridad 2015 respalda el liderazgo de EU. Kerry en: www.zocalo.com.mx
Laidi, Zaki. Un mundo sin sentido. FCE. México 1995.

"La proyección del poder después de la Guerra Fría". En revista Envío.
<http://www.envio.org.ni/utills/imprimir.php>. Fecha de consulta. 12 de enero de 2013

Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. Popular. México, 2006.

Lemus, Encarnación. "Estados Unidos e Iberoamérica, 1918-1939: del intervencionismo a la cooperación ". Pereira y Lemus. Historia de las Relaciones Internacionales.

León, José Luis. "Hacia un mundo tripolar: Estados Unidos, Japón y Alemania en el nuevo sistema internacional". En: *El Nuevo sistema internacional. Una visión desde México*. José Luis León (Coord.). FCE. México, 1999.

Lippman, Walter. Política exterior de Estados Unidos. El escudo de la república. *Little, Brown and Company. Boston 1943*. Reseñado en *Foreign Affairs* . Septiembre-octubre de 1997.

Lippman, Walter. en: Lewis, Gaddis, John. "The Soviet Union and the United States. An Interpretative History. Penguin Press. United States. 1990

López-Jacoiste Díaz, Ma. Eugenia. *Actualidad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas*. Garrigues Cátedra Universidad de Navarra y Thomson Civitas. Madrid, 2003

Lozano, Álvaro. *La Guerra Fría*. Melusina. España, 2007

Mahbubul Haq, "New Imperatives of Human Security," RGICS Paper No. 17, Rajiv Gandhi Institute for Contemporary Studies (RGICS), Rajiv Gandhi Foundation, New Delhi, 1994.

Mandelbaum, M. *The ideas that conquered the world peace, democracy, and free markets in the twenty-first century*. Nueva York , Public Affairs, 2002.

Martin Wight: *Systems of States*(LeicesterUniversityPress y London School of Economics, 1977)

Martínez, Gonzáles Tablas Ángel. *Economía política de la globalización*. Ariel. España, 2000.

Merle, Marcel. *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Alianza Universidad. España, 1997.

Plano, Jack C. y Roy Olton. *Diccionario de Relaciones Internacionales*. Versión española de José Meza Nieto. LIMUSA. México, 1983

Morales, Fajardo. María Esther. “Un repaso a la regionalización y al regionalismo: Los primeros procesos de integración regional en América Latina. En: *Revista CONfines*. Agosto-diciembre de 2007.

Moravcsik, A. Legro, L. “*Is anybody Still a Realist?*”. *International Security*. Invierno de 1999.

Morgenthau J. Hans. In defense of the National Interests. A critical examination of American Foreign Policy.

Morgenthau, J. Hans. “Otro gran debate: El interés nacional de los Estados Unidos”, En: Hoffmann: *Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales*. Tecnos Madrid, 1979

Morgenthau, J. Hans. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. GEL. Buenos Aires. 1985.

Mortimer, E. “*European Security after the Cold War*. *Adelphi Papers*. No. 271. Verano de 1992. Londres

Nato Review. El camino hacia Kabul. En:

<http://www.nato.int/docu/review/2003/issue2/spanish/art3.html>

Nossal, K.R. “Lonely superpower or Unapologetic Hyperpower? Analyzing American Power in the Post-Cold War Era”. Paper presentado en *The South African Political Studies Association Biennial Meeting*. Saldanha, Western Cape. 29 June-2 July, 1999

Nye S. Joseph. “*El futuro del poder estadounidense. El dominio y la decadencia en perspectiva*”. *Foreing Affaires Latinoamérica*. Vol 1. No. 1. ITAM. 2011. México.

Noya, Javier. “*El poder simbólico de las Naciones*”. *Documento de trabajo (DT) 35/2005*. 29/07/2005

Nye. S. Joseph Jr. *La Paradoja del poder norteamericano*. Taurus. España, 2003.

Nye. S. Joseph. *Poder e Interdependencia*. GEL. Buenos Aires. 1988.

Nye, S. Joseph Jr. “*Soft Power*”. *Public Affairs*, New Hampshire. USA. 2004

Nye, Joseph. “*The United States: Managing global responsibilities*”. *Current Issues* (Special Report), enero, 1991

“Obama propone un nuevo orden mundial” en:

<http://www.informador.com.mx/internacional/2010/203495/1/obama-propone-nuevo-orden-mundial.htm>

Orozco, Gabriel. “El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales”. En *Revista Cidob D’Afers internacional* 72. Instituciones para una cooperación internacional al desarrollo de calidad.

Orozco, Gabriel. “Problemas y Desafíos de la Seguridad en la Globalización”. Centro Argentino de Estudios Internacionales. (CAEI) Madrid, 2006.

Palacio, De Oteyza, Vicente, (2011). Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Barcelona, España. (2011). Las Potencias emergentes hoy: hacia un Nuevo Orden Mundial. Capítulo V: EEUU frente a las potencias emergentes,. Extraído el 10 de marzo de 2014 desde: <http://bibliotecavirtualdefensa.es>

Palma, Castillo Luis. *La confrontación ideológica en la Guerra Fría*. RIL Editores/ADICA. Chile, 2003.

Paterson, Clifford and Hagan: *American Foreign Policy: A History*. Lexington 1977

Pearson S. Frederic y Martin J. Rochester. *Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI*. Colombia, 2003

Peñas, Francisco Javier. *Occidentalización, fin de la Guerra Fría y relaciones internacionales*. Alianza editorial. Madrid, 1997.

Pereira, Castañares. Juan Carlos. *Los orígenes de la Guerra Fría*. Arco Libros. Madrid, 1997

Periódico Reforma. Noticia del 24 de noviembre de 2002. En <http://www.reforma.com/internacional/articulo/248187/>

Petrella, Ricardo. "Un peligroso 'apartheid' tecnológico", en *La República*. Montevideo, 10 agosto 1992. .

Pfaff, William. "El destino manifiesto de EE UU: ideología y política exterior". En: Revista Política Exterior. Num. 117. Mayo/junio de 2007.

Pipitone, Hugo. "El regionalismo en la posguerra fría en el continente americano. ¿ Más allá de los estados nacionales?. En *Regionalismo y poder en América: los límites del neorrealismo*. Arturo Borja, Guadalupe Gonzáles, y Brian J. Stevenson. CIDE, México, 1996

Pollard, Robert A. *La seguridad económica y los orígenes de la "guerra fría" 1945-1950*. México., Gernika 1988.

Powaski, Ronald E. *La guerra fría: Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*. Trad. Jordi Beltrán Ferrer., Barcelona Crítica, 2000.

¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? En://www.libertad.org/quien-hace-la-politica-exterior-de-estados-unidos-6000

Proyect Planning Guidance 1992. En: Web de Derecho. <http://rightweb.irc.online.org>

Renouvin, Pierre. *La primera Guerra Mundial*. Oikos-tau. Barcelona, 1989

Resolución 1441 de 8 de noviembre de 2002 S/RES/441 (2002)

Resumen de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos 2010. En:

<http://iipdigital.usembassy.gov>

Rice, Condoleezza. "La promoción del interés estadounidense" en *Foreing Affaires en Español*, enero-febrero de 2000. ITAM, México, 2000.

Rice, Condoleezza. "Repensar el interés nacional. El realismo estadounidense para un nuevo mundo". En *Foreing Affairs Latinoamérica*, Volumen 8, número 4. México .2008.

Rice, Condoleezza. "La promoción del interés estadounidense" en *Foreing Affaires en Español*, enero-febrero de 2000. ITAM, México, 2000.

Condoleezza, Rice. Biografías líderes políticos. En: www.cidob.org

- Ridruejo, Pastor. *Curso de Derecho internacional público y organizaciones Internacionales*. Tecnos. Madrid, 1996.
- Rittberger Volker. “*approaches to the study of foreign policy derived from international relations* New Orleans, LA, March 24 - 27, 2002
- Riutort, Serra Bernard. “Nuevo orden mundial y conflicto político global” en: *Conflictos bélicos y nuevo orden mundial*. Icaria Editorial España, 200
- Robertson D. *The Dictionary of Modern Politics*. Europa Publications , 2002
- Rocha, Valencia Alberto. “América Latina en su laberinto: integración subregional, regional y continental. En *América Latina, realidad, virtualidad y utopía de la integración*. Comps. Jaime Preciado C. Y Alberto Rocha V. Universidad de Guadalajara. México, 1997.
- Rocha, Valencia Alberto. *Configuración política de un mundo nuevo*. Universidad de Guadalajara. México, 2003.
- Rocha, Valencia. Alberto. “De Poswestfalia a Retrowestfalia: supremacía, hegemonía y nuevo orden mundial”. En: *Revista Espiral*. Enero/abril. Vol. X. Número 029, 2004. Universidad de Guadalajara México
- Rojas , Aravena Francisco. “La crisis Ecuador-Perú: Un desafío a la seguridad hemisférica” *Flacso*, 2003. Chile
- Rojas, Herrera Eva Luz. “Política exterior”. En *Relaciones Internacionales*. www.politicas.unam.mx
- Rosas, González María Cristina. “Globalización y regionalismo: ¿procesos antagónicos o complementarios?. En *Revista Relaciones Internacionales. La globalización en el mundo contemporáneo*. No. 171 julio septiembre de 1996. UNAM. México 1996
- Rossenau, James. *Linkage Politics. Essays on the Convergence of National and International Systems*: The Free Press. New York
- Rossenau, James. “*The National Interest. The Scientific Study of Foreign Policy*. The Free Press. Estados Unidos. 1971.
- Rourke T. John. *International Politics on the World Stage*. McGraw Hill. United States. 2005.
- Russell, R.. “Cambios y continuidades en las Relaciones Internacionales” en *Revista SELA* N° 47. Caracas, Julio- setiembre 1996

Saldaña, Escobar Natzin. Grupo Reforma. 14 de marzo de 2003. En <http://www.reforma.com/ParseoCoberturas/>.

Salomon, Mónica. “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI. Diálogo, disidencia, aproximaciones”. En Revista electrónica de Estudios Internacionales. 2002.

Sanahuja, Perales. José Antonio. “¿Un mundo unipolar, multipolar, o apolar? La naturaleza y la distribución del poder en la sociedad internacional contemporánea. En Cursos de derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz. 2007. Universidad del País Vasco.

Sánchez de Loria Parodi, Horacio. “la globalización y la crisis del Estado-nación”. En: http://cablemodem.fibertel.com.ar/sta/xxx/files/Miercoles/Sanchez_05.pdf

Sarquis, David. *Relaciones Internacionales: una perspectiva sistémica*. Tecnológico de Monterrey. México, 2005.

Seara, Vázquez Modesto. *Derecho Internacional Público*. FCE. México, 2003

Seymour Martin, Lipset. “American Excepcionalism”. The Washington Post. Publicado el 24 de mayo de 2005. En: <http://washingtonpost.com>

Simonoff, A. “Las raíces del nuevo orden internacional”, en Revista del IRI N° 19. La Plata, 2000

Soderberg, Nancy. El mito dela superpotencia. El Ateneo . Argentina, 2006.

Sodupe, Kepa. *La estructura del poder del sistema internacional. Del Final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*. Fundamentos. España, 2002

S/RES/1368 (2001). En esta resolución emitida por el Consejo de Seguridad de la ONU en su introducción se reconoce el derecho a la legítima defensa individual y colectiva y en su punto número uno se condena de manera inequívoca los actos terroristas del 11 de septiembre

Stiglitz, Joseph E. *El malestar en la globalización*. Santillana. España, 2007

Stoessinger, J. *El poderío de las naciones política mundial de nuestro tiempo*. Ediciones Gernika, México, 1980

Strange, Susan. *La retirada del Estado. Quien gobierna el mundo*. Icaria editorial/Intermón Oxfam. Barcelona, 2001

Taylor, Peter y Colin Flint. *Geografía Política. Economía mundo, Estado-nación y localidad*. Madrid, 2002.

Texto del proyecto de resolución sobre Irak presentado por Estados Unidos, Gran Bretaña y España, al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Febrero de 2003.

Texto extraído en Portal Educativo para la Educación Financiera (GEPEESE), extraído el 10 de marzo desde:

http://www.finanzasparatodos.es/export/sites/cnmv/gepeese/es/fichasDidacticas/momentoHistoricoFD/BURBUJA_PUNTOCOM.pdf

The Center for Strategic and International Studies. Foreign Policy Into the 21st. Century: The U.S. Leadership Challenge. Washington, D.C. 1996.

Thompson, Nicholas. *The Hawk and the Dove. Paul Nitze, George Kennan, and the History of the Cold War*. Henry Holt & Company. United States

Tomassini ,L., El marco de análisis de la política exterior, Cursos de Derecho Internacional de Vitoria-Gasteiz,1990, Bilbao, 1991. Edit. Servicio Editorial Universidad del País Vasco
Truyol y Serra, Antonio. *La sociedad internacional*. Madrid, Alianza. 2004

United Nations Development Programme. The Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security. New York: Oxford University Press, 1994

Utría, Rubén D. *El desarrollo de las naciones hacia un nuevo paradigma*. Sociedad Colombiana de Economistas, Comisión de Altos Estudios Económicos y Sociales. Bogotá., 2002

Vautravers, Tosca Guadalupe. “La relación entre derecho internacional público y política exterior. El caso de México” Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM. En :www.juridicas.unam.mx

Vela, Hernández Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Porrúa. México, 1988

Velásquez, Flores Rafael. *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*. UMAR/Plaza y Valdés. México, 2005

Volgy, T. J; L. E. Inwalle y J. E. Schwartz “Where Is the New World Order? Hegemony, State Strength and Architectural Construction of International Politics”. *Journal of International Relations and Development*. Vol 2. No. 3, 1999.

Wallerstein, Immanuel. *La decadencia del poder estadounidense*. Capital Intelectual/ *Le Monde Diplomatique*. Argentina, 2006.

Wallerstein, I. *The Politics of the World-Economy: The States, the Movements, and the Civilizations*, Cambridge, Cambridge University Press, 1984

Waltz, N. Kennet. *El Poder y las relaciones Internacionales*. Farid Kahad,.. (comp.) Ensayos escogidos. CIDE. México. 2005

Waltz, N. Kenneth. *Política Internacional*. GEL. Buenos, Aires. 1988

Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Reading, MA. Addison-Wesley. 1979.

William C. Martel: For America, “Decline is a choice”, *The Diplomat* (2013), en Borda, G. Sandra, *Revista Nueva Sociedad* N° 246, (2013. Estados Unidos o el último Estado hegemónico. Extraído el 9 de Marzo de 2014 desde:

http://www.nuso.org/upload/articulos/3953_1.pdf

Wilson, Dominic y Roopa Purushothaman. “Las Potencias que vienen”. *Gestión/Goldman Sachs*. En: <http://ar.hsmglobal.com/adjuntos/15/documentos/000/072/0000072295.pdf>
www.cidob.org

Yopo, Boris. *La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos*. Programa de Cooperación en Seguridad Regional. Friedrich Ebert Stiftung. Julio de 2010. Bogotá,. Colombia. P. 2. En: www.seguridadregional-fes.org

Zakaria, Fareed. *De la riqueza al poder. Los orígenes del liderazgo mundial de Estados Unidos*. Gedisa. España, 2000

Zapata, Martí Ricardo. “De la geopolítica a la geoeconomía: tendencias y perspectivas de la regionalización”. En *El nuevo sistema internacional. Una visión desde México*. F.C.E. /S.R.E. México, 1999.

Zorgbibe, Charles. *Historia de las relaciones internacionales I. De la Europa de Bismarck hasta el final de la Segunda Guerra Mundial*. Alianza Universidad. Madrid, 1997.